

СОЦИАЛЬНАЯ ПРАГМАТИКА ДИСКУРСА КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ

Постановка проблемы таким образом необходима и особенно актуальна в связи с изменением ориентации лингвистических исследований, усовершенствованием принципов анализа языковых явлений, а также необходимостью разработки новых методов и принципов анализа с более универсальных позиций, позиций как раз *социальной прагматики дискурса*.

Исходя из традиционных представлений о прагматике как разделе семиотики, есть смысл уточнить проблематику социального аспекта анализа дискурса.

Перспективным к исследованию *социальной прагматики дискурса* есть разработанное Ч. Моррисом понимание прагматики как направления анализа отношения между знаками и пользователями этих знаков. Он связывал это отношение с «биотическим изменением семиозиса», со всеми психологическими, биологическими и социологическими явлениями, которые имеют место при функционировании знаков [Моррис Ч. 1983, с. 117-132].

В соответствии с этим направлением в круг интересов социальной прагматики входит широкий социальный контекст, информация о социальном мире коммуникантов и их интерпретационной деятельности.

Социальная прагматика изучает употребление различных социально-языковых средств в дискурсе, которые отображают цели коммуникации, взаимоотношения коммуникантов во всех формах языка как общественного явления.

Дискурсом будем считать текст, который рассматривается в контексте коммуникативной ситуации, а *социально-языковыми средствами* – средства, с помощью которых можно исследовать особенности поведения коммуникантов в процессе их деятельности и общения.

Социальная прагматика дискурса – это новое направление в социальной лингвистике, исследующее особенности смысла дискурсных высказываний (как элементов определенного вида дискурса) относительно социальных характеристик ситуаций.

Следует заметить, что наиболее тонким концептуальным подходом к исследованию различных языковых средств в дискурсе путем анализа языкового поведения с учетом социальных характеристик коммуникативных ситуаций необходимо считать *социально-прагматический анализ*. *Социально-прагматический анализ* – это метод реконструирования смысла высказывания, исходя из принципов социальной прагматики. Предусматривается, что этот смысл синтезируется из общего смысла высказывания и смысла семиотической ситуации (ситуации смыслообразования, восприятия вещи как знака), детерминированной социальными характеристиками.

Таким образом, исследуя особенности употребления языковых средств в дискурсе, необходимо обращать внимание на социопрагматический аспект анализа дискурса: цели коммуникантов, их желания, интересы (социопрагматическую установку); социальные роли, статусы, позиции; специфику коммуникативной ситуации (нормальность, девиантность).

Девиантность коммуникативной ситуации – это нарушение в коммуникативной ситуации нормы, которая характеризует нормальное общение с точки зрения схемы идеальной коммуникации (например, ложь), а под *девиацией* следует понимать отклонение с ориентацией на определенную норму в коммуникации.

Таким образом, обращая внимание на социопрагматический аспект анализа дискурса, выбирая определенно, зависимо от специфики ситуации, тип девиации (*синтаксическую, прагматическую, коммуникативную или стилистическую, а возможно, и смешанную*) для их же анализа, сами девиации можно попробовать классифицировать на *синтаксические, коммуникативные, прагматические и стилистические*. Позже дать им определения, и принципы социально-прагматического анализа употребления различных языковых средств (выражений) в дискурсе тоже попробовать объяснить при помощи этой же классификации и на конкретных примерах для более четкого представления.

Таким образом, чтобы не возникал дискуссионный вопрос о соотношении социальной прагматики и социолингвистики, точнее, о разграничении их, следует заметить, что в начале 70-х годов сфера интересов социолингвистики ограничивалась в основном языковой вариативностью. Но разработка проблем социальной, ситуативной и ролевой вариативности поставила перед социолингвистами вопрос о том, какую теорию грамматики необходимо эффективнее соединить с социально-языковыми данными. Многие ученые считали, что только теория трансформационных грамматик может исследовать различные языковые варианты. Но тогда так и не была до конца решена проблема, каким образом необходимо использовать грамматики для исследования языковых вариантов.

Обсуждая вопрос о том, что перспективнее для анализа языковых вариантов – учет социальных ролей или коммуникативных ситуаций, необходимо отметить, что наиболее эффективным есть интегрированный подход, как уже было сказано выше, который принимает во внимание и социальные роли, и коммуникативные ситуации. Именно таким образом известный немецкий ученый Д. Вундерлих пытался исследовать языковое поведение [Wunderlich D. 1976].

По этому поводу так и хочется сказать, что в этом плане социальная лингвистика приближается к социальной прагматике, но если быть точнее, необходимо заявить, что в данном случае как раз речь идет не об их соотношении, а о том, что мы явно подразумеваем социальную прагматику как составляющую, но уже на более универсальном уровне, уровне социальной прагматики дискурса как новом направлении в социальной лингвистике, которое анализирует не только употребление языковых средств (выражений) или вариантов, закономерности их употребления с учетом, например, проблем языковой детерминации общества, а исследует особенности смысла дискурсных высказываний относительно социальных характеристик ситуаций, пытается реконструировать смысл высказывания, исходя из своих же принципов. И этот же «новый» смысл как раз синтезируется из общего смысла высказывания и смысла ситуации, детерминированной социальными характеристиками.