

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора**

Аннотация к дипломной работе

**Допустимость как процессуальное требование
к доказательствам в уголовном процессе**

Сергиеня Александра Сергеевна

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент В.И. Самарин

Минск, 2014

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 65 с., 44 источника.

Ключевые слова: недопустимые доказательства, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, уголовный процесс, «асимметрия правил допустимости доказательств», допустимость доказательств.

Объект исследования – правоотношения между субъектами уголовно-процессуальной деятельности в ходе оценки допустимости доказательств на различных стадиях уголовного процесса.

Предмет исследования – нормы законодательства, регулирующие допустимость доказательств в уголовном процессе, научно-теоретические разработки по вопросам дипломной работы, судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел.

Цель работы: проанализировать состояние института допустимости доказательств в уголовном процессе, разработать рекомендации, призванные обеспечить полноценность доказательств в уголовном процессе.

Методы исследования: системный, исторический, диалектический, формально-логический, функциональный и сравнительно-правовой методы.

Исследования и разработки: всесторонне исследован институт допустимости доказательств, сделан анализ судебной практики, выявлены существующие проблемы, предложены практические рекомендации.

Автор работы подтверждает, что приведенный в ней материал объективно отражает состояние исследуемого вопроса, а все заимствованные из литературных и других источников положения сопровождаются ссылками на их авторов.

РЭФЕРАТ

Дыпломная работа: 65 с. , 44 крыніцы.

Ключавыя словы: недапушчальныя доказы, істотныя парушэнні крымінальна-працэсуальнага закона, крымінальны працэс, «асіметрыя правілаў дапушчальнасці доказаў», дапушчальнасць доказаў.

Аб’ект даследавання – праваадносіны паміж суб’ектамі крымінальна-працэсуальнай дзейнасці ў ходзе ацэнкі дапушчальнасці доказаў на розных стадыях крымінальна працэсу.

Прадмет даследавання – нормы заканадаўства, якія рэгулююць дапушчальнасць доказаў у крымінальным працэсе, навукова-тэарэтычныя распрацоўкі па пытаннях дыпломнай работы, судовая і следчая практыка, адлюстраваная ў матэрыялах крымінальных спраў.

Мэта працы: прааналізаваць стан інстытута дапушчальнасці доказаў у крымінальным працэсе, распрацаваць рэкамендацыі, закліканыя забяспечыць паўнаважнасць доказаў у крымінальным працэсе.

Метады даследавання: сістэмны, гістарычны, дыялектычны, фармальна-лагічны, функцыянальны і параўнальна-прававы метады .

Даследаванні і распрацоўкі: усебакова даследаваны інстытут дапушчальнасці доказаў, зроблены аналіз судовай практыкі, выяўлены існуючыя праблемы, прапанаваны практычныя рэкамендацыі.

Аўтар работы пацвярджае, што прыведзены ў ёй матэрыял аб’ектыўна адлюстроўвае стан пытання, якое даследуецца, а ўсе запазычаныя з літаратурных і іншых крыніц палажэнні суправаджаюцца спасылкамі на іх аўтараў.

THE ABSTRACT

Diploma paper: 65 p., 44 sources.

Key words: inadmissible evidence, essential violation of the criminal procedure law, criminal trial, «assimetry of rules of an admissible of evidence », an admissibility of evidence.

The object of the research is the legal relations between the parties of the criminal procedure concerning the admissibility of evidence at various stages of criminal proceedings.

The subject of the research is legislation regulating an admissibility of evidence in criminal proceedings, main scientific and theoretical developments concerning to the theme under research, judicial and investigative practice reflected in materials of criminal cases.

Project's objective: to analyze the state of the institution of admissibility of evidence in criminal proceedings, to develop recommendations to ensure the usefulness of evidence in criminal proceedings.

Research methods: systematic, historical, dialectical, formal-logical, functional and comparative legal methods.

Research outcomes: comprehensively investigated institute of admissibility of evidence, the analysis of judicial practice, existing problems, practical recommendations has been done.

The author confirms that the material contained in the paper objectively reflects the state-of-the-art under research, and all borrowed from the literary and other sources theoretical, methodological and methodical positions and concepts are accompanied by references to their sources.