

С. И. МИХАЛЬЧЕНКО
Российская Федерация, г. Брянск

О ШКОЛАХ И НАПРАВЛЕНИЯХ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Школа в науке, в т. ч. исторической, – понятие современного науковедения (историографии), для которого характерен значительный полисемантизм. В широком смысле школу можно определить как формальное или неформальное объединение ученых. Понятия школы в науке стали появляться во второй половине XIX в. К настоящему времени предложено несколько определений и классификаций научных школ, исходящих из тех или иных критериев.

Наиболее развернутый список **критериев** школы предложил Л. Винар. По мнению историка, таковыми являются: организационная структура, включающая научно-учебные учреждения и научно-исследовательские институты; общность главных историографических концепций основателя школы и его учеников; единая методологии исследования и историософии; наличие научного издания, в особенности головного органа школы и др. При этом сам Винар понимал сложность обнаружения в науке идеальной школы, поэтому о большинстве критериев говорил как о желательных. Главный же критерий, без которого школа немыслима, – это общность историографических концепций.

Большинство авторов выделяют в качестве характерных черт школы в исторической науке единство методических приемов работы с источниками, близость в тематике и проблематике трудов, наличие педагогического аспекта связи «учитель – ученик». В последнем случае, если понятие «учитель» персонифицируется, речь будет идти о школе того или иного ученого (школа Ключевского, Платонова), если же «топонимизируется», – о школе того или иного научного или учебного центра (московская, петербургская). При этом «персонифицированные» школы могут входить в «топонимизированные».

Имеет смысл говорить о понятии «*иерархия критериев*», т. е. расположение их не в произвольном порядке, а по степени значимости. **Первым** критерием будет педагогическое общение между основателем школы и его учениками. Но очевидно, что одного педагогического фактора для выделения школы недостаточно, в противном случае любой университетский семинарий мог бы называться школой. **Вторым** по значимости критерием выступают выделяемые многими авторами общие методы и принципы обработки источников («передача научной культуры»). Здесь может быть проявление интереса к источнику в противоположность интересу к обобщениям. Именно этот интерес к документу объединял зачастую таких концептуально разных ученых, как В. Б. Антонович и М. Ф. Владимирский-Буданов. Интерес же к отдельному виду источников стал более характерен в начале XX в. с ростом дифференциации научного знания. В Киевском университете, например, школа М. В. Довнар-Запольского прославилась изучением преимущественно писцовых книг. **Третьим** по важности критерием может быть методологическая (теоретическая, философская) общность, а **четвертым** – близость в конкретно-исторических построениях и тематике исследований.

Методология опережает конкретику, поскольку теоретическим построениям в творчестве ученого, как правило, свойственен больший консерватизм. Эволюция философских взглядов совершается, как правило, гораздо медленнее, чем эволюция проблематики исследований. Хотя и здесь возможны варианты: при достаточно широкой

проблематике она может присутствовать в исследованиях членов школы на протяжении длительного периода (школа западно-русского права), при узкой тематике исследований она, напротив, скоро исчерпывается (школа Антоновича, когда были изучены все земли Юго-Западной Руси и темы начали повторяться), а переход к качественно иному уровню изучения того же сюжета часто затруднен из-за узкой источниковой базы, неразработанности новых методов и т. д.

При изучении той или иной школы необходимо, во-первых, исследовать зарождение школы, что невозможно без обращения к биографии основателя, его деятельность как педагога. Изучение научного наследия основателя и его исследовательских принципов позволит выделить методы исследования, переданные им ученикам. Во-вторых, требует анализа методологическое (философское) наследие членов школы и, в-третьих, проблематика конкретно-исторических трудов и исторические концепции, в них содержащиеся.

Первым ученым, поставившим вопрос о смысловом различии понятий «направление» и «школа», употреблявшихся до этого как синонимы, был А. С. Лаппо-Данилевский, который в своих лекциях по историографии (1890-е гг.) подчеркивал, что «школа дает метод», направление же сводится скорее «к образованию исторического пошиба». К настоящему времени сформулированы две основные точки зрения на взаимосвязь между школой и направлением:

1. Линейная зависимость «школа – направление – течение» (Е. В. Гутнова, Г. П. Мягков и др.), где каждая последующая составляющая шире предыдущей. Критерием для выделения школы для Гутновой чаще всего служили «методические приемы, объединяющие группу историков, иногда же то, что они были учениками и последователями одного крупного ученого или группировались вокруг одного университета». Политико-идеологический критерий, ранее выделявшийся как один из признаков школы, по мнению автора, не вполне надежен для второй половины XIX в., так как тогда «пришлось бы отнести подавляющее большинство историков-медиевистов этого времени к одному буржуазно-либеральному направлению, что было бы неправильным, так как между ними имелись существенные различия в других отношениях».

2. В последнее время высказываются предположения об отсутствии прямой линейной зависимости между школой и направлением, которые могут рассматриваться как развивающиеся параллельно и пересекающиеся, но не входящие один в другой феномены (С. И. Михальченко) и о возможности вообще отказаться от употребления терминов «направление» и «течение», ограничившись только термином «школа» (Г. П. Мягков). Между тем представляется, что школа, объединенная лишь общностью методологии и тематики исследования, но лишенная педагогического общения по типу «учитель – ученик», может быть названа направлением (по отношению к государственной школе термин «государственное направление» уже вполне равноупотребляем).

1. *Винар Л.* Найвидатніший історик України Михайло Грушевський (1866–1934). У 50-ліття смерті. Б. м., 1985.
2. *Гутнова Е. В.* Историография истории средних веков. М., 1974. С. 10; Изд. 2-е. М., 1985.
3. *Михальченко С. И.* О критериях понятия «школа» в историографии // Исторична наука на порозі ХХІ ст.: підсумки і перспективи. Харків, 1995.
4. *Мягков Г. П.* Научное сообщество в исторической науке: опыт «русской исторической школы». Казань, 2000
5. Школы в науке. М., 1977.