

Особенности судебной организации и судопроизводства в странах Древнего Востока и Древней Греции

*Казак Р. С., студ. 1 к. БГУ,
науч. рук. Сягровец Е. В., канд. юр. наук, доц.*

Рассматривая особенности судебных органов Древнего Египта, следует отметить: а) отсутствие четкого разграничения полномочий между судебными институтами; б) невозможность отделения судебных органов от администрации.

Необходимо отметить, что в судебной системе Древнего Египта выделялись следующие судебные институты: царь (фараон), визирь (чати, джати), верховная судебная палата (коллегия). Эти органы можно назвать постоянными, т. к. они выполняли судебные функции на протяжении всего существования. Несомненной особенностью судебной системы Древнего Египта являлось наличие временного органа: чрезвычайной коллегии, которую учреждал царь в экстренных случаях, например для рассмотрения опасного преступления — бунта, дворцового заговора [1]. Судебный процесс характеризовался письменным производством, и обвиняемый имел право возражать на предъявленные ему обвинения. Судьи выносили приговор, фиксируя его в письменной форме посредством иероглифов [2].

Касательно судебной системы Древней Индии можно отметить ее примитивный характер. В ее структуре выделялись как общинные, так и местные суды. Высшим судебным органом являлся царский суд или, при отсутствии царя, судебная коллегия (сабха), состоявшая из назначенного царем брахмана и трех судей. Судебные функции также осуществлял дхармадьакша — главный авторитет по вопросам судопроизводства и толкования законов. «Законы Ману» и «Артхашастра» — основные документы Древней Индии, отражавшие и характеризовавшие судебную систему и судебный процесс [3].

Нельзя не отметить значение и роль Афинского полиса в становлении основных принципов судопроизводства. Именно там зародилась идея о необходимости отделения суда от администрации, что и было реализовано на примере специализированных судебных учреждений: ареопага, суда эфетов, суда диэтов, коллегии сорока, коллегии одиннадцати. В Афинском государстве были сформулированы основные принципы судебной деятельности, такие как: «нельзя быть судьей в собственном деле»; «один свидетель — не свидетель»; «состязательность сторон»; «отказ в правосудии недопустим»; «право на пересмотр дела независимым судом», право на апелляцию. Судебная система Афинского государства была представлена постоянно взаимодействующими органами: народного собрания, совета пятисот, суда

присяжных (гелизи), коллегии архонтов. Басилевс также обладал судебной компетенцией, но, как правило, реализовывал ее только в присутствии совета на народном собрании. Важной особенностью при назначении судей, а также любых должностных лиц являлась их обязанность перед вступлением в должность пройти докимассию, или проверку личности [4].

Судебные функции в Спарте возлагались на двух царей (архагетов), совет старейшин (герусию), народное собрание (апеллу), а также с усилением власти эфоров большое количество полномочий в судебной сфере перешло к ним. В целом Спарта — олигархическое государство, сочетавшее в себе как гражданскую, так и военную власть. Данный факт свидетельствует о том, что не существовало возможности формировать независимые судебные институты. Большой вклад в развитие судебных органов внес законодатель Ликург: одним из нововведений являлось помещение двух архагетов с целью постоянного влияния одного на другого [5].

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная организация в Древнем Востоке и Древней Греции была еще достаточно примитивной; судебная система, в большинстве случаев, не имела четкой иерархии и соподчинения одних органов другим; не существовало и отделения суда от администрации, но в Афинах данная идея получила развитие посредством формирования специализированных органов, в чью компетенцию входили исключительно судебные функции; судебный процесс носил обвинительный характер, однако зарождались некоторые демократические принципы, например состязательность сторон. В заключение можно добавить, что в целом судебная система постоянно совершенствовалась, и многое из того, что было сформулировано впервые в Древнем Востоке и Древней Греции, используется и в настоящее время. Примерами могут служить термины или институты, которые ныне существуют в международном частном и международном публичном праве.

Литература

1. История государства и права зарубежных стран : в 2 ч. / А. В. Вениосов, В. А. Шелкопляс. — Минск : Академия МВД Респ. Беларусь. — Ч. 1 : История государства и права древних и средних веков. — 2004. — 574 с.
2. История государства и права зарубежных стран : в 3 ч. / В. А. Космач. — Минск : Беларус. навука. — Ч. 1 : Древние цивилизации. — 2000. — 744 с.
3. История Древнего мира. Древний Восток : Индия, Китай, страны Юго-Восточной Азии / А. Н. Бадак [и др.]. — Минск : Харвест, 2000. — 848 с.
4. Прудников, М. Н. История государства и права зарубежных стран : учебник для бакалавров / М. Н. Прудников. — М. : Юрайт, 2013. — 811 с.
5. Вологдин, А. А. История государства и права зарубежных стран : учебник для бакалавров / А. А. Вологдин. — М. : Юрайт, 2013. — 767 с.