

кніжак з апісаннем жажлівага становішча воінаў расійскай арміі ў германскім і аўстрыйскім палоне. А. Крыўцоў прасіў губернатара распаўсюдзіць гэтыя брашуры праз земскіх начальнікаў ва ўсіх валасцях Мінскай губерні [1, арк. 67].

Такім чынам, у часы Першай сусветнай вайны да адміністрацыйных функцый земскіх участковых начальнікаў дадаўся клопат аб бежанцах і арганізацыя працы ў тыле для патрэб арміі.

Літаратура

1. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі (НГАБ). — Фонд 1595. — Воп. 1. — Спр. 3712. Донесения земских начальников Минской губернии об организации помощи беженцам. — 18 снежня 1915 – 3 лютага 1916 г. — 712 л.
2. Панюціч, В. Земскі ўчастковы начальнік / В. Панюціч // *Энцыклапедыя гісторыі Беларусі* : у 6 т. / рэдкал. : Г. П. Пашкоў (гал. рэд.) [і інш.]. — Мінск : БелЭн, 1996. — Т. 3. — С. 445.
3. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). — 3-е собр. — Т. 20. — СПб., 1902. — № 18854.
4. Скалабан, В. У. Бежанцы / В. У. Скалабан // *Энцыклапедыя гісторыі Беларусі* : у 6 т. / рэдкал. : М. В. Біч [і інш.]. — Мінск : БелЭн, 1993. — Т. 1. — С. 339–340.

Проблемы, связанные с использованием аккредитива в международных сделках

*Ольховка Ф. К., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Кудрявец Ю. Н.*

Одной из главных причин возникновения споров между сторонами внешнеэкономического договора сегодня является недостаточная проработка условий договора, в которых содержится порядок осуществления расчетов между контрагентами. Последующее нарушение этих положений либо простая недобросовестность зарубежных партнеров, несомненно, могут привести к судебному разбирательству, в результате которого будут потеряны и деньги, и время. Наиболее удобным способом безналичных расчетов между субъектами внешнеэкономической сделки является документарный аккредитив.

Следует отметить, что основными нарушениями со стороны приказодателя являются: невыставление аккредитива (как отказ оплатить товар), нарушение сроков выставления аккредитива, выставление аккредитива на меньшую сумму, чем предусматривалось в договоре. Для бенефициара типичным

нарушением является предоставление документов, не соответствующих условиям аккредитива. Банки перечисляют средства третьим лицам.

Если бенефициар предоставляет в исполняющий банк ненадлежащим образом оформленные коммерческие документы (товарно-транспортную накладную, «особенно» коносамент), эти документы либо возвращаются исполняющим банком бенефициару, либо последний обращается к приказодателю с просьбой об изменении условий аккредитива. Приказодатель в случае согласия обращается в банк-эмитент с инструкцией об изменении условий аккредитива. Важным моментом является правильное оформление документов (приказодатель в заявлении на аккредитив должен следовать условиям аккредитива основного договора, бенефициар представляет документы, перечисленные в заявлении на аккредитив).

В случае невыставления аккредитива в срок, обусловленный договором, приказодатель несет ответственность в силу действия принципа автономии аккредитива, согласно которому банки имеют дело только с документами, принимая во внимание, что помимо обязанности выставить аккредитив в определенный срок у импортера есть обязанность по основному договору — оплатить товар, если он уже поставлен. Таким образом, невыставление аккредитива при уже поставленном / частично поставленном товаре можно расценивать как уклонение от оплаты — в этом случае экспортер имеет право на взыскание процентов с суммы задолженности в судебном порядке (ст. 366 ГК) [1]. Сторонам также рекомендуется выставить больший срок, на который открывается аккредитив. Иначе может возникнуть ситуация, когда приказодатель перечислит денежные средства на счет банка-эмитента, однако исполняющий банк не примет документы у бенефициара по формальной причине, вследствие чего понадобится время для переговоров между контрагентами. К тому времени срок аккредитива истечет и банк закроет его, тем самым не осуществив платеж. В таком случае бенефициар имеет право обратиться с требованием только к приказодателю, т. к. отношения «приказодатель / банк-эмитент / исполняющий банк» строятся по принципу договора поручения [3].

Встречаются случаи нарушения со стороны банков, одним из которых является перечисление средств другому лицу. Исполняющий банк согласно ст. 12 UCP 600 не несет ответственность перед приказодателем и бенефициаром за нарушения при оплате. Такая ответственность возможна в двух случаях: 1) если исполняющий банк согласился на такую оплату и проинформировал бенефициара об этом; 2) когда исполняющий банк берет на себя функции подтверждающего банка. По второму случаю бенефициар вправе обратиться к исполняющему банку с требованием о взыскании средств, а также процентов на эту сумму. В ином случае бенефициару следует обращаться к банку-эмитенту, у которого есть самостоятельное обязательство

перечислить денежные средства бенефициару. Во избежание этой проблемы, сторонам необходимо точно указывать юридический адрес каждого из участников сделки (в т. ч. банков) в основном договоре.

Таким образом, стоит признать, что даже точно отлаженный механизм может дать сбой. В большей степени вышеуказанные проблемы вызваны недобросовестным исполнением своих обязательств контрагентами, однако допускают ошибки и профессиональные игроки — банки. Из этого следует, что сторонам необходимо точно и тщательно прорабатывать все условия расчетов в основном внешнеэкономическом договоре — это позволит избежать ошибок банков. При этом от мошенничества контрагента никто не застрахован, поэтому необходимо вовремя обращаться за помощью к специалистам [1].

Литература

1. Анищенко, А. И. Внимание, аккредитив! / А. И. Анищенко, К. С. Лаптев // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2014.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Кодекс Республики Беларусь от 26.07.1999 г. № 296-3, с изменениями и дополнениями от 20.02.2014 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2014.

3. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с использованием аккредитивной и инкассовой форм расчетов : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1999 № 39 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/3013.html. — Дата доступа : 12.04.2014.

Международный режим нераспространения ядерного оружия

Павловский С. Д., студ. IV к. МГУ им. М. В. Ломоносова

Действующий международно-правовой режим нераспространения ядерного оружия сумел замедлить и почти полностью ограничить распространение ядерного оружия по всему миру. Почти все ядерные программы, проводимые разными странами, находятся под пристальным наблюдением всего мирового сообщества. Ряд международных организаций, таких как Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Комитет Цангера, обладают влиянием и соответствующими возможностями для мониторинга ядерных программ и их разумного ограничения. Существуют примеры добровольного отказа государств от разработки ядерного оружия. Большим успехом стало создание зон, свободных