УДК 316.654:621.039(476)

С. А. ШАВЕЛЬ,
ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР (МИНСК)

Е. В. МАРТИЩЕНКОВА,
НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК (МИНСК)

ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О РАЗВИТИИ ЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Посвящается
памяти первого научного руководителя мониторинга
кандидата социологических наук,
доцента Михаила Николаевича Хурса

Представлены данные мониторинговых социологических исследований 2005–2012 гг. по проблеме отношения населения к ядерной энергетике и строительству АЭС в Беларуси. Проанализировано постепенное преодоление «чернобыльского синдрома» и переход общественного мнения от эмоционального реагирования к взвешенному, аналитическому подходу.

Ключевые слова: мониторинг, общественное мнение, протестные настроения, отнесение к ценности, энергетические ресурсы.

The data of the 2005–2012 monitoring sociological studies aimed at learning the Belarusian population's attitude to nuclear power engineering and NPS building in the republic are suggested. A gradual overcoming of the «Chernobyl syndrome» and a transfer of the public opinion from emotional reacting to weighted, analytical approach is given analysis to.

Key words: monitoring, public opinion, protest moods, attributing to value, energetic resources.

Введение

Первая белорусская атомная станция в г. Островце Гродненской области успешно строится, одновременно возводится жилье, объекты инфраструктуры – дороги, подстанции, связь, пункты общественного питания, гаражи, мастерские и др. По проекту Островец станет городом энергетиков, благоустроенным, архитектурно своеобразным, комфортным в плане бытовых удобств и культурно-досуговых возможностей. Численность населения увеличится с 9 тыс. до 40 тыс. человек. Подготовительные работы заняли много времени и потребовали больших усилий. В докладе Правительственной комиссии заместитель министра энергетики Республики Беларусь М. И. Михадюк подчеркивал: «Создание ядерной энергетики в Республике Беларусь – это огромный пласт работ. Это совершенно новые технологии, новые проблемы, это новая ответственность». Среди многих задач – от выбора площадки, подготовки кадров до разработки проекта Закона «Об использовании атомной энергетики» – была поставлена и следующая: «Сегодня необходимо вести работу по формированию позитивного общественного отношения к строи-

тельству атомной электростанции в Республике Беларусь». Еще в 2005 г. Министерство энергетики поручило Институту социологии НАН Беларуси провести мониторинг по теме «Изучить динамику общественного мнения по вопросам развития ядерной энергетики в Беларуси и восприятия населением строительства АЭС», научным руководителем которой стал кандидат социологических наук, доцент М. Н. Хурс. Так отечественная социология была включена в научное сопровождение важнейшего народно-хозяйственного проекта, имеющего не только большое социально-экономическое значение, но и серьезные политические, культурные, социально-психологические и даже ментальные последствия.

Первые мониторинговые замеры по республиканской репрезентативной выборке позволили четко сформулировать проблемную ситуацию. Ведь отношение населения к ядерной энергетике, к строительству АЭС в Республике Беларусь находилось под сильным воздействием «чернобыльского синдрома». В его поддержании, помимо известной инерционности психологических механизмов, участвовали еще два фактора. СМИ, публицистика и в немалой степени художественная и мемуарная литература (вспомним «Последнюю пастораль» А. Адамовича, «Чернобыльскую тетрадь» Г. Медведева, магнитофонные записи Св. Алексиевич), сориентированые на отражение трагедии и преодолении ее последствий – действительно реальных и неохватных, – невольно консервировали и закрепляли «комплекс жертвы». Во-вторых, неизвестно откуда (хотя догадаться можно) в начале нулевых годов возникшие экологические организации. Сегодня их в Республике Беларусь более тысячи, но активно действуют в информационном поле, особенно в интернете, только 5–7, презентирующих себя как «антиядерная общественность» (в лице руководителей). Мы не станем разбирать здесь их тексты, заметим только, что в них не затрагиваются проблемы энергообеспечения и его влияния на жизнь людей, будущее страны. Тезис один – альтернативные источники в условиях Беларуси (ветер, солнце, гидроэнергия). Задача – сохранить и усилить алармизм как преграду разумному подходу[1]. Тем самым информационно-разъяснительная работа, основанная на учете ожиданий, настроений и оценок людей, приобретает еще большую актуальность.

Приведем слова академика НАН Беларуси И. М. Богдевича, сказанные на заседании круглого стола белорусских и российских ученых «Человек в обществе риска». Продолжая мысль академика А. А. Михалевича о развитии атомной энергетики, он подчеркнул: «Действительно, она будет развиваться, ее никто не остановит, потому что существует дефицит энергии, дефицит пищи и дефицит здоровья. Три главных проблемы сегодня у человечества»[2]. Соглашаясь с данным утверждением, обратим внимание, насколько точен – не только логически, но и экзистенциально – порядок, в котором автор эти проблемы расположил. Нетрудно понять, что там, где не хватает энергии, оскудевают источники пищи, а сегодня и чистой питьевой воды, а вслед за этим надвигаются эпидемии и прочие массовые угрозы здоровью людей. Не случайно именно открытие электричества (Фарадей, 1830 г.; Сименс-патент на первый генератор тока, 1867 г.) стало символом и форпостом научно-технического и социального прогресса.

Ф. Энгельс еще в 1882 г. одним из первых приветствовал изобретение французского инженера Депре, пропел гимн рождению новой эры – эры электрификации. Он писал: «Паровая машина научила нас превращать тепло в механическое движение, но использование электричества откроет нам путь к тому, чтобы превратить все виды энергии – теплоту, механическое движение, электричество, магнетизм, свет – одну в другую и обратно и применять их в промышленности. Круг завершен. Новейшее открытие Депре, состоящее в том, что электрический ток очень высокого напряжения при сравнительно малой потере энергии можно передать по простому телеграфному проводу на такие расстояния, о каких до сих пор и мечтать не смели, и использовать в конечном пункте – дело это еще только в зародыше, – это

открытие окончательно освобождает промышленность почти от всяких границ, полагаемых местными условиями, делает возможным использование и самой отдаленной водяной энергии, и если вначале оно будет полезно только для городов, то в конце концов оно станет самым мощным рычагом для устранения противоположности между городом и деревней»[3]. Чтобы правильно оценить значение поддержки Энгельсом изобретения Депре (трансформации переменного тока), напомним, что это было время острой борьбы между сторонниками постоянного и переменного тока. Дело дошло до того, что знаменитый изобретатель Эдисон, получавший огромные прибыли от эксплуатации установок постоянного тока, пытался запретить переменный ток в законодательном порядке – через Конгресс США[4].

Не правда ли, это напоминает нынешний прессинг на атомную энергетику со стороны нефтегазового лобби через движение «Гринпис», парламентские фракции «зеленых» в ряде стран, экологическую оппозицию и т. д. Но переменный ток победил: в 1888 г. Никола Тесла создал первый асинхронный двигатель, Доливо-Добровольский разработал теорию трехфазного тока, тот же Эдисон вынужден был начать выпуск трансформаторов.

1. Мотивация решения о строительстве АЭС

Принятие решения о строительстве атомной электростанции в стране, больше всех пострадавших от аварии на ЧАЭС, – акт высочайшей ответственности и глубоко обоснованной стратегии на многие десятилетия вперед. Важно, чтобы каждый из нас, независимо от профессии, статуса, политических пристрастий, места жительства правильно понял и взвесил мотивы данного решения.

Во-первых, это учет энергоресурсов, особенно с прогнозом на будущее. Сегодня наши электростанции переведены на газ – между прочим, импортный. Местные источники – торф, дрова, отходы, гидроресурсы – ограничены как по объему, так и по возможности их утилизации для этих целей. Возобновляемая энергия солнца и ветра для наших климатических условий проблематична и затратна. Тем не менее в последние годы активно строятся мини-ТЭЦ, мини-ГЭС, биогазовые установки, ветрогенераторы, солнечные батареи. Практически незамеченным для СМИ и общественности прошел ввод в строй первой промышленной ветроустановки мощностью 1,5 МВт в Гродненской области на площадке Кревско-Новогрудской возвышенности, 320 метров над уровнем моря. В ноябре 2012 г. введена в строй построенная СПК «Рассвет» Могилевской области биогазовая установка мощностью 4,9 МВт. Это позволит экономить 100 млрд рублей, которые шли на газ для отопления теплиц. Электричества, производимого в СПК, хватит, чтобы обеспечить весь Кировский район. А вот себестоимость его будет втрое ниже, чем в объединенной энергетической системе страны. Премьер-министр Республики Беларусь М. В. Мясникович отметил, что в ближайшие три года таких установок будет построено еще 25[5].

Так приобретается необходимый опыт для широкого использования энергии ветра и биогаза. Определяясь с конкретикой и ранжиром их реального задействования при планировании развития отрасли на перспективу, необходимо учитывать динамику глобальных процессов в области энергетики, неуклонный рост мировых цен на нефть, газ и уголь, неизбежное со временем истощение планетарных запасов углеводородных энергоносителей. Но подсчитано, что и при максимальном задействовании местных и возобновляемых ресурсов они могут обеспечить не более 30 % потребности страны в электроэнергии. Говоря о местных энергоресурсах, противники АЭС прежде всего называют наши якобы бескрайние леса и неисчислимые залежи торфа. То, что такие идеи выдвигают активисты экологических организаций, само по себе противоречиво. «Сжигать уголь, – говорил Д. И. Менделеев, – это равносильно тому, чтобы топить печку ассигнациями». Еще в большей степени так можно сказать о дровах и торфе. Лес занимает более трети территории страны, но он среднеспелый, значит, требует выборочной рубки, что

повышает затраты. Геологические запасы торфа, по данным академика И. И. Лиштвана, составляют около 4 млрд тонн. Но, по его словам, «не стоит забывать, что торф – это уникальное и часто незаменимое сырье для производства ряда наукоемкой и высокоэффективной импортозамещающей продукции… Стоимость такой продукции значительно превышает стоимость торфа, используемого в качестве топлива»[6].

Мы серьезно отстали и из-за того, что не успели завершить один из самых амбициозных проектов АН БССР – создание мобильной атомной электростанции «Памир». Нам не хватило несколько лет ввода в строй Минской АЭС, на базе которой создана и работает ТЭЦ-5. Кстати, Украина в те годы не свернула свою атомную программу, в частности на Запорожской АЭС, первый блок которой пущен в 1984 г., и к 1989 г. введены еще 4 блока, а в 1995-м – шестой. Сегодня это самая крупная в Европе АЭС с установленной мощностью, равной 70 % всей белорусской энергосистемы.

Кроме того, все годы после распада СССР Беларусь вынуждена покупать у России, Украины, Литвы (до закрытия по требованию ЕС Игналинской станции) около 20 % необходимой нам электроэнергии. В результате отказ от развития атомной энергетики обострил проблемы энергообеспечения и не мог гарантировать безопасности в окружении стран, где работают АЭС.

И, наконец, за последнюю четверть века произошли огромные организационные, правовые, технические изменения в атомной индустрии. Резко ужесточились требования МАГАТЭ, создана Всемирная ассоциация диспетчеров АЭС, ассимилирован мировой опыт, в том числе и «ошибок трудных». Все это позволяет специалистам утверждать, что современная атомная технология – наиболее безопасная из всех существующих в мире.

В табл. 1 представлены данные о АЭС в странах, соразмерных Беларуси по численности населения и/или территории. Мы взяли 2007 год – год начала белорусского проекта. Он примечателен и тем, что еще работает один из двух реакторов в Литве, дающий 72,3 % всей электроэнергии, два из шести в Болгарии, соответственно, 43,7 %. Но вот Бельгия с семью реакторами обеспечивает 54,4 % потребности в электроэнергии. Словакия, 5 реакторов – 57,2 %, Швеция – 10 и 48,0, Армения – 1 и 42,0, Словения – 1 и 40,3 %.

Таблица 1

Развитие ядерной энергетики в странах, соразмерных Республике Беларусь по территории и/или численности населения

Страна	Кол-во реакторов	Установленная мощность, ГВт	Объем производимой эл. энергии, ТВт/ч	Доля АЭС в общем объеме эл. энергии, %	Территория, тыс. кв. км.	Население, млн чел.
Бельгия	7	5,8	44,3	54,4	30,5	10,17
Чехия	6	3,5	24,5	31,5	78,86	10,3
Финляндия	4	2,7	22,0	28,0	338,15	5,15
Венгрия	4	1,8	12,5	37,7	93	10,21
Словакия	5	2,0	16,6	57,2	49,036	5,39
Швейцария	5	3,2	26,4	37,4	41,3	7,26
Нидерланды	1	0,5	3,3	3,5	41,8	15,73
Швеция	10	9,0	65,1	48,1	480	8,9
Армения	1	0,4	2,4	42,0	29,8	3,4
Болгария	2	1,9	18,2	43,7	110,9	8,24
Литва	1	1,2	7,9	72,3	65,2	3,6
Румыния	2	1,3	5,2	9,0	237,5	22,39
Словения	1	0,7	5,3	40,3	20,3	1,97
Беларусь					20,3	10,41

Примечание. Данные приводятся по: NEI, ноябрь 2007. См.: Атомная энергетика: общественное мнение Беларуси. Минск, 2009. С. 40–41; Атлас мира. М., 2002. С. 94–96.

Для сравнения посмотрим, какая ситуация с энергобезопасностью и энергоснабжением населения сегодня в Болгарии. До вступления в ЕС Болгария экспортировала электроэнергию в Турцию, Македонию, Грецию, Албанию и даже Италию – благодаря построенной специалистами СССР атомной станции «Козлодуй». По словам эксминистра энергетики Р. Овчарова, «с точки зрения безопасности станция работала безупречно (что и доказали многочисленные злобно настроенные проверочные комиссии), но, к несчастью, она была советской»[7]. Поэтому ЕС потребовал закрыть четыре блока из шести, а позже и вовсе остановить АЭС. Но, как видно из табл. 1, еще в 2007 г., два оставшихся блока обеспечивали потребности страны на 43,7 %. Аналогичная ситуация и в Литве, где к 2010 г. ЕС закрыл оба блока на Игналинской АЭС задолго до исчерпания ими установленного ресурса. В 2007 г. один оставшийся блок давал 72,3 % всей производимой электроэнергии. В этих странах ситуация с энергоснабжением резко ухудшилась. В Болгарии в январе 2013 г. счета за электроэнергию в два раза превысили пенсию. Тысячи людей вышли на улицы по всей стране, и правительство подало в отставку. Но это не сняло проблему, тем более что ранее парламент отказался от начатого еще при СССР проекта АЭС «Белене», несмотря даже на то, что российская сторона предъявила иск в миллиард евро. ЕС требует, чтобы страна переходила на «зеленую» энергетику, что предлагает и белорусская антиядерная общественность. Но, как заметил Р. Овчаров, «Болгария не Сахара, чтобы работать на солнечных генераторах, и не остров в Северном море, где непрерывно дуют ветры. Поэтому нужна базовая энергия»[8].

Для условий Беларуси такие возражения тем более уместны (все-таки Болгария – это солнечный юг), и каждый здравомыслящий человек вправе отнестись к ним серьезно, аналитически.

В первых наших опросах общественного мнения преобладала эмоциональная реакция, поэтому всего лишь 28 % поддерживало идею строительства атомной электростанции. А нужно все же человека вывести на рациональный уровень, чтобы он начал рассуждать, взвешивать все то, о чем говорилось выше. Это и была главная проблема в начале исследования.

2. Пояснения к методологии и методике

Мониторинг (англ. monitoring) – общенаучный метод исследования, предназначенный для выявления тенденций изменения изучаемого объекта путем длительных наблюдений по определенной программе, с периодической фиксацией данных о состоянии измеряемых параметров. Мониторинг позволяет строить динамические тренды (таблицы, графики) и на их основе прогнозировать направленность и темпы развития ситуации. В нашем исследовании объект – общественное мнение населения Беларуси; предмет – отношение к развитию ядерной энергетики и восприятие строительства белорусской АЭС, выраженные в форме оценочных высказываний; параметры – блоки вопросов, включенные в инструментальную часть программы и характеризующие с разных сторон состояние общественного сознания. В методическом плане крайне важно правильно подобрать и сформулировать такие вопросы, для чего необходимо глубокое проникновение в тему – работа с экспертами, изучение литературы, опыта европейских («Евробарометр») и евразийских («Евразийский монитор») исследований по проблеме ядерной энергетики и безопасности[9]. Во-вторых, расположить вопросы так, чтобы они не тормозили, а развивали восприятие. В 2005 г. никто даже и не задумывался о строительстве АЭС в Беларуси. И вот – приходит интервьюер и «в лоб» задает вопрос: «Как Вы относитесь к строительству атомной электростанции?» Безусловно, большинство людей попросту растерялось. Другие же посчитали вопрос провокационным. Мы учли этот факт и включили в анкету дополнительные вопросы: Удовлетворены ли Вы работой энергетиков Беларуси?

Как оцениваете энергобезопасность страны? Какие источники энергии наиболее перспективны в наших условиях? Все это помогало респонденту войти в проблему и отнестись к ней аналитически.

Непонимание этих методических тонкостей, гарантирующих качество информации, ведет некоторых авторов интернет-сайтов к неоправданным выводам. Так, в материале под названием «Власти лгут о количестве сторонников АЭС» приведено сообщение БелаПАН: «На V Международной выставке и конференции "Атомэкспо–Беларусь–2013" представитель Института социологии НАН Беларуси Сергей Шавель 4 апреля 2013 г. заявил о росте количества сторонников АЭС в Беларуси». Далее следует высказывание председателя ОО «Экодом» Ирины Сухий, которая «считает правдивыми данные опроса канала ОНТ в прямом эфире в мае 2010 г. Тогда, во время ток-шоу "Выбор" подавляющее большинство – из более чем 13 тыс. человек, около 87 %, – заявили, что не верят в безопасность атомной энергетики для Беларуси»[10]. Комментировать такие пассажи с социологической точки зрения невозможно. Кому только пришло в голову проводить опрос на ток-шоу (читай, гулянке), как смогли подсчитать голоса, какая их репрезентативность. Невольно вспомнишь древнее Qui prodest – кому выгодно?

Мониторинговое социологическое исследование должно строиться с учетом, во-первых, сформулированных М. Вебером важнейших принципов: «отнесение к ценности» и «свобода от оценок». Вебер писал: «Выражение "отнесение к ценности" подразумевает только философское истолкование того специфического научного "*интереса*", который руководит выбором и обработкой объекта эмпирического исследования»[11]. Мы уже отмечали[12] некорректность интерпретации этого принципа как «ценностной свободы», что якобы «позволяет социологам, если они того пожелают, просто выполнить заказ богатого и влиятельного, стремящегося внести в повестку дня заслуживающие внимания социальные проблемы»[13]. Но Вебер обсуждал не заказы, а качество исследования, ведь заказ можно выполнить по-разному, с разным уровнем достоверности, опрашивая свой круг и т. п. И здесь на первое место выдвигается профессиональная позиция самого исследователя, обусловленная его ценностным сознанием. Научный интерес – это не частное мнение «свободного художника» и не меркантильные соображения и пр., а, по Веберу, «дух времени». Этот гегелевский термин кажется абстрактным, но он означает понимание, говоря словами А. Тойнби, императив «исторического вызова» и готовности к «достойному ответу», исходя из фундаментальных ценностей своего социума, своей страны. Именно поэтому Вебер не согласен, по крайней мере для социологии, с беспристрастной, нейтральной позицией исследователя. (Позже М. М. Бахтин в «Философии поступка» утверждал, что только заинтересованное, позитивное отношение к объекту может дать полное знание о нем, в том числе и об отрицательных сторонах.) Но второй принцип «ценностной свободы» вводит запрет на субъективные оценочные суждения некритериального уровня, тем более на их навязывание другим.

Основным вопросом социологии является вопрос о взаимодействии индивида и общества. Эмпирико-социологические исследования, каждое в своей предметной области, высвечивают те или иные грани этого многосложного процесса. Взаимодействие индивида и общества опосредуется как всей системой социальных институтов, общественных организаций и учреждений, так и теми пересекающимися, накладывающимися друг на друга связями и отношениями межличностного, группового, общностного и социетального уровня, в которые так или иначе включены индивиды. Интернет добавил сюда еще один тип – виртуальные сетевые сообщества. Социальный порядок предполагает согласованность бесчисленных ожиданий и взаимодействий на основе доверия, компромисса, консенсуса, эмпатии и т. д.

Общество стабилизируется путем синхронного упорядочения двух потоков импульсов: а) горизонтального – связей между людьми и группами; б) вертикального – взаимодействий индивидов с институтами и структурами власти.

В-третьих, уровень упорядоченности связей, согласованности взаимодействий определяет атмосферу в обществе, а также на локальном уровне – в регионах, трудовых коллективах и других сообществах. Общественная атмосфера всегда событийна и, можно сказать, личностна, поскольку всякое заметное событие инициируется и осуществляется конкретными людьми. Позитивные события – от спортивной победы, научных открытий до экономических и социокультурных достижений – выполняют роль аттракторов, т. е. центров притяжения, развития, дополнительной кинетической энергии, мобилизованности, солидарности, чувства причастности, гордости и др. Противоположным эффектом обладают негативные события – кризисы, рецессии, беспорядки, революции и т. д., которые в синергетике называют дистракторами или репеллерами. С этой точки зрения поддержка общественным мнением ядерной энергетики и строительства АЭС как наиболее мощного, высокотехнологичного народно-хозяйственного объекта во всей истории Беларуси – не просто рутинный плебисцитарный акт (проголосовали и забыли), а историческое действие, способное повысить не только энергобезопасность, но и качество жизни, социальное самочувствие и общественную солидарность.

3. Динамика общественного мнения населения Беларуси о развитии ядерной энергетики

Общественное мнение представляет собой обобщенную характеристику состояния общественного сознания, настроений и ожиданий людей – всего населения, отдельных социальных групп, профессиональных и региональных общностей – в форме оценочных суждений по наиболее актуальным проблемам социально-экономического и культурного развития, затрагивающих жизненные условия и интересы всех членов общества. На современном этапе в число таких судьбоносных проблем выдвинулись проблемы развития ядерной энергетики и строительства собственной АЭС. Министерство энергетики Беларуси длительное время проводит мониторинг общественного мнения по широкому кругу вопросов, касающихся как текущей работы отрасли (удовлетворенность населения работой энергетиков, оценка людьми энергобезопасности и энергоэффективности и др.), так и перспективных задач развития топливно-энергетического комплекса, в том числе ядерной энергетики и строительства белорусской АЭС. Социологические исследования показывают, как менялось количество голосов сторонников и противников ядерной энергетики в Республике Беларусь.

Таблица 2

Динамика общественного мнения по проблемам ядерной энергетики (в % от числа опрошенных)

Должна ли, на Ваш взгляд, иметь и развивать ядерную энергетику Беларусь?	Сентябрь 2005 г.	Август 2006 г.	Январь 2008 г.	Февраль 2010 г.	Май 2011 г.	Май 2012 г.
Да	28,3	28,8	54,8	57,0	59,4	53,5
Нет	46,7	41,8	23,0	19,6	24,7	21,1
Затрудняюсь ответить	25,0	28,6	21,8	22,5	15,8	25,2
Нет ответа	—	0,8	0,4	0,9	0,1	0,2

Сравнительные данные (см. табл. 2) показывают устойчивый рост поддержки: с сентября 2005 г. по май 2011 г. число сторонников выросло в два раза с 28,3 до 59,4 %, почти настолько же уменьшились отрицательные ответы – с 46,7 до 24,7 %. Небольшие колебания – в пределах статистической погрешности – наблюдались в 2012 г. Это произошло под воздействием двух следующих факторов.

Во-первых, информационная волна от аварии на японской АЭС «Фукусима-1». Она вызвала новый всплеск алармистских (тревожных) настроений, особенно среди суггестивной (внушаемой) части населения. Механизм реагирования таких людей основывался на простом тезисе: «Если уж в Японии – одной из самых высокотехнологичных стран, с аккуратным и дисциплинированным персоналом – такое могло случиться, то атомная энергетика не может вызывать оправдания с точки зрения ее безопасности». Японская комиссия в годовщину аварии опубликовала доклад, в котором названы две причины – естественный катаклизм (цунами) и человеческий фактор, в частности ошибки компании ТОРСО (одного из 10 операторов – владельцев АЭС в стране): неправильный выбор площадки, плохая защищенность источников питания и насосов системы охлаждения реактора и др. Так что здесь атомный проект непричем.

Во-вторых, антиатомная риторика «зеленых», имеющих свои партии и парламентские фракции во многих развитых странах мира. Под их напором правительства ряда стран (Германия, Швейцария и др.) вынуждены были принять решения о торможении атомных программ в энергетике. А это еще больше подогрело тревожные настроения и опасения не только собственного населения, но и других стран. Мнение академика А. А. Михалевича: «Германия решила отказаться от атомной энергетики, но посмотрим, что будет после выборов. Я напомню вам, что она не первый раз отказывается. Когда Ангела Меркель стала канцлером, то до нее был объявлен мораторий на атомную энергетику, который при ее правлении был отменен. Недавно в Германии прошли выборы в местные органы, на них большого успеха добились “зеленые”, и, чувствуя, что голоса “зеленых” чрезвычайно важны на предстоящих выборах в бундестаг, Меркель вынуждена их поддерживать. У меня есть другой индикатор отношения к атомной энергетике. В Германии действует крупнейший ядерный исследовательский центр в городе Карлсруэ. И когда я приезжаю туда, то интересуюсь: как у вас дела с финансированием? Если государство продолжает финансировать науку в области атомной энергетики, можно на эти моратории смотреть спокойно. Такая же ситуация и в Швеции, где тоже объявлен мораторий, но ядерная наука активно развивается»[14].

Мониторинговые замеры подтвердили общую закономерность общественного мнения относительно развития ядерной энергетики и строительства АЭС в Беларуси. Суть этой закономерности – в постепенном переходе от эмоционального восприятия ситуации к прагматичному, конкретно-практическому подходу и оценкам.

Важным результатом исследования-2012 стало то, что оно зафиксировало позитивные подвижки в общественном сознании относительно наиболее острых и дискутируемых технико-технологических и социально-политических аспектов использования ядерной энергетики. Убедительно подтверждается усиление крайне желательной для перспективы развития энергетической отрасли тенденции ухода большинства населения от постчернобыльского синдрома эмоционального восприятия ядерной энергетики к взвешенному, спокойному, рациональному ее восприятию, растущему пониманию ее безальтернативности и весомых позитивов для экономики и социальной сферы республики.

Что касается региональных различий, то количество сторонников ядерной энергетики больше, чем в среднем по стране, в Гродненской, Гомельской и Могилевской областях; на уровне средних в Витебской и Минской, ниже – г. Минск и Брестская область (табл. 3). В Островецком районе 73,7 % опрошенных высказались за развитие ядерной энергетики, т. е. строительство Островецкой АЭС, и только 14,1 % – против, при 12,2 % затруднившихся ответить. Если учесть только голоса ответивших, то в Островецком районе сторонников АЭС 83,0 %, а противников – 17 %.

Таблица 3

Распределение сторонников и противников ядерной энергетики по регионам (в % от числа опрошенных)

Должна ли, на Ваш взгляд, иметь и развивать ядерную энергетику Беларусь?	Всего	В том числе по регионам							
		г. Минск	Брестская обл.	Витебская обл.	Гомельская обл.	Гродненская обл.		Минская обл.	Могилевская обл.
						Всего	в т. ч. Островецкий р-н		
Да	53,5	43,8	47,3	53,4	64,1	64,3	73,7	51,5	55,0
Нет	21,1	29,4	21,3	19,0	13,9	23,7	14,1	18,0	21,1
Затрудняюсь ответить	25,2	26,8	31,4	27,1	22,0	12,0	12,2	30,5	22,7
Нет ответа	0,2	—	—	0,5	—	—	—	—	1,2

Как показывает мировая практика, оценка населением эффективности работы национальной энергетической отрасли – «барометр» социальной атмосферы в обществе, она во многом определяет степень доверия к государству. И именно работа руководства отрасли по налаживанию надежной обратной связи с населением представляется актуальным, необходимым и своевременным шагом.

В качестве дополнительных вариантов, позволяющих определить, насколько осознанно респонденты относятся к ядерной энергетике, использовались ситуационные вопросы. При оценке населением влияния ядерной энергетики на конкурентность товаров и услуг получили следующие ответы: 46,5 % признали, что строительство АЭС повысит конкурентоспособность белорусских товаров и услуг, не согласны с этим 19,1 % (табл. 4); 62,8 % утверждают, что собственная АЭС позволит существенно улучшить ситуацию в топливно-энергетическом комплексе страны, против только 3,3 % (табл. 5).

Таблица 4

Общественное мнение о возможности повышения конкурентоспособности белорусских товаров и услуг при строительстве АЭС по регионам (в % от числа опрошенных)

Согласны ли Вы с тем, что строительство АЭС повысит конкурентоспособность белорусских товаров и услуг?	2011 г.	2012 г.	В том числе по регионам							
			г. Минск	Брестская обл.	Витебская обл.	Гомельская обл.	Гродненская обл.		Минская обл.	Могилевская обл.
							Всего	в т. ч. Островецкий р-н		
Да	46,5	45,3	34,2	42,8	35,4	52,7	60,9	68,7	46,7	50,6
Нет	19,1	20,4	33,0	27,2	14,5	15,8	12,1	12,1	18,0	15,2
Затрудняюсь ответить	34,0	33,2	31,7	30,0	49,4	29,8	26,4	16,2	33,5	32,3
Нет ответа	0,4	1,1	1,1	—	0,7	1,7	0,6	3,0	1,8	1,9

Таблица 5

Изменения в топливно-энергетическом комплексе страны при введении собственной АЭС по социальным группам (в % от числа опрошенных)

Попробуйте заглянуть в будущее. Если в Беларуси будет через какое-то время построена собственная АЭС, то как, на Ваш взгляд, изменится ситуация в топливно-энергетическом комплексе страны?	Всего		В том числе по категориям						
	2011 г.	2012 г.	Рабочий промышленности	Рабочий агропредприятия	Служащий	Руководитель	Студент (учащийся)	Предприниматель, фермер	Пенсионер
Существенно улучшится	39,2	37,6	39,7	49,2	29,2	33,2	36,0	42,1	38,0
Немного улучшится	27,5	25,2	28,6	14,5	28,6	38,3	32,6	27,4	19,6
Не изменится	10,1	10,2	11,6	8,2	11,2	3,0	7,5	11,2	10,4
Немного ухудшится	1,4	1,0	1,2	0,8	0,7	2,1	1,4	—	0,6
Существенно ухудшится	1,1	2,3	1,3	2,8	3,7	2,9	1,8	—	1,8
Затрудняюсь ответить	20,4	22,7	17,3	23,4	25,5	20,5	20,7	19,3	28,4
Нет ответа	0,3	1,0	0,3	1,1	1,1	—	—	—	1,2

Для углубленного анализа ответов целесообразно сравнивать не только общее количество голосов за тот или другой метод, но и ранги каждого из них. Это важно еще и потому, что отвечая на данный вопрос, респондент имел возможность выбрать и отметить несколько вариантов (табл. 6).

Таблица 6

Методы решения проблемы энергообеспечения по социальным категориям (в % от числа опрошенных)

Какие методы решения этой проблемы, на Ваш взгляд, будут наиболее эффективны для Беларуси?	Всего	В том числе по категориям						
		Рабочий промышленности	Рабочий агропредприятия	Служащий	Руководитель	Студент (учащийся)	Предприниматель, фермер	Пенсионер
Развитие атомной энергетики	32,4	37,9	38,9	30,1	36,0	37,7	49,6	26,8
Развитие гидроэнергетики	16,8	17,7	14,7	16,0	16,4	20,0	27,1	13,8
Расширение использования местных источников (дрова, торф, уголь, сланцы, отходы быта и растениеводства)	25,4	25,9	25,1	27,2	26,6	17,4	21,8	25,5
Расширение использования нетрадиционных источников (солнце, ветер, биогаз и др.)	26,8	27,4	31,5	31,3	31,2	32,8	18,7	19,1
Расширение круга поставщиков энергоресурсов	12,5	11,9	4,5	14,5	12,3	11,2	16,5	12,8
Совершенствование системы энергосбережения	29,2	30,2	22,6	34,1	46,0	28,6	36,8	22,3
Укрепление деловых отношений с главным поставщиком энергоресурсов в Республике Беларусь – Россией	21,3	20,6	20,9	23,7	19,7	16,0	18,8	22,7
Другое	2,1	—	—	1,9	0,6	2,3	3,1	3,7
Нет ответа	7,1	3,7	4,4	3,9	5,6	5,6	6,6	14,3

Итак, все опрошенные на первое место поставили развитие атомной энергетики, на второе – совершенствование системы энергосбережения, на третье – нетрадиционные источники (солнце, ветер, биогаз и др.), на четвертое – использование местных источников (дрова, торф, уголь, сланцы, отходы быта и растениеводства), на пятое – укрепление отношений с Россией, на шестое – развитие гидроэнергетики, на седьмое – расширение круга поставщиков энергоресурсов. Такую же ранжировку провели рабочие, крестьяне, студенты, предприниматели и пенсионеры. Правда, крестьяне очень скептично (только 4,5 %) отнеслись к возможности расширения круга поставщиков, с чем нельзя не согласиться после вынужденного опыта с Венесуэлой – дорого. Но две группы внесли существенные изменения. Так, у служащих и руководителей на первом месте энергосбережение, на втором – нетрадиционные источники, на третьем – атомная энергетика. В принципе, эти расхождения не меняют общую логику ранжирования методов решения проблемы энергообеспечения страны, особенно на перспективу.

4. Общественное мнение о плюсах и минусах ядерной энергии

Как видно из табл. 7, разброс мнений о плюсах значителен: от 5 % допускающих улучшение экологической ситуации за счет закрытия ТЭЦ до 41,5 % – возможности снижения стоимости энергии для населения. Первое, действительно, пока маловероятно – для всей страны потребуется примерно столько атомных энергоблоков, как в Бельгии или Финляндии. Вопрос о снижении цены реален, если исходить из опыта Франции и других стран, то он будет решаться после пуска АЭС. Отметим такие плюсы, как укрепление энергонезависимости – 31,8 %, повышение энергобезопасности – 19,2, снижение импорта энергоресурсов – 21,5, экспорт излишек энергоресурсов – 15,3 и особенно создание новых рабочих мест – 25,7 %. Общественное мнение здесь не ошибается: опыт и расчеты показали, что одно рабочее место в ядерной индустрии влечет за собой как минимум десять рабочих мест в других отраслях. Существенных различий в оценке плюсов по категориям нет, за исключением двух пессимистичных оценок женщин по сравнению с мужчинами: 1) укрепление энергонезависимости у женщин – 27,0 %, у мужчин – 37,5 %; 2) снижение импорта энергоресурсов, соответственно 18,1 и 25,5 %.

Таблица 7

Оценка плюсов в развитии ядерной энергетики в Республике Беларусь по полу, возрасту и месту жительства (город, село) (в % от числа опрошенных)

Какие плюсы Вы видите для нашей страны в развитии ядерной энергетики?	Всего	По полу		По месту жительства		Молодежь до 30 лет
		Мужчины	Женщины	Город	Село	
Возможность снижения стоимости энергии для населения	41,5	44,2	39,2	41,2	42,3	44,3
Повышение энергобезопасности республики	19,2	23,0	16,1	19,4	18,8	18,9
Снижение объемов импорта энергоресурсов	21,5	25,5	18,1	23,2	16,1	23,7
Снижение потерь тепла и энергии при доставке их потребителю	7,5	8,1	6,9	8,8	3,3	8,1
Создание новых рабочих мест	25,7	26,6	25,0	26,7	22,7	30,3
Укрепление энергонезависимости Беларуси	31,8	37,5	27,0	31,7	32,3	30,9
Улучшение экологической ситуации в РБ за счет закрытия ТЭЦ	5,0	7,3	3,1	4,9	5,5	4,9
Экономное распределение тепла и энергии среди населения	7,2	7,4	7,0	7,2	7,0	7,3

Окончание табл. 7

Какие плюсы Вы видите для нашей страны в развитии ядерной энергетики?	Всего	По полу		По месту жительства		Молодежь до 30 лет
		Мужчины	Женщины	Город	Село	
Экспорт излишек энергоресурсов в другие страны	15,3	18,3	12,8	15,7	13,9	17,3
Другие	1,2	1,3	1,2	1,3	1,0	2,6
Плюсов не вижу	21,7	18,7	24,3	21,2	23,5	18,6
Нет ответа	2,1	1,6	2,4	2,2	1,5	3,4

Можно выделить и позицию «Плюсов не вижу» – ее поддержали 21,7 % всех опрошенных. При этом предпринимателями данная позиция отмечалась гораздо реже, чем другими категориями – 10,5 %. Далее по нарастающей здесь идут студенты (15,1 %), рабочие и крестьяне – по 16,3, руководители – 24,4, пенсионеры – 25,7, служащие – 26,5 %. Различия между мужчинами и женщинами также существенны: 18,7 и 24,3 % соответственно.

Таблица 8

Оценка плюсов в развитии ядерной энергетики в Республике Беларусь по социальным группам (в % от числа опрошенных)

Какие плюсы Вы видите для нашей страны в развитии ядерной энергетики?	Всего	В том числе по категориям						
		Рабочий промышленности	Рабочий агропредприятия	Служащий	Руководитель	Студент (учащийся)	Предприниматель, фермер	Пенсионер
Возможность снижения стоимости энергии для населения	41,5	43,0	42,8	37,8	32,1	37,2	40,9	44,5
Повышение энергобезопасности республики	19,2	17,6	24,4	16,8	23,0	19,4	19,8	20,4
Снижение объемов импорта энергоресурсов	21,5	24,8	22,2	27,5	33,1	17,7	34,3	13,2
Снижение потерь тепла и энергии при доставке их потребителю	7,5	7,3	6,2	8,7	4,0	9,7	10,1	5,5
Создание новых рабочих мест	25,7	27,0	34,7	26,8	15,7	25,9	36,8	21,4
Укрепление энергонезависимости Беларуси	31,8	40,7	36,9	28,4	27,3	29,7	59,4	25,0
Улучшение экологической ситуации в Республике Беларусь за счет закрытия ТЭЦ	5,0	6,8	6,2	6,1	4,7	7,7	9,7	3,1
Экономное распределение тепла и энергии среди населения	7,2	8,9	7,0	8,7	8,2	6,7	9,3	4,9
Экспорт излишек энергоресурсов в другие страны	15,3	18,9	14,1	18,1	13,6	17,6	13,3	8,6
Другие	1,2	0,5	—	1,8	—	2,7	—	0,7
Плюсов не вижу	21,7	16,3	16,3	26,5	24,4	15,1	10,5	25,7
Нет ответа	2,1	1,2	3,0	1,4	—	5,7	1,5	1,7

При оценке общественным мнением минусов ядерной энергетики выделяются три вида опасений с повышенной напряженностью: 1) проблема утилизации радиоактивных отходов – 52,6 %; 2) угроза возникновения новой техногенной катастрофы – 49,8 %; 3) ухудшение экологической обстановки – 45,6 % (табл. 9).

Таблица 9

Оценка минусов в развитии ядерной энергетики в Республике Беларусь по полу, возрасту и месту жительства (город, село) (в % от числа опрошенных)

Какие, на Ваш взгляд, негативные последствия могут возникнуть в Беларуси при условии развития ядерной энергетики?	Всего	По полу		По месту жительства		Молодежь до 30 лет
		Мужчины	Женщины	Город	Село	
Проблема утилизации радиоактивных отходов	52,6	56,1	49,7	54,2	47,8	57,3
Потеря рабочих мест в связи с закрытием ТЭЦ	11,2	12,7	10,0	12,0	8,9	12,9
Угроза возникновения новой техногенной катастрофы	49,8	46,2	52,9	52,7	40,7	58,7
Снижение объемов финансирования исследований по использованию альтернативных источников энергии	8,0	9,7	6,7	8,9	5,4	10,1
Увеличение стоимости энергии из-за больших капиталовложений в строительство АЭС	13,1	14,9	11,5	14,2	9,5	13,2
Ухудшение отношений со странами-соседями	12,7	15,4	10,4	12,7	12,6	11,1
Ухудшение экологической обстановки в стране	45,6	43,2	47,6	46,0	44,3	47,4
Другое	2,4	2,4	2,3	3,1	—	1,9
Считаю, что негативных последствий в Беларуси возникнуть не может	5,9	6,7	5,2	5,5	7,0	2,6
Нет ответа	1,5	1,4	1,6	1,5	1,7	2,3

Специалисты доказательно «снимают» такие опасения, но мы изучаем мнения простых людей, на момент опроса оценивающих их как угрозы. Здесь же хотим обратить внимание на некоторую инверсию позиций мужчин и женщин, а именно – мужчины проблему утилизации радиоактивных отходов восприняли острее, чем женщины: соответственно 56,1 и 49,7 % (разница 6,4 п. п.); потеря рабочих мест: 12,7 и 10,0 %; увеличение стоимости энергии из-за больших капиталовложений в строительство АЭС: 14,9 и 11,5 %; ухудшение отношений со странами-соседями: 15,4 и 10,4 %. Угроза новой техногенной катастрофы меньше пугает сельчан – 40,3 %, чем горожан – 52,7, а также мужчин – 46,2, чем женщин – 52,9 %.

Всего 5,9 % опрошенных считают, что негативных последствий в Беларуси возникнуть не может. Как ни странно, существенные различия имеются только между двумя социальными группами. Среди студентов таких только 1,6 %, а среди предпринимателей – 16,4 %, разница в 10 раз, хотя можно было бы ожидать если не обратной, то хотя бы примерно равной позиции (табл. 10).

Таблица 10

Оценка минусов в развитии ядерной энергетики в Республике Беларусь социальными группами (в % от числа опрошенных)

Какие, на Ваш взгляд, негативные последствия могут возникнуть в Беларуси при условии развития ядерной энергетики?	Всего	В том числе по категориям						
		Рабочий промышленности	Рабочий агропредприятия	Служащий	Руководитель	Студент (учащийся)	Предпринимать, фермер	Пенсионер
Проблема утилизации радиоактивных отходов	52,6	50,4	48,6	60,4	63,5	52,2	50,1	43,2
Потеря рабочих мест в связи с закрытием ТЭЦ	11,2	14,2	6,4	9,4	16,9	8,0	—	8,7
Угроза возникновения новой техногенной катастрофы	49,8	49,0	41,7	55,8	61,6	56,2	33,4	42,5
Снижение объемов финансирования исследований по использованию альтернативных источников энергии	8,0	11,0	3,8	10,6	11,7	4,8	4,0	6,1
Увеличение стоимости энергии из-за больших капиталовложений в строительство АЭС	13,1	15,9	3,1	15,3	9,9	14,1	14,3	8,9
Ухудшение отношений со странами-соседями	12,7	15,0	10,9	11,4	4,1	8,4	14,3	14,4
Ухудшение экологической обстановки в стране	45,6	43,7	37,0	50,1	51,6	46,7	37,6	45,1
Другое	2,4	3,6	—	2,6	2,0	2,3	3,8	1,5
Считаю, что негативных последствий в Беларуси возникнуть не может	5,9	5,5	6,7	4,7	5,0	1,6	16,4	8,7
Нет ответа	1,5	—	1,7	0,9	—	4,3	—	2,2

Одним словом, сторонники ядерной энергетики исходят из реального состояния и перспектив развития ТЭК страны. Попытки приписать им ангажированность или меркантильные мотивы неуместны, особенно в отношении социологических исследований. Нужно иметь очень изощренное воображение, чтобы догадаться, какую «выгоду» преследует респондент, голосующий за АЭС в анонимном опросе. Респонденты, дающие положительные ответы, основываются на собственном анализе информации и здравом смысле. Ведь очевидно, что отказ от развития ядерной энергетики не принес стране ни большей радиационной безопасности, учитывая многие АЭС в Европе и вокруг нас, ни экологической чистоты. Он лишь обострил дефицит электроэнергии и увеличил трудности с оплатой импортируемых топливных ресурсов. Об этом сказал президент страны на совещании в декабре 2006 г. по вопросам энергобезопасности, где и была впервые обнародована идея строительства собственной АЭС и дано добро на всестороннюю проработку этой идеи. Идея оказалась созвучной ожиданиям специалистов, анализировавшим все пути развития ТЭК и обеспечения энергобезопасности страны на длительную перспективу. Противники ядерной энергетики выступают под экологическими лозунгами, за которыми часто просматриваются политические цели, особенно в развитых странах: борьба за голоса избирателей, места в парламенте, за власть. Нетрудно понять, что если бы «зеленые» пришли где-нибудь к власти, они не смогли бы и не стали бы проводить антиядерную политику. Экономи-

ческая составляющая позиции противников ядерной энергетики старательно вуалируется или оттесняется на периферию общественного внимания. Но зная остроту конкуренции в мировом топливно-энергетическом комплексе и силу нефтяного, газового, угольного лобби, можно представить, о каких ставках идет речь. «Зеленые» избегают обсуждать такие вопросы, как ограниченность и исчерпаемость запасов углеводородных ресурсов, выявившееся в последнее время отрицательное резонансное воздействие на среду ветрогенераторов, невосполнимость дефицита электроэнергии за счет местных и альтернативных возобновляемых источников и т. д. – одним словом, ту реальную ситуацию в странах, не имеющих нефти, газа или хотя бы угля, к числу которых относится и Беларусь. Может ли Япония отключить свои 55 атомных энергоблоков и обеспечить 30-процентный недостаток электроэнергии за счет импорта углеводородов – вопрос риторический. Скорее, она построит «китайскую стену» и введет в действие остановленные блоки АЭС «Фукусима-1».

5. Информационная обеспеченность населения по вопросам развития ядерной энергетики

Вместе с тем, подчеркивая объективную тенденцию роста поддержки развития ядерной энергетики страны, не стоит забывать, что сегодня все еще более 20 % выступают против ядерной энергетики и примерно столько же затрудняются ответить, т. е. не имеют определенной позиции по данному вопросу. Это значит, что информационно-разъяснительная работа с населением остается актуальной задачей. Пока еще не преодолены «информационные ножницы» относительно доверия к источникам информации. Данные показывают, что наиболее распространенные источники – телевидение, радио, печатные СМИ и интернет, но по индексу доверия они занимают только восьмое место. Те же источники, которым больше всего доверяет население, а это ученые и специалисты Беларуси, России и других стран, экологи, а также МАГАТЭ и иные международные специализированные организации, не обладают широким доступом и распространенностью информации среди населения.

Таблица 11

Проблемы информированности населения Республики Беларусь о ядерной энергетике (в % от числа опрошенных)

	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Источники информации об АЭС					
По телевидению и радио	68,9	57,5	70,7	73,8	71,5
Из публикаций в печатных СМИ	36,3	36,1	23,8	33,0	32,6
Из специальной литературы	12,1	8,4	7,1	6,1	7,5
От друзей и родственников	7,6	9,4	9,5	9,3	10,3
От коллег по работе	6,5	7,0	4,5	4,7	4,6
Из специальных лекций и бесед по данной проблеме	5,5	4,7	3,7	3,1	3,4
2. Доверие к источникам информации					
Ученых и специалистов республики	32,3	20,7	28,5	31,4	29,5
Экологов	27,1	24,8	22,0	29,3	25,0
МАГАТЭ и других международных специализированных организаций	19,9	26,2	21,6	22,3	23,0
Врачей	17,9	16,9	11,7	15,3	12,7
Зарубежных ученых и специалистов	14,0	19,2	15,9	24,1	23,6
Ученых и специалистов России	11,8	7,3	10,2	14,9	14,4
Средств массовой информации	8,1	8,3	7,2	10,4	6,5
Учителей и преподавателей	1,2	2,5	1,1	1,1	1,2
Представителей местной власти	0,7	1,5	1,0	0,6	3,0

6. Вероятность протестных действий в связи со строительством АЭС

Еще одну проблему нельзя игнорировать. Имеется в виду вероятность протестных настроений и действий в связи со строительством АЭС. После трагедии на «Фукусима-1», вызванной цунами и просчетами частного оператора атомной станции ТОРСО, в некоторых странах «зеленым» и другим подобным организациям удалось раскачать обстановку, дестабилизировать массовое сознание и общественное мнение. Волна протеста против ядерной энергетики вынудила правительства Германии, Швейцарии и других стран пойти на уступки, пообещав ограничение действующих АЭС и строительства новых. Как выглядит ситуация в этой области в нашей стране? На этот вопрос позволяют ответить результаты исследований (табл. 12).

Таблица 12

Уровень протестных настроений населения, связанных со строительством АЭС (в % от числе опрошенных)

Готовность к участию: число положительных ответов	Все опрошенные	Город	Село	Островецкий р-н
Санкционированные митинги и демонстрации	6,1	6,1	6,2	0,9
Несанкционированные митинги и демонстрации	1,7	1,5	2,3	—
Пикеты	3,1	2,5	4,7	—
Акты, препятствующие строительству	1,4	1,6	0,8	—
Голодовки	0,4	0,5	0,3	—
Иные акции	0,6	0,8	—	0,9
Всего	13,3	13,0	14,3	1,8

Анкетный вопрос формулировался так: «Допускаете ли Вы свое личное участие в протестных акциях, связанных со строительством АЭС в Беларуси?» Анализ показал, что на первом месте – готовность к участию в санкционированных митингах и демонстрациях (6,1 %), на втором – в пикетах (3,1), на третьем – в несанкционированных митингах и демонстрациях (1,7), на четвертом – в актах, препятствующих строительству, подвозу материалов и т. п. (1,4), на пятом – иные акции (0,6), на шестом – голодовки (0,4 %). Различия между городом и селом несущественны и статистически не значимы. В Островецком районе протестные настроения практически отсутствуют, вопреки желанию некоторых сил видеть такого рода акции именно здесь. Таким образом, при всех оговорках с возможностью протестных настроений необходимо считаться. Мировой опыт показывает, как в современном сетевом информационном обществе может быть раздуто пламя даже там, где не было какого-либо горючего материала, т. е. экономических, культурных, религиозных и других факторов. Нужно понимать: чтобы не заявляли те или иные партии, реальный повод для протестных акций может возникнуть только в ходе самого дела, т. е. в Островецком районе. Главные превентивные меры в том, чтобы соблюдались все нормативы строительства и последующей эксплуатации АЭС, были установлены адекватные социальные гарантии для строителей, работников станции и населения, создавались достойные условия жизни, инфраструктура, досуговые объекты и все необходимое.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: Лепин Г. Ф., Смоляр И. Н. Горькая правда об атомной энергетике. Минск, 2005; Они же. Мирный атом – злая шутка атомщиков. Минск, 2006; сайты «Экодом», БАЯК – Белорусская антиядерная кампания и др.

[2] Человек в обществе риска: материалы круглого стола // Социология. 2013. № 1. С. 13.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 35. С. 374.

[4] См.: Медведев П. Е. Беседы о важнейших научных открытиях. М., 1961.
[5] См.: «СБ. Беларусь сегодня». 2012. 8 нояб.
[6] Лиштван И. Торф: добыть и не навредить // Веды. 2012. 25 марта.
[7] Цит. по: Асламова Д. Болгарию накрыла «электрическая революция» // «КП в Беларуси». 2013. 28 мая.
[8] Там же.
[9] См.: Атомная энергетика: общественное мнение Беларуси / под ред. М. Н. Хурса. Минск, 2009.
[10] http://charter97.org
[11] Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 9.
[12] См.: Шавель С. А. Общественная миссия социологии. Минск, 2010.
[13] Большой толковый социологический словарь. Т. 2. С. 433.
[14] Человек в обществе риска: материалы круглого стола // Социология. 2013. № 1. С. 11.

Поступила в редакцию: 03.03.13.

УДК 316:303

Д. Г. РОТМАН,
ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР (МИНСК)

СРАВНЕНИЕ КАК КЛЮЧЕВОЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП АНАЛИЗА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Рассматриваются ключевые возможности и подходы к анализу информации в современном социологическом исследовании, определяется главное условие объективной и качественной работы с данными, полученными в ходе реализации целей и задач научного проекта – возможность *сравнения* результатов замера, как в пространственном, так и во временном разрезе. Описываются оригинальные методологические подходы к формированию достоверной и надежной операционной базы для сопоставительного анализа в рамках системы «прошлое – настоящее – будущее». Приводятся и обосновываются авторские методики, позволяющие успешно формировать названную базу для реализации аналитических процедур.

Ключевые слова: уверенное объяснение данных, предположительное объяснение данных, сравнение данных в социологическом исследовании, опросы-воспоминания, метод групповых экспертных дискуссий, метод стандартизованного или нестандартизованного опроса текста, метод виртуального группового фокусированного интервью, метод виртуального лонгитюда, метод социологической реконструкции событий прошлого (МСРСП).

The key possibilities and main approaches to data analysis in a modern sociological study are considered. The main condition for an objective and qualitative work with the data, gained in the course of a research project, is determined as a possibility of comparison of the results both in time and space profiles. The original methodological approaches to formation of reliable and valid operational basis for a comparative analysis in the frameworks of the «past – present –future» system are suggested. The author's original techniques enabling to successfully form the abovementioned basis for analytical procedures are given grounds for.

Key words: confident data explanation, suppositional data explanation, data comparison in a sociological research, surveys-reminiscences, method of expert group discussions, method of standardized or non-standardized text survey, method of virtual focus group discussion, method of virtual longitude, method of sociological reconstruction of past events (MSRPE).

В ряде наших работ анализировались ошибки социологов в процессе исследований. Определялись проблемные моменты технологического цикла, которые наиболее негативно влияют на итоговые результаты работ и создают «благоприятные» условия для ошибочных выводов.

Такие ошибки могут иметь место на всех этапах реализации проектов: подготовительном, организационном, сбора и обработки информации, интер-