

Г.А. Шумак

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МАТЕРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

С криминалистических позиций рассматривается понятие экономических преступлений, определяются их особенности и классификационные признаки. В основу криминалистического анализа преступных деяний в сфере экономики положено исследование материальной структуры преступления, обуславливающей процесс слеодообразования и возможности выявления и расследования. Определяется элементный состав материальной структуры экономических преступлений, осуществляется системный анализ отдельных элементов.

Становление и развитие новых отношений в сфере осуществления хозяйственной деятельности в постсоветских государствах, появление альтернативных форм собственности, использующих рыночные механизмы контроля и распределения, существенно обострили ситуацию с преступностью в сфере экономики. Корыстные посягательства на объекты собственности, соединяясь с коррупционными проявлениями в управлении экономическими процессами, представляют серьезную угрозу дальнейшему развитию реформ по демократическому пути.

Новая ситуация, складывающаяся в сфере материального производства, требует и новых научных подходов к разработке проблем борьбы с экономическими преступлениями. Прежде всего необходим тщательный научный анализ конкретных социальных явлений, составляющих эту категорию.

С точки зрения уголовно-правовой науки особых проблем с отнесением преступлений к категории экономических нет. Это преступления, предусмотренные двумя главами Уголовного кодекса Республики Беларусь: преступления против собственности и преступления против порядка осуществления экономической деятельности. Системообразующим критерием служит родовый объект: отношения по поводу использования,

владения и распоряжения имуществом и порядок осуществления экономической деятельности¹.

Представляется, что проблема классификации преступлений в криминалистике должна решаться иначе. Построение методик расследования преступлений на основе родового объекта нерационально, так как приводит к несовместимости логических подходов при разработке криминалистических рекомендаций. Очевидно, что обычная квартирная кража, грабеж, присвоение найденного имущества, угон автотранспортного средства и ряд других составов, предусмотренных главой 24 УК Республики Беларусь, к категории экономических могут быть отнесены лишь по формальному признаку – отношениям собственности, на которые они посягают. Однако общественные отношения, составляющие содержание уголовно-правового понятия объекта, не могут обеспечить процесс слеодообразования в случае их нарушения. В этом смысле для криминалистики они малоинформативны.

Возникает необходимость выделения криминалистических критериев отнесения преступлений к категории экономических. Р.С. Белкин полагает возможным использовать в качестве критериев криминалистической классификации элементы состава преступления: по субъекту, объекту, непосредственному предмету посягательства, объективной стороне и другим элементам состава². Такая множественность критериев нарушает логику классификации. Выделить по ним экономические преступления можно весьма условно. Более точной представляется позиция В.А. Образцова, предложившего положить в основу классификации сферу деятельности человека, поскольку именно она определяет закономерности преступного поведения и отражения в окружающей среде³.

Принимая во внимание, что экономическая деятельность представляет собой одну из наиболее распространенных и жизненно важных сфер человеческой деятельности, представляется возможным использовать этот критерий и для криминалистического определения экономических преступлений. Однако этот критерий необходимо дополнить еще одним,

чисто криминалистическим признаком, обеспечивающим четкость и конкретность в криминалистическом понятии экономических преступлений. Это обязательное отражение преступных деяний в системе экономической информации⁴.

Важно обратить внимание, что обязательность отражения экономического преступления в данных учета, отчетности, экономических показателях и иных источниках может носить как реальный, так и потенциальный характер. Это значит, что к категории экономических может быть отнесено и преступление, которое в силу субъективных причин не нашло отражения в системе экономической информации (например, хищение заранее созданных излишков), но могло и должно было там отразиться.

Таким образом, с точки зрения криминалистики к экономическим преступлениям следует отнести преступные деяния, совершаемые работниками управленческих, коммерческих и иных структур, реализующими свои функции в сфере экономики путем осуществления производственной, финансовой, контрольной деятельности в нарушение установленных правил и порядка, которые отразились или должны были отразиться в системе экономической информации.

Экономические преступления имеют целый ряд особенностей в общей структуре преступности. С криминалистических позиций эти особенности проявляются в повышенной сложности выявления, раскрытия и расследования, обусловленной высокой степенью латентности. Значительная часть крупных хищений выявляется по истечении длительных периодов деятельности преступников, что существенно затрудняет определение истинных размеров похищенного, полное возмещение материального ущерба, обеспечение принципа неотвратимости наказания.

Многие экономические преступления относятся к категории организованной преступности. Подбор участников преступной группы, обеспечивающий неразрывность цепочки технологии преступления, создает высокий уровень противодействия на всех этапах деятельности по

изобличению расхитителей. В то же время фактор множественности участников преступления является основой дестабилизации преступной структуры, причиной создания неконтролируемых преступниками ситуаций. Создание современной методики расследования экономических преступлений требует привлечения комплекса знаний из различных отраслей права, экономики и других наук. Круг проблем, требующих криминалистической разработки, вытекает прежде всего из задач расследования, определенных уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными нормами. Понятия объекта и субъекта преступления, взаимосвязи объективной и субъективной стороны, как и положения закона о предмете доказывания, составляют исходную базу создания криминалистической модели преступления. Тем не менее решение задачи разработки методики расследования экономических преступлений требует исследования явлений и процессов, выходящих за рамки чисто криминального. Поэтому структура преступления, изучаемая в криминалистике, по своему содержанию богаче, шире аналогичных структур в уголовно-правовой, криминологической и процессуальной науках. Криминалистический анализ элементов этой структуры составляет важную методологическую задачу современной криминалистики.

Этот метод познания является одним из обязательных средств осуществления как научных исследований в области противодействия преступности, так и деятельности по профилактике, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. По мнению Г.А. Густова, криминалистический анализ играет значительную роль в деятельности следователя по организации расследования. В сочетании с синтезом и другими методами познания он обеспечивает надлежащую глубину исследования криминалистической ситуации и объектов, оказывающихся в орбите предварительного следствия. Аналитическая деятельность следователя, как полагает автор, пронизывает весь процесс предварительного следствия – от принятия дела к производству до завершения расследования⁵.

Значительный вклад в развитие метода криминалистического анализа внес В.А. Образцов. Он определяет криминалистический анализ как один из методов познания расследуемого по уголовному делу преступления, состоящий в мысленном его расчленении на составляющие, раздельное исследование каждого выделенного элемента с последующим рассмотрением их в комплексе и взаимосвязи применительно к структуре содеянного и механизму слеодообразования⁶.

Отмечая состоятельность и продуктивность метода криминалистического анализа, А. В. Дулов обращает внимание на то, что с его помощью «в криминалистике осуществляется:

1) познание совокупности элементов, составляющих структуру преступления, закономерности этого явления;

2) решение вопросов об отнесении имеющейся информации к обстоятельствам расследуемого уголовного дела. Анализ является необходимой предпосылкой установления связей между объектами, явлениями, фактами, составляющими преступление;

3) углубленное системное изучение особенностей каждого элемента (объекта, субъекта), входящего в структуру преступлений: их параметры, качества, свойства, проявления;

4) исследование отражений изучаемых явлений, объектов;

5) исследование причинно следственных связей между элементами структуры преступления, элементами структуры преступления, элементами и их отражениями»⁷.

Важнейшей составляющей криминалистического анализа преступления является исследование его материальной (криминалистической) структуры.

Использование системного подхода в криминалистических исследованиях позволило сформировать несколько новых направлений в разработке криминалистических теорий и учений. Прежде всего это проявилось в формировании теории криминалистического изучения преступления.

В последние десятилетия в криминалистике утвердилось определение предмета криминалистики как науки о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования и предотвращения преступлений⁸. Белорусские криминалисты обратили внимание на то, что из большого числа закономерностей, которые должна изучать криминалистика, выпадает важнейшее звено – само преступление, на выявление, расследование и предупреждение которого и должна быть направлена вся криминалистическая деятельность. Известно, что преступление изучается многими науками. Уголовное право изучает элементы состава преступления, обращая особое внимание на общественные отношения, на которые оно посягает. Криминология изучает преступление как социальное явление, его место и особенности среди множества других явлений. А какая наука изучает преступления как результат человеческой деятельности, что представляет собой преступление с точки зрения технологической, материальной, как материальная система?

Так родилась идея о необходимости исследования в криминалистике свойств системы материальной структуры преступления, которая в процессе научной разработки чаще стала называться криминалистической структурой преступления⁹.

Криминалистическая структура преступления – разработка современной криминалистической школы, поставившая под сомнение универсальность и всеобъемлющий характер понятия криминалистической характеристики преступлений, значительное время доминировавшего в нашей науке. Преступление было представлено как система взаимосвязанных материальных элементов¹⁰.

Исследование материальной (криминалистической) структуры преступления – это выявление и изучение подсистем, элементов, без наличия

которых не было бы самого факта преступления (преступного результата). В любом преступлении имеются такие материальные элементы, как субъект (лицо, совершившее его), объект (предмет, лицо, на которые направлено преступное воздействие), орудие преступления. В ходе исследования криминалистической структуры преступления изучаются параметры каждого элемента, их специфические свойства. При этом используются методы различных естественных, технических, социальных наук.

Структура каждого вида преступлений различна. Меняются свойства субъектов, объектов, орудий, средств совершения уголовных преступлений. В различных преступлениях может различаться количественный состав элементов (несколько объектов, субъектов и т.д.). Изучение структуры преступления требует, чтобы исследователи не ограничивались постижением лишь перечисленных элементов системы. Обязательно следует изучать и связи между ними, которые обеспечивают целостность структуры, превращают хаотичный набор элементов в систему.

Исходя из того, что материальные объекты являются субстанциональной основой причинности и отправной точкой ее исследования, материальный характер объектов является основным критерием отнесения их к элементам криминалистической структуры преступления.

Другим критерием выделения объектов в качестве элементов материальной структуры преступления является их свойство неизбежно и закономерно формировать следы при совершении любого преступления, которые могут быть обнаружены, зафиксированы, исследованы и изъяты и по которым может быть получена информация об объектах, оставивших данные следы, и обстоятельствах слеодообразования. При этом одним из основных свойств, подлежащих учету при выделении элементов материальной структуры преступления, является их способность не только оставлять следы, но и воспринимать отражения. В этой части следует обратить внимание на невозможность отнесения к элементам материальной структуры

преступления мотива, цели, способа, т.е. нематериальных составляющих обязательно исследуемых в ходе проведения предварительного следствия. Безусловно, мотив отражается в следах и на момент начала производства по уголовному делу может служить первичным источником информации, определяющим пути дальнейшего расследования. Но мотивационные характеристики отражаются в результате взаимодействия материальных объектов, их функционирования, поведения, совершения конкретных действий либо бездействия. Являясь понятием, мотив не способен воспринимать отражения в результате взаимодействия входящих в систему преступления элементов. Он может лишь детерминироваться совокупностью различного рода обстоятельств. То же относится и к иным упомянутым понятиям.

Сложность криминалистической структуры экономических преступлений обусловлена многообразием связей и отношений, складывающихся в ходе осуществления преступной деятельности. В зависимости от прикладных целей могут выделяться различные элементы этой структуры, исследоваться разнообразные их связи с переходом на более общие или конкретные уровни. Наиболее общая схема криминалистической структуры преступления включает в себя такие элементы, как объект, субъект, средства и механизм совершения преступления. Элементы взаимосвязаны и функционируют в этой взаимосвязи. Преступление начинается в тот момент, когда эти элементы вступают во взаимодействие.

Понятие объекта преступления как элемента криминалистической структуры иное, чем в уголовном праве. Применительно к должностным экономическим преступлениям оно весьма синтетично. Прежде всего к нему относится то звено хозяйственного механизма, в рамках которого возникло и развивается преступление. Как правило, это определенное предприятие, учреждение, организация. В ряде случаев объект бывает уже – конкретный производственный участок, цех, магазин, склад. Иногда объект преступления

охватывает совокупность предприятий, учреждений, организаций, связанных общей хозяйственной деятельностью.

Специфика данной группы преступлений позволяет в процессе криминалистического анализа объекта описать и обстановку преступления, так как они неразрывны, а также конкретный предмет посягательства – денежные средства и материальные ценности.

Характеристики объекта экономического преступления чрезвычайно разнообразны. Множественность критериев их классификации обуславливает различные подходы к разработке методики расследования. Изучение организации как объекта экономического преступления начинается с получения общих сведений о его виде, структуре, взаимосвязях, производственных и финансовых характеристиках. При этом выделяются организационная, техническая, финансово-экономическая, документальная подструктуры объекта. Изучение каждой из них осуществляется с помощью своих методов, основанных на соответствующих видах познаний.

Субъект как элемент структуры экономического преступления характеризуется следующими криминалистически важными чертами:

- возможность осуществления преступной деятельности в ходе выполнения своих профессиональных функций;
- наличие специальных познаний или профессионального опыта;
- возможность оказания противодействия выявлению и раскрытию преступления на основе знания системы защиты объекта и ее недостатков.

Необходимо учитывать также психологические особенности личности преступника, его волевые и интеллектуальные качества, степень контактности и другие характеристики. Криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с криминогенными признаками объекта экономических преступлений и средствами его совершения.

Анализ структуры экономических преступлений, совершаемых группой лиц, требует создания синтетической модели субъекта, отражающей функции и деятельность участников преступления как единого механизма.

Средства (орудия) совершения преступления – обязательный элемент его криминалистической структуры. Применительно к экономическим преступлениям он обладает существенной спецификой. Определенное значение имеет и традиционный круг орудий преступления – орудия взлома, транспортные средства, средства письма, орудия подчисток и исправлений в документах и т.п. Однако по данной категории дел таким орудиям отводится, как правило, вспомогательная роль. Наиболее распространенным средством совершения должностных экономических преступлений являются различного рода документы (нормативные, учетные, удостоверяющие), содержащие материальный или интеллектуальный подлог.

Особенности криминалистической структуры экономических преступлений позволяют рассматривать в качестве специфических средств совершения преступления и более широкий круг обстоятельств, в частности таких, существование которых делает возможным реализацию преступного замысла. Такие обстоятельства бывают двух видов – объектные и субъектные. К первой группе относятся существующие на предприятии объективно или созданные лицом умышленно условия образования, переработки и преступного изъятия излишков, криминальные отступления от правил технологического процесса, учета, контроля, распределения. К субъектным средствам совершения экономических преступлений относятся должностные функции лица, позволяющие создавать условия, осуществлять или скрывать преступление, его специальные познания, включающие и знание недостатков системы защиты, некоторые личностные свойства субъекта (накопленный преступный опыт, умение воспользоваться доверием и т.п.).

Таким образом, в орудиях и средствах совершения экономических преступлений наиболее рельефно проявляется взаимосвязь, а иногда и

взаимопереход элементов структуры преступления и их отдельных характеристик. Криминалистическое значение этого элемента заключается главным образом в том, что именно средства совершения в наибольшей мере проявляются вовне в качестве признаков преступления. Изучение этого проявления лежит в основе методики выявления и расследования данной группы преступлений.

Самостоятельным элементом криминалистической структуры является механизм совершения преступления. Уяснение этого механизма – неперенное условие и этап в расследовании. Механизм преступления представляет собой материальное выражение результатов взаимодействия элементов структуры преступления. Результат взаимодействия чаще всего проявляется в виде изменений объекта (отдельных его структур): ухудшение или рассогласование экономических показателей, нарушение установленных связей, снижение качества продукции и т.п. При длительном существовании преступной структуры конкретный результат развивается в такой элемент, как последствия – устойчивые негативные изменения в функционировании объекта, в привычках и образе жизни субъекта преступления, во взглядах и представлениях окружающих людей.

Основой расследования экономических преступлений, является обнаружение, изъятие и использование следов. В теории криминалистики убедительно доказана неизбежность, закономерность формирования следов при совершении любого преступления. Экономические преступления, строго подчиняясь этому правилу, обладают в то же время существенной спецификой процесса слеодообразования. Могут быть различные пути изучения этого процесса. Наиболее продуктивным является структурный подход.

Слеодообразование по данной категории дел представляет собой процесс, соответствующий этапам развития технологии преступления. Генетический анализ одного из видов экономических преступлений – хищения – позволяет выделить такие наиболее общие его этапы, как создание

излишков, их переработка, реализация, использование результатов. Могут быть иные схемы, заключающиеся в основном в выпадении одного или нескольких этапов (например, хищение без создания излишков, хищение созданных излишков без переработки и т.п.). На каждом их этапов в полном соответствии с законом отражения формируется своя система следов, носителями которых являются как сами элементы структуры хищения (объект, субъект, средства), так и различные элементы обстановки преступления.

На процесс следообразования при совершении экономических преступлений влияет ряд факторов, которые могут усиливать его или ослаблять. К усиливающим факторам следует отнести устойчивость системы защиты объекта, четкость документирования хозяйственных операций, строгость в выполнении контрольных функций, охрану объекта. Ослабляющие факторы – тщательный подбор участников преступной группы, обеспечивающий «согласованность» при выполнении преступных действий и высокий уровень противодействия их раскрытию, наличие преступного опыта и специальных знаний у организатора и иных лиц, участвующих в преступлении и др.

В основе образования следов экономических преступлений лежат те изменения, которые объективно происходят в результате преступных действий в подструктурах предприятия и фиксируются в материальных носителях и в сознании людей. Эти изменения могут отражать различные уровни взаимодействия элементов структуры преступления, быть «ближе» к самому событию или фиксировать лишь отдаленные связи. Взятые изолированно, они не могут однозначно расцениваться как результат преступных действий, поэтому в экономической криминалистике вместо термина «следы» чаще используется понятие «признаки» преступлений или даже «признаки возможных преступлений».

Изучение признаков совершения экономических преступлений целесообразно осуществлять применительно к отдельным подструктурам организации, рассматриваемой в качестве объекта преступления.

К ним относятся:

– в организационной подструктуре предприятия – изменения в осуществлении функций должностных лиц с целью обеспечения условия создания излишков; упрощения и иные непредусмотренные коррективы в деятельности системы защиты (изменение структуры документооборота, порядка осуществления контроля, визирования документов, сокращение в штатном расписании лиц, от которых может исходить угроза разоблачения; принятие на материально ответственные должности лиц, привлекавшихся к ответственности за корыстные преступления и т.п.);

– в подструктуре снабжения и сбыта – неожиданные изменения в структуре внешних связей объекта, не вызываемые экономической целесообразностью; нарушения в порядке осуществления заготовительных операций, наличие жалоб от поставщиков и сдатчиков сырья; искусственное создание на перерабатывающих предприятиях условий затоваривания, отсутствия свободных мест и т.п., при которых сдатчики оказываются в положении просителя;

– в технологической подструктуре – нарушение технологии изготовления изделий; снижение качества продукции; недовложение сырья; фальсификация используемых материалов; безосновательные изменения ассортимента выпускаемой продукции или оказываемых услуг (форсированный выпуск того вида продукции, при производстве которого достигается экономия); внедрение рациональных технологий без соответствующего оформления и пересмотра норм расхода материалов; применение фальсифицированных лекал, матриц, инструментов;

– в подструктуре бухгалтерского учета и контроля – пересортица товарно-материальных ценностей, применение необоснованных норм

выработки, норм списания материальных ценностей, непроведение в установленный период инвентаризаций.

Сложность использования отрицательных экономических последствий в качестве признаков преступлений обусловлена тщательным приспособлением противоправной экономической деятельности к нормативной.

Значительные возможности в элиминировании изменений, вызванных преступной деятельностью, от воздействия некриминальных факторов имеет экономико-криминалистический анализ финансово-экономической подструктуры организации. В качестве признаков возможных преступлений может рассматриваться необъяснимое экономическими причинами ухудшение отдельных показателей – рост себестоимости продукции, увеличение внепроизводственных расходов, издержек обращения, расхождение отчетных показателей с показателями экономической модели, нарушение принципа непротиворечивости взаимосвязанных технико-экономических показателей, нарушение иных корреляционных зависимостей, обуславливающих производственный процесс. Признаки осуществления «теневых» операций могут содержаться в нормативной документации, отражающей технологический процесс, в данных оперативного учета времени работы станков и оборудования, в сведениях о размере начислений заработной платы производственным рабочим.

Особенностью взаимодействия элементов структуры экономических преступлений является концентрация подавляющего большинства признаков в документальной системе. Изменения в хозяйственной деятельности объекта, происходящие в результате совершения преступлений, находят отражения в различных документах, вызывая в них логические противоречия, технические подделки и другие нарушения, т.е. оставляя следы. Они же являются и главным средством выявления и расследования экономических преступлений.

-
- ¹ Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть / под ред. Н.А. Бабия и И.О. Грунтова. Минск, 2002. С. 247, 304.
- ² *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. М., 1974. Т. 3. С. 198.
- ³ *Образцов В.А.* Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. С. 56.
- ⁴ *Ивенин К.Н.* Экономические преступления: криминалистическое понятие // Проблемы реализации правовых норм в период проведения судебно-правовой реформы: тез. докладов Междунар. науч. конф. Тюмень, 1994. С. 90.
- ⁵ *Густов Г.А.* Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 26.
- ⁶ *Образцов В.А.* Выявление и изобличение преступника. М, 1997. С. 86.
- ⁷ Криминалистика: учеб. пособие / под ред. А.В. Дулова. Минск, 1996. С. 51.
- ⁸ *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. Москва, 1999. С. 42.
- ⁹ Криминалистика: учеб. пособие / под ред. А.В. Дулова. Минск, 1996. С. 72–83.
- ¹⁰ Осмотр места происшествия по делам о насильственной смерти: пособие для следователей / под ред. А.В. Дулова, Н.И. Порубова. Минск, 1995. С. 17; *Гучок А.Е.* Криминалистическая структура преступления. Минск, 2007; *Шумак Г.А.* Особенности криминалистической структуры экономических преступлений // Проблемы криминалистики: сб. науч. тр. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Г.Н. Мухин. Минск, 2006. Выпуск 4. С. 207–212.