

## КОРОТКО О КНИГАХ \*

**Visszacsatolás vagy megszállás? Szempontok az első bécsi döntés értelmezéséhez / Simon Attila (szerk., összeáll.).** Balassagyarmat : Nógrád Megyei Levéltár-Selye János Egyetem, 2010. 188 o.

«Феномен юбилеев» зачастую определяет выход исторической продукции (материалов конференций, монографий, исследований), что особенно заметно на примере историографии международных конфликтов. Коллективная монография «Воссоединение или оккупация? Аспекты интерпретации первого Венского арбитража» ярко это подтверждает. Книга была подготовлена на основе материалов конференций, посвященных 70-летию первого Венского арбитража в конце 2008 г., символично прошедших в словацко-венгерском пограничье: в Комарно (Словакия) и Баллашшадярмат (Венгрия).

События, связанные с Венским третейским решением 2 ноября 1938 г. (аннулированным в ходе Второй мировой войны), передавшим в состав Венгрии более 10 тыс. км<sup>2</sup> словацких территорий, составляют значительную часть венгеро-словацкого комплекса «травматических воспоминаний», связанных с незавидной судьбой соотечественников (венгров и словаков), оказавшихся по другую сторону неоднократно меняемой границы.

Монография «Воссоединение или оккупация?» примечательна как попытка сближения венгерской и словацкой историографических традиций, нередко придерживающихся кардинально противоположных оценок истории региона. Составитель книги Атилла Шимон отмечает, что по обеим сторо-

нам Дуная историческая литература часто встраивается в бо льший «националистический нарратив», влекущий за собой тенденциозность и стереотипность. Можно добавить, что дихотомия «воссоединение/оккупация» справедлива не только к словацко-венгерской коррекции границы 1938 г., но и в случае изменения венгерской границы в Трансильвании и Бачки в 1940—1941 гг. В этом плане показателен подход М. Хетеньи, который предлагает для переданных в ноябре 1938 г. словацких земель компромиссный термин «арбитражные территории».

Книга состоит из 11 статей, разделенных на три главы, посвященные международным и внутренним вопросам, а также последствиям первого Венского арбитража. Обходя острые углы истории словацко-венгерского соседства, авторы сборника сделали упор на подробном рассмотрении вопросов локального характера (накануне и после изменения чехословацко-венгерской границы в ноябре 1938 г.): С. Габздилова описывает мероприятия чехословацких властей в округе Римавской Сobotы; А. Шимон акцентирует внимание на венгерских настроениях в Южной Словакии; М. Олейник анализирует отражение арбитража в словацкой прессе; М. Пеккар посвятил свое исследование ситуации в Восточной Словакии; М. Хетеньи разбирает положение беженцев в округе Нитры; И. Гаучик останавливается на экономических последствиях появления новой границы. Ч. Фединец анализирует современную украинскую историографию вопроса.

---

\* Подраздел «Коротко о книгах» предназначается для ознакомления специалистов с зарубежными исследованиями и публикациями документов. Настоящий обзор книг по славистике подготовлен сотрудниками кафедры истории южных и западных славян БГУ (в иных случаях обозначено место работы автора).

Однако, несмотря на кажущуюся «примитивность» публикации, нельзя не заметить, что в монографии сильнее поставлен именно «венгерский» акцент. Словацко-венгерский диспаритет заметен, как в количестве соавторов-словаков (только 3 из 11), так и в разделе тем. Например, обобщающие статьи по истории международных отношений накануне и после арбитража написаны исключительно венгерскими специалистами (П. Прицем, Л. Саркой, Д. Попейем и И. Янеком). Тем не менее репрезентативность авторского коллектива, который объединил ведущих венгерских специалистов по истории словацко-венгерских отношений, впечатляет.

В целом монографию «Воссоединение или оккупация?» можно отметить как крупнейшее добавление в венгерской историографии за последние 10 лет, по проблеме территориального спора с Чехо-Словакией осени 1938 г., с момента публикации работы Гергея Шаллаи «Первый Венский арбитраж» (Sallai Gergely. *Az első bécsi döntés*. Budapest: Osiris, 2002).

*А. О. Пеганов*

дыцыйныя інстытуты, так і СМІ, якія спрыялі фарміраванню «масавай моладзевай культуры» з такімі яе элементамі, як музыка, мода і мова.

Сярод пасляваеннай моладзі аўтар заўважае існаванне пэўнага падзелу на тых, хто падтрымаў новую ўладу (такіх з цягам часу станавілася ўсё больш), і тых, хто быў супраць яе. Апошнія былі пераважна членамі Саюза польскіх харцэраў ці разнастайных каталіцкіх арганізацый і не заўсёды мелі сувязь з узброеным падполлем. Вежбіцкі паказвае спробы ўлады, а фактычна Польскай аб'яднанай рабочай партыі (ПАРП), узяць кантроль над моладдзю шляхам стварэння цэнтралізаваных і добра структураваных Усеагульнай арганізацыі «Служба Польшчы» і Саюза польскай моладзі (СПМ). Іх агульнымі мэтамі было выхаванне «новага чалавека», які павінен прапагандаваць матэрыялістычны светапогляд і падтрымліваць пераўтварэнні ў краіне (с. 22).

Цікавымі падаюцца разважанні Вежбіцкага наконт удзелу моладзі ў кастрычніцкіх падзеях 1956 г. у Польшчы. Ён адзначае, што Фестываль моладзі і студэнтаў (праходзіў ле-