

славесна-дакументальнага выкладу тэкста акта (нумарацыя артыкулаў, частак, пунктаў), выкарыстанне нявызначаных спасылак на «заканадаўства» і г.д.

Літаратура

1. *Иеринг Р. фон* Юридическая техника/ Р. фон Иеринг. / Перевод с немецкого Ф.С.Шендорфа. С.-Петербург, 1905
2. *Алексеев С. С.* Общая теория права: В 2-х т, Т. 2. / С.С. Алексеев – М.: «Юридическая литература», 1981.
3. О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности: Указ Президента Республики Беларусь от 11 августа 2003 г. № 359 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь – 2003 г. – № 92. – 1/4856.

СУДЕБНОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А.Ю.Шершнева

«Осуществление правосудия – лишь вторая обязанность общества. Первая заключается в предотвращении судебного разбирательства. Общество обязано сказать сторонам: чтобы найти храм правосудия, вы должны преодолеть храм согласия. Я надеюсь, что во время его преодоления вы достигнете компромисса». Эти слова французского депутата Луиса Прюнона, произнесенные им в 1790г., обрели новый смысл в Республике Беларусь сегодня.

Институт посредничества возник в США в 60-х гг. XX в., после чего стал применяться по всему миру. Выделяют два основных вида посредничества: внесудебное (медиация) и судебное, о котором пойдет речь далее.

До недавнего времени чрезвычайной необходимости в применении данного института в Республике Беларусь не было, однако статистика показывает, что за 2009г. количество заявлений, поступивших в хозяйственные суды Республики Беларусь, увеличилось в 2 раза и составило около 75 тысяч. [1]Соответственно увеличилась и нагрузка на судей. Стало очевидно, что только с помощью судебного разбирательства с таким количеством дел не справиться. Необходимы новые процедуры и способы, коим и является судебное посредничество.

Становления института судебного посредничества в Республике Беларусь проходило долго и с определенными трудностями. В 2004 году была принята новая редакция Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, содержащая главу 17 «Урегулирование спора в порядке посредничества». Однако, фактически, положения данной главы применяются на практике лишь с 2008 года, когда хозяйственные суды республики стали активно претворять идею посредничества в жизнь.

Успех пришел не сразу, но результаты оказались впечатляющими. По состоянию на декабрь 2009 года каждый пятый спор в хозяйственных судах

Республики Беларусь разрешается в порядке посредничества. Эффективность процедуры посредничества по стране составляет 84–86% (в некоторых областях – 90–95%), а у отдельных посредников достигает 96%, т.е. если стороны обращаются к этой процедуре, вероятность разрешения спора без судебного разбирательства и вынесения судебного решения весьма велика. Чаще всего к посредничеству обращаются по следующим категориям споров: связанными с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам купли-продажи (около 70%), аренды (около 10%), подряда (около 10%), перевозки (около 5%), по спорам, вытекающим из причинения внедоговорного вреда (около 7–8%).[1]

В настоящее время институт судебного посредничества регулируется главой 17 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь и Постановлением Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 15 апреля 2009г. № 24 «Об утверждении Методических рекомендаций по урегулированию экономических споров в порядке посредничества». В ближайших планах ВХС совершенствование законодательства о посредничестве, в части уточнения вопросов о полномочиях посредника, его профессиональной подготовки и так далее.

Преимуществами процедуры судебного посредничества перед судебным разбирательством являются:

- Экономия денежных средств, выражающаяся в возврате 50 процентов уплаченной государственной пошлины при урегулировании сторонами хозяйственного спора в порядке посредничества без судебного разбирательства. При урегулировании хозяйственного спора в порядке посредничества частично истцу от 50% уплаченной государственной пошлины производится возврат государственной пошлины в сумме, пропорциональной размеру требований, по которым достигнуто соглашение. Процедура посредничества является для сторон бесплатной.

- Экономия времени: спор в процедуре посредничества должен быть разрешен в назначенный судом срок – в пределах одного месяца.

- Сохранение деловой репутации сторон. Участники имеют возможность сохранить партнерские отношения. Часто в ходе посредничества стороны не только устраняют существующие между ними разногласия, но и впоследствии заключают новые договоры.

- Конфиденциальность обсуждаемой сторонами информации. Факт проведения процедуры посредничества не должен быть известен лицам, не участвующим в данной процедуре (если стороны не договорились об ином). Информация, полученная участниками в ходе посредничества, не подлежит разглашению без разрешения сторон, предоставивших эту информацию. Стороны могут раскрыть посреднику конфиденциальную информацию в той степени, которую сочтут необходимой для успешного достижения соглашения, направленного на урегулирование спора. Сте-

пень гласности процедуры посредничества определяется сторонами.

- Добровольность. Участие в процедуре посредничества является волеизъявлением сторон. В любой момент каждая из сторон вправе отказаться от участия в процедуре посредничества и продолжить разрешения спора в судебном заседании.

- Самостоятельность. Стороны свободны в выборе вопросов для обсуждения, вариантов взаимоприемлемого соглашения. Посредник лишь помогает сторонам прийти к консенсусу, к решению, выгодному для обеих сторон.

- Многообразие форм примирения. Стороны вправе: заключить мировое соглашение; заключить соглашение об отказе истца от иска в целом или его части либо о признании ответчиком иска в целом или его части; договориться о заключении нового договора.

- Высокий процент добровольного исполнения соглашений. Для сравнения: при заключении мирового соглашения в процедуре посредничества стороны обращаются в суд с заявлением о выдаче исполнительного документа лишь в 20% случаев, при заключении мирового соглашения в процессе судебного заседания – в 25% случаев. Обычно же в исковом производстве к принудительному исполнению обращается 65% решений. [1]

- Фактическое отсутствие обжалования.

- Неоспорим тот факт, что судебное посредничество будет развиваться и в дальнейшем. Первоначальная осторожность и скептицизм, которые существовали у сторон при предложении разрешить спор в порядке посредничества, постепенно исчезают. Практика показывает, что большинство субъектов хозяйствования, единожды прибегнув к посредничеству, обращаются к этой процедуре вновь и вновь.

Более того, по инициативе Высшего Хозяйственного Суда планируется внедрить посредничество во все стадии судопроизводства в хозяйственном процессе, а в дальнейшем ввести эту процедуру и в гражданский процесс. В целях обучения будет создан центр по подготовке посредников. Дальнейшее развитие судебного посредничества неизменно приведет к появлению и утверждению на юридическом поле Республики Беларусь и такого альтернативного способа решения споров как медиация, уже активно применяемого в западных странах и доказавшего свою эффективность.

Литература

1. Интернет-адрес: <http://court.by/posrednichestvo/>

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Р. Е. Юльский

Рецидив является наиболее опасным проявлением множественности