

вершеннолетним, кроме того, подлежат установлению: возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения), наличие совершеннолетних соучастников административного правонарушения.

Не подлежат доказыванию факты, установленные вступившим в законную силу приговором по уголовному делу, решением суда по гражданскому или хозяйственному делу (ч. 3 ст. 6.2 ПИКсАП).

Литература

1. *Карасов С. И.* Юридическое лицо как субъект административной ответственности при использовании контрольно-кассовых машин / С.И. Карасов. [Электронный ресурс]. – 2002. – Режим доступа: http://www.sfo.nalog.ru/ANALIT/NALADM/kkm_otv.htm. – Дата доступа: 11.04.2010.
2. *Круглов В. А.* Административно-деликтный процесс / В.А. Круглов. – Мн.: Амалфея, 2007. – 387 с.
3. *Треушников М. К.* Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М.: Городец, 2004. – 272 с.

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ЕЁ СУЩНОСТЬ

Д. Г. Полещук

Одна из ключевых проблем российской истории начала 20 в. – неэффективность крестьянского хозяйства, сдавливаемого архаичными нормами общинного уклада жизни. Российское крестьянство, составляющее порядка 80% населения страны, получило в 1861 г. личную свободу, однако оставалось связанным множеством ограничений [1, с. 34].

Сущность столыпинской аграрной реформы заключалась в том, чтобы, отменив оставшиеся выкупные платежи, дать возможность всем крестьянам право свободно выходить из общины и закреплять за собой наделенную землю в наследуемую частную собственность. При этом имелось в виду, что только экономическими методами можно побудить помещиков продавать свою землю крестьянам, а также использовать государственные и иные земли для наделения ими крестьян.

Подразумевалось, что постепенно число крестьянских собственников и площадь земли в их руках будут возрастать за счёт уменьшения объёма помещичьих земель и уничтожения общинного уклада жизни крестьян. В результате должен был быть решен извечный для России аграрный вопрос, причем мирно и эволюционно. На практике многие помещики уже продавали земли, а Крестьянский банк их покупал и продавал на условиях льготного кредитования желающим крестьянам. Фактически, в этот период перед правительственными кругами открылось 3 пути решения «извечного вопроса»: отнять землю у помещиков; ничего не делать; подтолкнуть помещиков и крестьян к реформе без нарушения права частной собственности.

Именно третий вариант и выбрал П.А.Столыпин, так как понимал, что

политика насильственной экспроприации земли не только не даст положительных результатов, но и может еще больше усугубить и без того напряженную обстановку. Столыпин видел решение сложившейся ситуации в том, чтобы сделать из крестьянина заинтересованного в своём труде человека, сначала временно, а затем и навечно закрепив за ним отдельный участок, выданный из государственных земель или из земельного фонда Крестьянского банка. Основным источником для формирования земельного фонда Крестьянского банка стали земли разоренных помещиков, не желающих или не способных эффективно вести хозяйство в условиях формирования капиталистической конкуренции.

Столыпинская аграрная реформа в корне отличалась от агрессивной идеи левых политиков конфисковать землю у помещиков и просто раздать её. Такой подход был неприемлем с точки зрения норм цивилизованной частной собственности. Нельзя создать ответственного собственника, нарушая права собственности других.

Вместе с тем следует учитывать влияние революции на проведение реформы. Именно поэтому в рамках переходного периода Столыпин предлагал решить 2 взаимосвязанные проблемы. 1-ая (т. н. отрицательная задача) состояла в оперативном прекращении революции и выводе страны из состояния деструкции, что привело бы к стабилизации политической обстановки. 2-ая (т. н. положительная задача) сводилась к проведению системных реформ, позволяющих, в конечном счёте создать динамично развивающуюся Великую Россию. Вопреки мнениям большинства советских историков, считавших взгляды Столыпина на «успокоение России» полицейскими и «самодержавными», следует отметить, что он был знаком с опытом западноевропейских революций XVII-XIX вв. и умело применял его к конкретной российской действительности. «Реформы, – писал он, – во время революции необходимы, так как революцию породили в большей мере недостатки внутреннего уклада»[2, с. 16–17].

Между тем, в реформе нужно выделить ещё один важный аспект. Столыпин прямо связывал аграрные преобразования и создание гражданского общества. По его представлениям, Россия до сих пор была государством сословным, причем самое большое сословие, крестьянство, в десять раз превышающее численностью все остальное, вместе взятое, было обезличено главным образом общиной. В её основе нет понятия о гражданственности, о связанных с ней правах и обязанностях, следовательно, нет и граждан. Только в кулачестве он видел настоящую свободную личность. Важно в связи с этим подчеркнуть, что аграрные преобразования были лишь инструментом для создания в России гражданского общества. На это же были направлены и другие важнейшие реформы: самоуправления, образования, социального страхования и др. Крестьянство намного превосходило по численности все прочие группы населения, поэтому именно

работе с ним Столыпин уделял повышенное внимание.

Решение аграрного вопроса П.А.Столыпин видел в превращении крестьянина в собственника своего земельного надела. Кроме того, человека необходимо было наделить имущественными правами, дабы гражданские и политические права не оставались пустой буквой. Отсюда вытекала главная стратегическая задача – снять те оковы, которые наложены на крестьянство, и дать ему возможность самому избрать тот способ пользования землей, который наиболее его устраивает. Крестьяне должны были сами сделать свой выбор, ибо, считал Столыпин, «закон не призван учить крестьян и навязывать им какие-либо теории, хотя бы эти теории и признавались законодателями совершенно основательными и правильными» [1, с. 35–36].

Таким образом, Столыпин придерживался чисто экономических принципов реформирования экономики, хотя и полагал, что крестьян для их же пользы следует всячески подталкивать к выходу из общины, в том числе иногда и административными методами. Естественно, существование общины и доминирование помещиков было отражением политической системы тогдашней России. Однако, на мой взгляд, не поставить крестьянство на новые капиталистические рельсы в данных социально-экономических и политических условиях было не рационально. Западные страны сделали это уже достаточно давно. Не возможно полноправное эффективное развитие экономики в условиях отсталости отдельных её отраслей. В дополнение, следует отметить, что столыпинская аграрная реформа достигла своей цели. Она способствовала росту промышленности и сельскохозяйственного производства. Россия превратилась крупнейшего экспортера зерна и других продуктов. В результате реформы наблюдался массовый выход крестьян из общины, половина ее членов с ней расстались. Благодаря реформе расширилось землевладение крестьян, улучшилось их материальное положение, повысился культурно-образовательный уровень трудового крестьянства. В целом, усилилась капитализация деревни, ускорилось развитие рыночных отношений, интенсификация сельскохозяйственного производства, повышалась производительность труда.

В качестве причин, которые повлекли незавершённость реформы необходимо отметить следующее:

Произвол аппарата чиновников, полиции. Столыпин утвердил право власти вмешиваться в сугубо экономические отношения. Право государства на насилие в экономике впервые продемонстрировано в общероссийском масштабе именно Столыпиным в ходе его реформ. Однако это связывалось не столько с прямыми указаниями «сверху», сколько с неправильным пониманием указов, принятых в ходе реформ и, соответственно, «широким масштабом местных полномочий». В частности, произвол чиновников на местах, в некоторой мере, присущ и современному обществу, и решение этой проблемы как тогда, так и сейчас требует усилий со стороны

высшего руководства. Вследствие этих негативных действий многими исследователями ставятся под сомнение положительные итоги реформы.

С 1907 г. до начала первой мировой войны в Европейской России произошло, по неполным данным, 216 поджогов и 122 выступления крестьян против хуторян и отрубников, зажиточных арендаторов [4, с. 256]. Это связывается, по моему представлению, с беднейшими слоями крестьянства, для которых эта борьба являлась показателем определённой психологии, выражающейся в зависти к возможности своих сородичей успешно устраивать свою дальнейшую судьбу путём предприимчивой деятельности и труда. Это обуславливалось и тем, в частности, что Столыпин делал ставку не на «убогих и пьяных», а на сильных и развитых. Важное место занимал консерватизм, боязнь перемен.

Начало первой мировой войны.

Отсутствие заинтересованных в реформе лиц после смерти Столыпина.

Подводя итог вышесказанному, следует согласиться с мнением Столыпина о том, что аграрный вопрос для России был действительно «вопросом бытия Русской Державы» [3, с. 158].

Литература

1. *Могилевский К. И.* П.А.Столыпин / К.И.Могилевский, К.А.Соловьёв. – Москва: АСТ, 2008.
2. *Пожигаило П. А.* Пётр Аркадьевич Столыпин / П.А.Пожигаило, В.В.Шелохаев. – Москва: РОССПЭН, 2005.
3. *Пожигаило П. А.* Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). – Москва: РОССПЭН, 2007.
4. *Паиуто В. Т.* Социально-политическое и правовое положение крестьянства в до-революционной России. – Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1983.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ В СИСТЕМЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ (на примере криминалистики)

И. А. Рубис

Вспомогательные науки – особые, относительно самостоятельные отрасли науки, которые своими специфическими методами изучают определенные виды или отдельные стороны формы и содержания предмета основной дисциплины. *Криминалистика* – это наука, которая выступает как в качестве вспомогательной, так и в качестве основной. Для более полного рассмотрения предмета нашего исследования, проведем небольшой экскурс в историю развития криминалистики.

Отдельные рекомендации криминалистического характера известны с давних времен. История криминалистических знаний берет свое начало с возникновения первых основ государства и права. Появление законов и