

- Декларация «О государственном суверенитете Республики Беларусь» [5];
- Указ Президента «Об утверждении Основных направлений денежно-кредитной политики Республики Беларусь на 2010 год»;
- Банковский Кодекс Республики Беларусь [1];
- Постановление Верховного Совета Республики Беларусь «О ратификации Соглашения об объединении денежной системы Республики Беларусь с денежной системой Российской Федерации»;
- Постановление Правления Национального банка «О платежном средстве Республики Беларусь» [6].

Исходя из норм Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» и перечня тех законодательных актов, которые регулируют сферу отношений, связанных с национальной валютой, можно сделать вывод о том, что положения о национальной валюте регулируются на высшем государственном уровне, что говорит о безусловной важности такого фактора стабильности национальной экономики как национальная валюта.

Литература

1. Банковский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь № 441-З от 25.10.2000//Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 2/219.
2. *Василевич Г. А.* Конституционно-правовые основы суверенитета РБ: учебно-методическое пособие/ Василевич Г.А., Шавцова А.В. – Мн., Веды, 2002. – 176 с.
3. *Желиба Б. Н.* Денежно-кредитная политика и национальная валюта// Экономика и управление. – 2005. № 1. С. 22–28.
4. *Киреев А. П.* Международная экономика. В 2-х ч. – Ч. II. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства. Учебное пособие для вузов. – М., Международные отношения: 416 с.
5. О государственном суверенитете Республики Беларусь: Декларация Верховного Совета Республики Беларусь № 193-ХІІ от 27.07.1990//Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2001. № 2/795.
6. О платежном средстве Республики Беларусь: Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь № 5 от 18.05.1994//Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2005. № 8/13486.

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

А. Г. Демидчик

Институт обеспечения исполнения обязательств был известен еще римскому частному праву, тем не менее, несмотря на многовековую историю существования, до настоящего времени отсутствует единый подход к пониманию обеспечительного обязательства, а также имеют место проблемы, связанные с классификацией обеспечительных обязательств. Теоретическую

основу исследования составили работы таких ученых, как К.Н.Анненков, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, Т.И.Илларионова, О.С.Иоффе, Л.А.Лунц, Д.И.Мейер, Е.А.Павлодский, И.Б.Новицкий, О.Н.Садилов, Е.А.Суханов, Ю.К.Толстой, И.С.Перетерский, Г.Ф.Шершеневич.

1. Предлагаемое определение обеспечительных обязательств сформулировано на основе анализа признаков обеспечительного обязательства и оснований их возникновения.

Обеспечительные обязательства обладают двумя основными признаками: гарантийным (характеризует обеспечительное обязательство как способное предотвратить и (или) компенсировать неблагоприятные последствия для кредитора) и стимулирующим (характеризует обеспечительное обязательство как способное понудить должника исполнить обеспеченное обязательство под страхом наступления для него невыгодных последствий). Однако данных признаков недостаточно, чтобы признать обязательство обеспечительным, т.к. они характерны не только для обеспечений. В качестве главного признака, позволяющего отличить обеспечительное обязательство от иных, следует признать основание возникновения обеспечительного обязательства, которым является обеспечительный интерес.

Обеспечение исполнения договорных обязательств – обязательство, основанное на обеспечительном интересе и направленное на защиту имущественных интересов кредитора путем наделения его дополнительными правами по обеспечительному обязательству и обременяющее должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства.

2. Система обеспечительных обязательств строится на основе выделения наиболее значимых критериев, позволяющих решить отдельные вопросы доктринального или прикладного характера.

По основанию возникновения обеспечительные обязательства могут быть классифицированы на:

- договорные обеспечительные обязательства – это обязательства, основанные на обеспечительной сделке. В рамках данного вида обеспечительного обязательства можно выделить два подвида: обеспечительные обязательства, возникшие из односторонней сделки (банковская гарантия, удержание) и обеспечительные обязательства, основанные на договоре (неустойка, поручительство);

- законные обеспечительные обязательства – это обеспечительные обязательства, основанные на обстоятельствах, с которыми законодательство связывает возникновение обеспечения (например, ипотека).

Данная классификация приобретает в настоящее время особое значение, поскольку законодатель расширил перечень видов обеспечительных обязательств и оставил его открытым: участники гражданского оборота способны самостоятельно создавать модели обеспечительных обязательств, не предусмотренные ГК, чтобы защитить свои интересы. Деле-

ние обеспечительных обязательств на договорные и законные позволяет ориентироваться участникам гражданского оборота при выборе наиболее оптимального вида обеспечительного обязательства.

Классификация, отражающая связь с обеспечиваемым обязательством, является наиболее распространенной и основана на таком свойстве обеспечительного обязательства как акцессорность. В зависимости от характера связи обеспечительного и основного обязательства можно выделить следующие виды обеспечительных обязательств:

акцессорные обеспечительные обязательства – обязательства, имеющие дополнительный характер по отношению к основному, зависимы от него;

- независимые обеспечительные обязательства (банковская гарантия).

Однако данная классификация вступает в противоречие с классификацией обеспечительных обязательств по основанию возникновения. Законодатель на сегодняшний день называет единственное исключение из общего правила об акцессорности обеспечительных обязательств – банковскую гарантию, которая, исходя из структуры и содержания главы 23 ГК, в свою очередь является разновидностью такого акцессорного обязательства как гарантия.

Тем не менее, деление обеспечительных обязательств на акцессорные и независимые весьма актуально в настоящее время в силу легального закрепления открытого перечня обеспечительных обязательств. Независимое обеспечительное обязательство – явление очень редкое: обеспечительное обязательство приобретает независимый характер только в случаях, прямо указанных в законе. Следовательно, даже «созданное» сторонами обеспечительное обязательство будет иметь признак акцессорности. Независимость такого обязательства не может быть придана по воле участников, а, следовательно, соглашение об этом считается недействительным.

По предмету обеспечительные обязательства могут быть классифицированы на:

- личные обеспечительные обязательства, сущность которых состоит в том, что наряду с должником личную ответственность за его обязательство принимает на себя какое-либо третье лицо (поручительство, гарантия, банковская гарантия, страхование риска невозврата денег);

- реальные обеспечительные обязательства обременяют имущество должника или иного лица и обычно означают выделение из имущества должника или иного лица определенного объекта, который и служит обеспечением. В зависимости от того, передается владение имуществом или нет, реальные обеспечительные обязательства делятся на подвиды: посессорное (владельческое) и непосессорное обеспечительное обязательство.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что стороны обеспечиваемого обязательства могут самостоятельно установить, что именно будет обременять обеспечительное обязательство (иное лицо

или имущество), и, следовательно, это позволяет придать «твердость» обеспечиваемому обязательству.

В зависимости от сферы использования обеспечительные обязательства могут быть классифицированы на:

- универсальные обеспечительные обязательства;
- специальные обеспечительные обязательства.

Названная классификация, как отмечается в специальной литературе, имеет право на существование уже потому, что выбор способа обеспечения зависит от существа основного обязательства. Существуют определенные обязательства, которые могут обеспечиваться не любым, а лишь определенным видом обеспечительных обязательств, и в зависимости от характера обеспечиваемого обязательства стороны могут предусмотреть тот вид обеспечительного обязательства, который позволит максимально защитить интересы сторон.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь с приложением актов законодательства и судебной практики: В 3 кн. Кн. 2. Разд. 3. Общая часть обязательственного права. Разд. 4. Отдельные виды обязательств (главы 30-50) / Отв. ред. В.Ф.Чигир. – Мн.: Амалфея, 2005.
3. Гражданское право: учебник: [для вузов по направлению и специальности «Юриспруденция»]: в 4 т. / Моск. гос. ун-т им. М.В.Ломоносова; отв. ред. Е.А.Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007.
4. Гражданское право: в 3 т. /редкол.: А.П.Сергеев, Ю.К.Толстой [и др.]. – Т.1: Гражданское право / Н.Д.Егоров, И.В.Елисеев [и др.]. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
5. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций / отв. ред. О.Н.Садиков. – М.: Юристъ, 2001.
6. *Анненков К. Н.* Система русского гражданского права. Права обязательственные / К.Н.Анненков. – СПб.: типография М.М. Стасюлевича, 1901.
7. *Белов В. А.* Денежные обязательства : учеб. пособие / В.А.Белов. – М.: Эксмо, 2007.
8. *Брагинский М. И.* Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия / М.И.Брагинский. – М.: АО «Центр деловой информ.» еженедельника «Экономика и жизнь», 1995.
9. *Брагинский М. И.* Актуальные проблемы гражданского права / М.И.Брагинский. – М.: Статут, 1998.
10. *Гинс Г. К.* Способы обеспечения обязательств: (с точки зрения истории гражданского права) / Г.К.Гинс. – Пг.: Сенатск. типография, 1917.
11. *Зинченко С. А.* О понятии классификации способов обеспечения исполнения обязательств / С.А.Зинченко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2006. – № 6. – С. 104-106.
12. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право / Д.И.Мейер. – [Переизд.]. – М.: Статут, 2000.
13. *Ольшанский А. И.* Банковское кредитование: российский и зарубежный опыт / А.И.Ольшанский. – М.: Русская деловая литература, 1998.

14. Павлодский Е. А. Договоры организаций и гр-н с банками / Е.А.Павлодский. – М.: Статут, 2000.
15. Сарбаш С. В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств / С.В. Сарбаш // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 7. – С. 31-33.
16. Свириденко О. М. Обеспечение кредитных обязательств/ О.М.Свириденко. – М.: Из-во Филинь, 1999.
17. Хаметов Р. Обеспечение исполнения обязательств: договорные способы / Р. Хаметов О. Миронова // Российская юстиция. – 1996. – № 5. – С. 7-11.

ІДЭІ АНДРЭЯ ВОЛАНА АБ РАЗВІЦЦІ НАВУКІ ПРАВА І ПРАВАВОЙ ДЗЯРЖАВЫ

І. А. Доўнар

Знакаміты філосаф, правазнаўца і палітычны дзеяч Беларусі XVI ст. Андрэй Волан (1530-1610 гг) меў універсітэцкую адукацыю. Ён напісаў шмат навуковых прац палеміка-тэалагічнага, этычнага і палітыка-прававога характару. Волан быў адным з заснавальнікаў свецкага накірунку ў грамадска-палітычнай думцы, ідэолагам рэфармацыйнага руху, натхняльнікам рэфармавання тагачасных грамадскіх адносін, у тым ліку ў сферы дзяржаўнага, судовага ладу і заканадаўства. Навукоўцы (А.Кэмпфі, С.Падокшын, С.Сокал і інш.) адзначалі сувязь палітыка-прававога вучэння А.Волана з намаганьнямі прагрэсіўна накіраванай шляхты Вялікага княства Літоўскага (якую ўзначальваў каліфікаваны юрыст, полацкі ваявода Мікалай Монвід Дарагастайскі), здзейсніць рэформу дзеючага заканадаўства, судовага ладу і судаводства.

Многія палажэнні яго важнейшых прац («Пра палітычную або грамадзянскую свабоду» (Кракаў, 1572); «Прамова да сената...» (Кракаў, 1572); «Пра шчаслівае жыццё або Найвышэйшае чалавечае дабро» (Вільня, 1596); «Пра гасудара і ўласцівыя яму дабрачыннасці», (Гданьск, 1608) і інш.) гучаць вельмі сучасна і ўяўляюць значную навуковую цікавасць.

Перш за ўсё А.Волан разглядаў дзяржаву і права як вынік чалавечай дзейнасці, як аб'екты ўвасаблення рацыянальных пошукаў і мудрасці людзей. Грунтуючыся на навукова-гістарычным і практычным вопыце, ён адзначаў, што ніякія добрыя і гуманныя намеры кіраўніцтва дзяржавы не могуць засцерагчы чалавека ад самавольства як самога правіцеля, так і яго дзяржаўна-адміністрацыйнага і судовага апарату; даказваў, што ўсялякая ўлада непазбежна вырадзіцца ў тыранію, калі не будзе існаваць дасканалы заканадаўства, якое будзе рэгламентаваць і абмяжоўваць яе дзейнасць. Ва ўмовах беззаконнасці «чалавечае жыццё з'яўляецца жабрацкім і рабскім», а чалавечае грамадства не можа быць даўгавечным і трывалым. Таксама А.Волан пераканаўча даказваў, што законы, устаноўленыя насуперак правільнаму суджэнню розуму, будуць недаўгавечнымі, таму што пастаянна будуць выклікаць усеагульную