

изменений в статью 2.5 КоАП. Полагаем целесообразным включить в статью 2.5 третью часть следующего содержания:

4. В случае повторности совершения административного правонарушения, административное взыскание в виде штрафа назначается в двукратном размере от размера штрафа, назначенного ранее при предыдущем совершении правонарушения, но не более максимального размера штрафа, установленного статьей 6.5 настоящего Кодекса.

5. Изменение подхода к определению повторности позволяет оптимизировать количество статей Особенной части КоАП (части статей, предусматривающие повторность, сокращаются). Примерные подсчеты показывают, что объем статей Особенной части КоАП уменьшится на 9,78 %.

АКЦЕПТ НА ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

И. А. Знак

Порядок заключения договоров регулируется статьями 402–419 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК). При этом вопросы заключения договора на иных условиях регулируются только применительно к договорам, заключаемым в обязательном порядке и составляющим весьма незначительную часть в общем объеме заключаемых гражданско-правовых договоров. Фрагментарное правовое регулирование порождает многочисленные проблемы в правоприменительной деятельности.

Акцепт на иных условиях (контр-оферта) представляет собой согласие заключить договор на иных, нежели предложены оферентом, условиях. Несогласие с предложенными в оферте условиями может касаться как исключения из договора каких-либо условий, так и включения в договор новых либо измененных условий. При этом возникшие разногласия приобретают характер существенных, так как достижение согласия по ним является обязательным в силу волеизъявления сторон.

На практике акцепт на иных условиях выражается, как правило, в форме протокола разногласий. Данная форма контр-оферты в общей части ГК лишь упоминается в ст. 415 ГК «Заключение договора в обязательном порядке». Тем не менее, использование протокола разногласий возможно и более того широко применяется ко всем категориям гражданско-правовых договоров и является способом достижения таких условий договора, которые выгодны контрагентам и обеспечивают наиболее эффективное сотрудничество.

Оформления акцепта на иных условиях происходит в следующем порядке: 1) подписание стороной поступившего договора; 2) проставление в договоре отметки о подписании его с протоколом разногласий; 3) приложение в двух экземплярах к договору подписанного протокола разногласий; 4) направление договора и протокола разногласий контрагенту. При этом, изменяя условия договора и направляя протокол разногласий контрагенту, первоначальный акцептант приобретает статус «нового» оферента.

Отсутствие законодательного регулирования механизма преддоговорного согласования условий договора предопределяет особенности правоприменения.

1. При несогласии с условиями контрагента, выражающемся посредством проставления на первоначальном договоре отметки о подписании его на иных условиях и направления надлежаще оформленного протокола разногласий, при отсутствии последующего согласования сторонами, договор должен признаваться незаключенным по ст. 402 ГК, поскольку сторонами не согласованы существенные условия такого договора.

2. Подписание договора и не проставление на нем отметки о подписании на иных условиях, при отсутствии доказательств, подтверждающих отправку такого акцепта на иных условиях первоначальному оференту, может повлечь признание договора заключенным в редакции первоначального оферента. При этом законодательно не определен круг надлежащих доказательств в подтверждение отправки. Полагаем, что такими доказательствами могут являться подпись контрагента при вручении письма лично либо уведомление о получении при направлении заказной корреспонденцией по почте.

3. Направление акцептантом протокола разногласий и совершение одновременно конклюдентных действий во исполнение договора (например, отправка товара покупателю) порождает правовую неопределенность, связанную с возможностью признания конклюдентных действий надлежащим акцептом. В силу п. 3 ст. 408 ГК, совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.д.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законодательством или не указано в оферте. Таким образом, с одной стороны, имеет место надлежащий акцепт (отгрузка товара), с другой стороны, акцепт на иных условиях (проставление отметки и направление протокола разногласий).

С доктринальной точки зрения при наличии спора о применимой к отношениям сторон редакции договора, необходимо устанавливать вре-

менную очередность совершаемых действий: первоначально по времени были совершены конклюдентные действия, свидетельствующие о согласии акцептанта с предложенными условиями договора, либо направлен протокол разногласий, что рассматривается как акцепт на иных условиях.

С позиции правоприменения базирование решения на установлении очередности совершаемых действий может повлечь нарушение баланса интересов контрагентов по договору. Если акцептант сначала направил протокол разногласий, а впоследствии совершил отгрузку товара, то для контрагента-покупателя существует серьезный риск заключения договора на невыгодных для него условиях. Это обусловливается тем, что принятие товара покупателем будет также признано совершением конклюдентных действий во исполнение протокола разногласий, направленного поставщиком, а соответственно, согласием на предложенные в протоколе разногласий условия.

Кроме того, существует проблема и, так называемых, «уполномоченных лиц». Принятие товара, как правило, осуществляется работником предприятия, который не участвует в процессе заключения договора с контрагентом, в отличие от руководителя юридического лица, а лишь исполняет свои служебные обязанности по принятию товара. Судебная практика исходит из того, что сам факт принятия товара есть конклюдентные действия, которые, соответственно, признаются надлежащим акцептом. Полагаем, что такая позиция не является верной, так как при заключении договора конклюдентное действие должно совершаться лицом, уполномоченным выражать волю соответствующего субъекта на заключение договора и согласие с условиями такого договора.

Аналогичной по существу с проанализированной ситуацией является направление покупателем протокола разногласий и перечисление авансового платежа на счет контрагента. В данном случае принятие платежа осуществляется банком, который является «третьим лицом» во взаимоотношениях контрагентов и не может рассматриваться как уполномоченное на заключение договора лицо.

4. Правовая природа договора присоединения, с нашей точки зрения, предопределяет невозможность составления к нему протокола разногласий и обсуждение иных условий договора, что вытекает из ст. 398 ГК. Вместе с тем на практике такие случаи встречаются. Если сторона направила протокол разногласий к такому договору, тем самым становясь offerentом, а контрагент акцептовал присланный протокол разногласий, данные действия не признаются противоречащими законодательству и договор считается заключенным. Полагаем, что в таком случае договор перестает быть договором присоединения и к нему не могут быть соответственно применены нормы о таких договорах.

Таким образом, в настоящее время существует обширный круг ситуаций, разрешение которых вообще не регулируется действующим законодательством. С целью обеспечения единообразных подходов в правоприменительной деятельности, более эффективного и быстрого рассмотрения и разрешения судебных споров по определению действующей редакции заключенного договора предлагаем следующее:

1) на уровне постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь разъяснить способы и порядок оформления протокола разногласий; закрепить обязательность установления разграничения по времени совершаемых конклюдентных действий и направления протокола разногласий; определить значение такой характеристики конклюдентных действий как направленность воли стороны на заключение договора;

2) указывать в протоколе разногласий дату его составления, а также даты отправки и даты получения протокола контрагентом; а также фиксировать этапы преддоговорных отношений контрагентов посредством нумерация протоколов разногласий, что приведет, с нашей точки зрения, к общему сокращению дел по такой категории споров.

НА ШЛЯХАХ НАЦЫЯНАЛЬНАГА САМАВЫЗНАЧЭННЯ: БНР – ЛітБелССР – БССР

Т. Н. Казак

Пасля Кастрычніцкай рэвалюцыі перад беларускім народам ва ўсёй паўнаце паўстала пытанне аб уласнай дзяржаўнасці, яе палітычным і ідэалагічным абгрунтаванні. Абмеркаванне гэтага пытання прывяло да прыняцця прынцыпальных, гістарычна важных рашэнняў, якія паклалі пачатак нацыянальнай беларускай дзяржаўнасці. Асоба значнымі падзеямі ў гэтым працэсе сталі абвешчэнне Беларускай Народнай Рэспублікі (далей – БНР) і Савецкай Сацыялістычнай Рэспублікі Беларусь (далей – ССРБ): дзвюх рэспублік з кардынальна рознымі і адметнымі сацыяльна-палітычнымі сістэмамі.

Па пытанні адпаведнага дзяржаўнага ладу разгарнулася вострая барацьба паміж большавікамі, якія адстойвалі прынцып непадзельнай Расіі, і нацыянальнымі партыямі, якія патрабавалі ўтварэння нацыянальна-дэмакратычнай дзяржавы.

Для ажыццяўлення самавызначэння Беларусі Цэнтральная Беларуская Рада, якая пасля кастрычніка 1917 г. была пераўтворана ў Вялікую Беларускую Раду (ВБР), выступіла з ідэяй склікання Усебеларускага з'езда. Разагнаны большавікамі у ноч на 18 (31) снежня 1917 г. Усебеларускі з'езд (кангрэс) паспеў прыняць рашэнне аб стварэнні новага краявога ор-