

ПОВТОРНОСТЬ КАК ОТЯГЧАЮЩЕЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО

И. Н. Залесский, С. В. Касьянов, В. В. Романовский

Частью первой статьи 2.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) повторность определяется как совершение двух или более административных правонарушений, предусмотренных одной и той же частью статьи либо статьей Особенной части КоАП, когда статья состоит из одной части. Повторность как квалифицирующий признак является самым распространенным в описании объективной стороны административного правонарушения. Особенная часть КоАП насчитывает 445 статей, из них 55 статей предусматривают тождественную повторностью в качестве квалифицирующего признака.

Влияние повторности как отягчающего обстоятельства на меру административной ответственности не одинаков. Однотипные по своему общественному характеру посягательства (повторность) с точки зрения законодателя влекут различные изменения в общественной опасности деяния. Однако это противоречит принципам административной ответственности (гуманизм, соразмерность деяния и меры ответственности, виновности, справедливости).

Нами было проведено исследование изменения размера штрафа как меры административной ответственности в санкциях статей Особенной части КоАП по методике Д.А. Плетенева. Целью исследования было выявление соразмерности изменения меры административной ответственности в деяниях различной степени общественной опасности при вариации одной переменной – признака объективной стороны – повторности.

С помощью формулы нами вычислялась медиана санкции, затем определялось соотношение медианы санкции неквалифицированного состава и медианы санкции квалифицированного состава при повторности.

Медиана санкции статьи – усредненный размер взыскания, применяемого при совершении правонарушения, предусмотренного данной статьей. Медиана санкции рассчитывается как среднее арифметическое между нижним и верхними пределами санкции статьи.

$$M = \frac{S_{\min} + S_{\max}}{2},$$

где M – медиана, S_{\min} – нижний предел санкции, S_{\max} – верхний предел санкции.

Вычисление медианы санкции на примере статьи 9.4.

Санкция первой части статьи предусматривает предупреждение или наложение штрафа в размере до десяти базовых величин. Среднее значение данного штрафа равно пяти (5).

Вычисление:

$$S_{\min} = 0, S_{\max} = 10, M^1 = \frac{0+10}{2} = 5$$

Теперь обратимся к санкции части второй нашей статьи: «влечет наложение штрафа в размере от десяти до двадцати базовых величин». Так, медиана санкции данной части составляет 15 базовых величин.

Вычисление:

$$S_{\min} = 10, S_{\max} = 20, M^2 = \frac{10+20}{2} = 15 = 15$$

Далее нам необходимо определить во сколько раз санкция второй части, действующей при повторном совершении правонарушения, увеличилась по сравнению с санкцией первой части статьи 9.4.

Вычисление:

$$\frac{M^1}{M^2} = \frac{15}{5} = 3$$

Так, санкция второй части в 3 раза превышает санкцию первой части статьи 9.4.

Подобные подсчеты были проведены в отношении всех статей КоАП, обладающих тождественной повторностью. Все взыскания в виде штрафа по части, определяющей меру административной ответственности за повторное правонарушение, увеличиваются в среднем в 2 раза (см. таблицу).

Таблица

Значение медиан санкций статей Особенной части КоАП

Номер статьи	Медиана санкции	Среднее значение
9.4.	3	2,377058824
9.9.	2,4	
9.17.	1,66	
10.5.	2	
10.8.	2	
11.1.	2,5	
11.4.	2	
12.6.	1,66	
12.17.	3,33	
12.29.	1,14	
12,3	2	
12.37.	1,66	
12.43.	7	
15,47	2,5	
15,53	1,62	
15.61.	1,3	
16.3.	1,75	

Продолжение таблицы

Номер статьи	Медиана санкции	Среднее значение
17.3.	2,125	2,377058824
17.5.	3,1	
17.6.	3,7	
17.13.	3,5	
18.13.	5	
18.14.	2,5	
18.15.	4	
18.19.	2,8	
18.22.	2	
18.25.	2,8	
18,41	3	
21,1	1,607	
21,2	1,805	
21,3	2,917	
21,4	1,75	
21,5	2,857	
21,6	1,5	
21,7	1,4	
22,1	1,579	
22,2	2,187	
22,3	2,972	
22,5	1,538	
22,9	1,714	
23,15	2	
23,18	2,5	
23,21	1,75	
23,48	3	
23,55	1,5	
23,61	2,917	
24,12	3,625	
25,1	2	
25,2	1,667	
25,3	1	
25,4	1,4	

Выводы:

1. Законодатель не реализовал в Особенной части КоАП принципы административной ответственности, что влечет нарушение основных прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

2. Среднее значение изменения медианы санкции статьи при соотношении медианы санкции неквалифицированного состава и медианы санкции квалифицированного состава при повторности равно двум.

3. Единообразное применение статей Особенной части КоАП может быть обеспечено путем изменения законодательного подхода к определению размера административного взыскания в виде штрафа и внесения

изменений в статью 2.5 КоАП. Полагаем целесообразным включить в статью 2.5 третью часть следующего содержания:

4. В случае повторности совершения административного правонарушения, административное взыскание в виде штрафа назначается в двукратном размере от размера штрафа, назначенного ранее при предыдущем совершении правонарушения, но не более максимального размера штрафа, установленного статьей 6.5 настоящего Кодекса.

5. Изменение подхода к определению повторности позволяет оптимизировать количество статей Особенной части КоАП (части статей, предусматривающие повторность, сокращаются). Примерные подсчеты показывают, что объем статей Особенной части КоАП уменьшится на 9,78 %.

АКЦЕПТ НА ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

И. А. Знак

Порядок заключения договоров регулируется статьями 402–419 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК). При этом вопросы заключения договора на иных условиях регулируются только применительно к договорам, заключаемым в обязательном порядке и составляющим весьма незначительную часть в общем объеме заключаемых гражданско-правовых договоров. Фрагментарное правовое регулирование порождает многочисленные проблемы в правоприменительной деятельности.

Акцепт на иных условиях (контр-оферта) представляет собой согласие заключить договор на иных, нежели предложены оферентом, условиях. Несогласие с предложенными в оферте условиями может касаться как исключения из договора каких-либо условий, так и включения в договор новых либо измененных условий. При этом возникшие разногласия приобретают характер существенных, так как достижение согласия по ним является обязательным в силу волеизъявления сторон.

На практике акцепт на иных условиях выражается, как правило, в форме протокола разногласий. Данная форма контр-оферты в общей части ГК лишь упоминается в ст. 415 ГК «Заключение договора в обязательном порядке». Тем не менее, использование протокола разногласий возможно и более того широко применяется ко всем категориям гражданско-правовых договоров и является способом достижения таких условий договора, которые выгодны контрагентам и обеспечивают наиболее эффективное сотрудничество.