

нальд Рамсфельд заявил, что «после долгих размышлений он пришел к выводу, что называть боевиков повстанцами значит придавать их деятельности некоторую законность, чего они не заслуживают». Таким образом, «глобальные» СМИ, устанавливая интерпретации тех или иных политических событий, способствуют тому, что в сознании обывателя постепенно формируются взгляды на те или иные события. Необходимо отметить, что эффект закрепления базовых установок настолько велик, что даже в случае изменения субъектом своей позиции с точностью да наоборот все равно останется при навязанном ему первоначальном мнении [3].

Таки образом, сегодня перед исследователями встает один единственный главный вопрос: каков статус «глобальных» СМИ на международной арене и каков потенциал их влияния. В связи с этим, сформировалось два основных подхода: «реалистский» и «либеральный». В рамках первого подхода СМИ рассматриваются как естественное продолжение государственной «мощи», как проводники внешней политики (Л. Эдвардс). В рамках «либеральной» концепции СМИ рассматриваются как полноценные участники международной политической коммуникации [1, с. 19].

Литература

1. Зегонов О. В. Роль «глобальных» СМИ в мировой политике: Автореф. дис. к-та пол-х. наук. М., 2009.
2. Интернет-адрес: <http://www.politex.info/content/view/148/>.
3. Интернет-адрес: <http://edu.grsu.by/conferences/evrika2012/index.php/aktualnye-problemy-pedagogiki/12-shafarevich-n-m-problema-destruktivnogo-vliyaniya-smi-na-soznanie-i-povedenie-cheloveka>.
4. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
5. Фридман Т. Плоский мир. Краткая история XXI века. М., 2007.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ УБЫТКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

А. Г. Брендак

Понятие убытков в гражданском праве рассматривается, прежде всего, в рамках института гражданско-правовой ответственности применительно к такой форме ответственности как возмещение убытков. Убытки при этом выступают следствием правонарушения.

Ключом к пониманию природы убытков является понятие «интерес» (в переводе с латыни «interesse» – «быть между», «составлять разницу») [1, с. 207]. Именно интерес предопределяет принцип полноты возмещения убытков и их компенсационный характер. В чем же он заключается?

Интерес участников гражданских отношений состоит в том, чтобы не только сохранить свое имущественное положение, но и преумножить его. Поэтому в результате возмещения убытков потерпевшее лицо должно быть поставлено не в то положение, в котором оно находилось до правонарушения (это позволяло бы компенсировать только умаление имущества), а в то, в котором потерпевший оказался бы, если бы правонарушение не было совершено. Так, при нарушении договорного обязательства, возмещению подлежит разница между имущественным положением, в котором потерпевшее лицо оказалось после неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, и тем, которое имело бы место, если бы должник надлежащим образом исполнил принятое на себя обязательство и кредитор реализовал свой интерес, связанный с данным договорным обязательством. Такой подход к пониманию природы убытков предопределяет выделение в структуре убытков реального ущерба и упущенной выгоды. В действующем Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – ГК) данное деление убытков на два вида закреплено в ст. 14.

ГК не содержит легального определения понятия «убытки». В ст. 14 ГК закрепляется лишь структура и состав убытков. Поиск сущностного определения убытков продолжается в литературе.

О.В. Савенкова предлагает разделить ученых-правоведов, исследующих понятие убытков, условно на три группы [3, с. 7]. Первую группу составляют те, кто рассматривает убытки как нарушенную ценность. На наш взгляд, данный подход не дает ответа на вопрос, каковы критерии уменьшения ценности имущества (определяется умаление ценности исходя из рыночной стоимости вещи или учитывается интерес конкретного лица в отношении вещи). Также непонятно, что понимать под нарушенной ценностью – право, благо, имущество?

Во вторую группу входят авторы, для которых убытки – это нарушенный интерес. Преимущество такого понимания убытков состоит в том, что интерес, определяя ценность вещи исходя из ее полезности (возможности использования) для отдельного лица, позволяет индивидуализировать неблагоприятные последствия для конкретного лица.

Авторы третьей группы рассматривают понятие убытков через категорию «имущество», понимая под убытками уменьшение наличного или умаление будущего имущества, которое появилось бы, если бы не произошло отрицание его возрастания.

Как видно, второй и третий подход позволяет не только определить сущность убытков, но и перейти к их расчету. Но едва ли определение убытков в первом приближении должно содержать правила их расчета. Поэтому предлагаем определить убытки как неблагоприятные имуществ-

венные последствия, возникшие у потерпевшего в результате правонарушения.

Нерешенным в литературе остается вопрос, являются ли убытки натуральным выражением неблагоприятных имущественных последствий, или это их денежная оценка.

Для ответа на данный вопрос обратимся к ст. 14 ГК «Возмещение убытков». Из названия данной статьи и ее контекста следует, что убытки – это те последствия правонарушения, которые подлежат возмещению. Иными словами, ст. 14 ГК определяет убытки как условие ответственности в форме возмещения убытков. При этом убыткам присуща как денежная (произведенные расходы, упущенная выгода), так и натуральная форма (утрата, повреждение имущества). Такой законодательный подход, на наш взгляд, имеет серьезное преимущество, а именно, ориентирует участников гражданского оборота на выявление различных неблагоприятных последствий в имущественной сфере потерпевшего от правонарушения лица.

Исходя из приведенного определения убытков, а также руководствуясь сказанным о денежной и натуральной форме убытков, считаем вполне обоснованным существование двух форм возмещения убытков – денежной и натуральной. Хотя возмещение убытков осуществляется преимущественно в денежной форме, ничто не препятствует тому, чтобы оно осуществлялось в натуральной форме, ведь цель возмещения – ликвидация неблагоприятных последствий.

С учетом сказанного следует критически оценить установленное в ст. 951 ГК «Способы возмещения вреда» противопоставление двух способов возмещения вреда – возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи) и возмещение причиненных убытков. Из указанного противопоставления следует, что убытки подлежат возмещению только в денежной форме.

Для полного уяснения содержания понятия «убытки» необходимо определиться, каким образом оно соотносится с понятиями «вред» и «ущерб».

Действующее законодательство не позволяет четко разграничить указанные понятия. Термины «вред» и «ущерб» зачастую употребляются как синонимы. Согласно же п. 2 ст. 14 ГК реальный ущерб является составной частью убытков.

В научной литературе также отсутствует единство в употреблении и понимании понятий «вред», «ущерб» и «убытки». Одни авторы проводят разграничение указанных понятий по видам правоотношений, в рамках которых возникает вред (ущерб, убытки): термин «вред» чаще применяется при регулировании так называемых деликтных обязательств, два же

других термина зачастую указывают на существование договорных правоотношений [3, с. 499]. Другие авторы уделяют внимание, прежде всего, форме, в которой происходит возмещение неблагоприятных последствий правонарушения: если возмещение в натуральной форме, то говорят, что речь идет о возмещении ущерба, в денежной форме – убытков (существует и противоположная точка зрения) [4].

На наш взгляд, разграничение указанных понятий следует проводить следующим образом. Вред – это всякое умаление права, блага, как в имущественной, так и в неимущественной сфере (например, права собственности, здоровья). Ущерб – это неблагоприятные последствия в имущественной сфере лица, выражающиеся в потере имущества, в т.ч. денежных средств. При этом убытки, выступающие в качестве условия гражданско-правовой ответственности, тождественны понятию ущерба. Возмещение же убытков как форма гражданско-правовой ответственности предполагает стоимостную оценку вызванных правонарушением неблагоприятных имущественных потерь потерпевшего.

Исходя из понимания вреда, в критической оценке нуждается формулировка ст. 933 ГК, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред. Сам вред, причиненный жизни и здоровью, едва ли можно возместить. Только неблагоприятные имущественные последствия (убытки), вызванные причинением вреда жизни и здоровью, могут быть компенсированы в денежной форме (утраченный заработок, расходы на лечение и т.д.). Поэтому правильнее в данном случае говорить о возмещении убытков, вызванных причинением вреда имуществу или личности.

Что же касается возмещения морального вреда, то о «возмещении» здесь можно говорить лишь очень условно [5]. Присуждаемая потерпевшему денежная сумма не устраняет причиненные потерпевшему физические и нравственные страдания. Способом компенсации убытков данная сумма также не является. Скорее она выступает своеобразной формой удовлетворения лица от того, что справедливость восторжествовала.

Итак, применительно к институту гражданско-правовой ответственности, убытки – это неблагоприятные последствия в имущественной сфере потерпевшего от правонарушения лица. Данные последствия могут иметь денежную и натуральную форму выражения. Возмещение убытков как форма гражданско-правовой ответственности представляет собой стоимостную оценку неблагоприятных последствий в имущественной сфере потерпевшего лица.

Литература

1. *Новицкий И. Б.* Римское частное право: учебник / И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. Москва: Юриспруденция, 2000. С. 441.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.
3. Убытки и практика их возмещения: сборник статей / М. А. Рожкова: Исследовательский центр частного права; ответственный редактор. Москва: Статут, 2006. С. 620.
4. *Вербицкая И. К.* Понятие и юридическая природа убытков / И.К. Вербицкая // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.
5. *Брагинский, М. И.* Договорное право. Кн. 1 Общие положения / М.И. Брагинский, В. В. Витрянский. Москва: Статут, 2000. С. 636.
6. *Садиков О. Н.* Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садиков: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: Статут, 2009. С. 219.
7. *Липень И. М.* Институт возмещения убытков через призму интересов должника / И. М. Липень // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ

Д. В. Бурдук

В Республике Беларусь до настоящего времени отсутствует надлежащая правовая основа для развития сельскохозяйственной кооперации. На данную проблему указывают такие белорусские исследователи в области аграрного права как Н. В. Сторожев [8], И. П. Кузьмич [4, 5], А. М. Вартамян [1]. Единственный вид сельскохозяйственного кооператива, получившего законодательное закрепление, связан с деятельностью колхозов, правовой статус которых не претерпел принципиальных изменений по сравнению с советским законодательством и вступает в явное противоречие с нормами Гражданского кодекса о производственных кооперативах. Принципиальные различия заключаются в том, что для членства в колхозе не требуется внесения паевого взноса, имущественную основу колхоза составляют неделимые фонды, отсутствует субсидиарная ответственность членов по долгам колхоза. Особый правовой статус имеет председатель колхоза, кандидатура которого должна быть согласована с районным исполнительным и распорядительным органом, а после избрания с ним заключается трудовой договор (контракт), который подписывается с одной стороны, председателем колхоза, а с другой, председателем райисполкома. Указанные нормы противоречат действующему трудовому и гражданскому законодательству, нарушают принципы демократического управления в кооперативах и ставят под