

канстатаваць той факт, што адносна тэрыторыі Расійскай імперыі, у беларускіх губерніях не адзначаецца шырокае распаўсюджанне злачыннасці, можна казаць цыклічнасці характару злачыннасці.

### Літаратура

1. *Миронов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – нач. XX в.) Т1. СПб., 2003.
2. *Миронов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – нач. XX в.) Т2. СПб., 2003.
3. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 146. Воп.2. Адз.зах. 3138. Дело о взаимных денежных претензиях мещан М. Любенева Пинского уезда и владельца местечка помещика А. Чарнецкого.
4. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.616. Дело о противозаконной продаже вина еврейкой Лондоовой 1869 г.
5. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.764. Дело о нанесении оскорбления священницею Преподобной Королевицкой церкви Анастасьи Игнатъевой крестьянину Королевицкой обл. Феодосу Малахову.
6. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.404. Донесения Военному начальнику Витебского уезда.
7. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.715. Дело по жалобе крестьянина деревни Слабодки Гаврилова об взыскании в его пользу расходов по подготовке к свадьбе.
8. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.680. Дело о злоупотреблении чиновниками акцизного ведомства по выделке и продаже питейств.
9. Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі. Фонд 2500. Воп.1. Адз.зах.530. Дело о нанесении побоев крестьянину Федору Григорьеву, Мартиным Сидоровичем.
10. Обзор Могилёвской губернии за 1881 г. Приложение ко всеподданнейшему отчёту могилевского губернатора. Могилёв: Типография губернского правления, 1881 г. С. 34, 54.
11. О происшествиях в минской губернии // Минские губернские ведомости. Неофициальная часть. 1884, 27 июля. С. 5.
12. *Тарновский Е. Н.* Итоги русской уголовной статистики за 20 лет. (1874–1894 гг.). СПб., 1899.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. АНАЛИЗ ПРОСОПОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Е. С. Семенова

Демократические преобразования в странах, не имеющих большого опыта развития институтов парламентаризма, требуют использования готовых моделей формирования политических органов власти. Одной из таких моделей может служить опыт становления системы парламентаризма в Российской Империи (РИ).

Так, причиной создания парламента (Государственной Думы) в РИ стала необходимость выхода России из социально-национально-экономического кризиса, кульминацией которого стала буржуазная революция 1905–1907 гг.

В статье уделяется внимание не столько истории Государственной Думы, сколько общей характеристике социального состава депутатов четырех Дум (1906–1917 гг.). Идея статьи обусловлена утверждением, согласно которому анализ просопографической информации о депутатах думы способен выявить особенности народного представительства, являющегося репрезентантом насущных проблем российского государства. Т.е. изучая социальный состав ГД можно проследить интенсивность, политических, экономических и социальных проблем, при этом, не прибегая к анализу документов, описывающих ход работы Думы (стенографические отчеты, законы и др.).

Источником же получения просопографической информации стала электронная база данных (БД) «Российские парламентарии XX века» [3], разработанная историками Томского государственного университета (И.К. Кирьянов, С.И. Корниенко и др.). БД представляет собой информационный ресурс социокультурных и политических характеристик депутатов ГД. Структура БД имеет вид таблицы, в качестве свойств которой выбраны поля: дата жизни; сословная, национальная и конфессиональная принадлежность; образование; профессия; членство в партии и др.

На основе сведений полученных из БД был изучен социальный состав партий, участвующих в работе ГД, а также лиц не входящих ни в одно политическое объединение.

В I Думе численное преимущество получили партии кадетов и трудовиков, а также беспартийные. Партия кадетов в основном была представлена дворянским сословием – 50,3 % от всех представителей партии, при этом 20,9 % депутатов-кадетов были крестьянами.

В свою очередь партия трудовиков была представлена в основном крестьянами (79,6 %), а также фабрично-заводскими рабочими и интеллигентными служащими, объединившимися с целью осуществления через ГД неотложных требований трудящихся.

Большое количество беспартийных в I Думе (103 места из 504) объяснялось тем, что к моменту созыва Думы большинство депутатов ещё не определились с выбором партии, не были ознакомлены с их программами, характерным является также то, что среди беспартийных 79,6 % являлись крестьянами. Впоследствии, в ходе деятельности Государственной Думы количество беспартийных постепенно сокращалось и, в последней, IV Думе составило лишь 24 депутатских места.

Исходя из преимущественно крестьянского состава I Думы, основным вопросом на заседаниях Думы был аграрный, решение которого,

как правило, стремились провести в пользу крестьян. Так, кадеты выдвигали проект принудительного отчуждения части помещичьих земель в пользу крестьянства. Трудовики же требовали отчуждения всех частных земель и введения уравнительного землепользования. Некоторые депутаты и вовсе требовали уничтожения частной собственности на землю и превращения её в общенародное достояние, что было неприемлемо для правительства, заявившего о неприкосновенности частных земель. Кроме того в I Думе обсуждались вопросы об амнистии, отмене смертной казни, неприкосновенности личности и проч., что не могло допустить правительство. В результате Николай II 8 июня распустил Думу, обвинив её в разжигании смуты [2, с. 213–230].

Во II Государственной Думе за счет присоединения социал-демократов (РСДРП) и эсеров увеличилось общее количество депутатов. При этом крестьянское сословие в этих партиях по-прежнему занимало более 50 % мест. Основным вопросом в Думе оставался аграрный, однако, опасаясь скорого роспуска, были сняты вопросы об амнистии, отмене смертной казни и др. [1, с. 10].

3 июня 1907 г. было подписано новое «Положение о выборах в Государственную Думу» вдвое сократившее избирательные права крестьян и рабочих. Изменения избирательного закона привели к перераспределению влияния политических фракций в созданной III Думе, значительно сократилось и общее число думцев – 487 депутатов. Избирательный закон был направлен на создание послушного правительству парламента, что и удалось сделать, так как абсолютное большинство мест в Думе получила партия октябристов, ставшая опорой правительства в парламенте.

Партия октябристов насчитывала 175 депутатов, что составило 35,9 % от общего количества думцев. По своему составу октябристы являлись дворянской партией: 62,8 % её участников – дворяне, крестьяне в ней составили лишь 11,4 %.

Второй по численности депутатов и по влиянию стали правые партии, получившие 159 мест (32,6 %). Дворяне в этой фракции, как и у октябристов, составляли большинство – 47,1 %, однако значительное представительство в ней получили и лица с духовным образованием – 23,3 %, крестьяне составили 20,1 % от общего количества правых депутатов.

С подъемом национального движения увеличилось и количество представителей национальных партий, им удалось занять третью позицию в Думе – 104 депутатских места (21,3 %). Из них 52,9 % – дворянского происхождения, 20,2 % – крестьянского, 16,3 % лиц духовного сана.

Что касается остальных фракций в Думе, то по сравнению с предыдущими Думами резко уменьшилось представительство партии кадетов 13,6 %, что можно объяснить усилением политики репрессий местных

властей против кадетов. Так, в феврале 1908 г. Сенат окончательно отказал кадетскому руководству в легализации партии, а в декабре был проведён судебный процесс по делу депутатов I Думы, подписавших Выборгское соглашение. В результате, наиболее убежденные кадеты были лишены избирательных прав. Социал-демократы по сравнению со II Думой также потеряли 46 мест, по причине ложного обвинения в создании заговора против царской семьи.

Таким образом, исход голосования в III Государственной Думе полностью зависел от октябристов. Дума была послушным орудием в руках правительства, возглавляемого Столыпиным. При поддержке правых он блокировал все инициативы кадетов, основой его политики был лозунг: «Сначала успокоение, потом реформы».

Основными вопросами, стоявшими перед III Государственной Думой, были аграрный, рабочий, национальный. В обход Думы был принят столыпинский вариант аграрной реформы (на основе указа от 9 января 1906 г.). По рабочему вопросу был принят закон о государственном страховании от несчастных случаев и по болезни, по национальному – в 9 украинских и белорусских губерниях были образованы земства, а Финляндия лишалась автономии [2, с. 433–440].

Четвертая Государственная Дума избиралась по тому же избирательному закону, что и III. При этом правительство, чтобы не допустить обострения внутривластной обстановки в связи с выборами, стремилось провести их как можно более незаметно, пытаясь усилить свои позиции в Думе. С этой целью правительство воздействовало на выборы полицейскими репрессиями, всевозможными средствами вроде ограничения числа избирателей в результате противозаконных «разъяснений». Оно обращалось к помощи духовенства, предоставив ему возможность широкого участия в уездных съездах в качестве уполномоченных от мелких землевладельцев. Это привело к тому, что дворяне получили 259 мест в Думе, т. е. 56 %, лица, получившие духовное образование заняли 12,1 % от общего количества депутатов. Представительство крестьян сократилось до 87 человек.

В результате активных действий правительства основной фракцией IV Думы стала правая партия – 122 места (26,4 %). Поскольку фракция октябристов раскололась, и они также как и кадеты вступили в легальную оппозицию. Сами же октябристы получили 111 депутатских мест, т. е. 24 %, национальные партии – 23,1 %, либеральные партии – 18,8 %, кадеты – 14,5 %. Однако в дальнейшем, по причине острого конфликта между IV Думой и правительством, был образован Прогрессивный блок, в который вошли кадеты, октябристы, прогрессисты, часть националистов. Прогрессивный блок составлял 236 депутатов из 462. Блок также

был поддержан некоторыми членами Государственного Совета и Синода. Основными вопросами в Думе были военный и национальный, при этом Думе позволялось решение лишь незначительных проблем. Позиция блока по отношению к государственной власти привела к политическому кризису 1916 г., стала одной из причин Февральской революции и собственно роспуска IV Думы.

Как видно из представленного примера модель строительства института парламентаризма в России очень динамична, отсутствие первоначального опыта строительства демократических институтов власти приводило к большим изменениям социального состава депутатов. Такая ситуация является доказательством того, что приход к власти различных сил способен выявить насущные проблемы государства, однако их решения не могут быть приняты из-за отсутствия политической преемственности. Создание институтов народовластия, как инструмента решения кризисных явлений, требует создания политических объединений, охватывающих все слои населения и имеющие конкретные программы действий.

#### Литература

1. *Алескеров Ф. Т.* Распределение влияния фракций в Государственных думах Российской империи (1905–1917 гг.) / Ф.Т. Алескеров, А.С. Кравченко. М, 2005.
2. *Смирнов А. Ф.* Государственная Дума Российской Империи 1906–1917 гг.: Историко-правовой очерк. М., 1998.
3. Российские парламентарии в начале XX века [Электронный ресурс]. Интернет-адрес: [http://helios.psu.ru/pls/parlament/first\\_page.html](http://helios.psu.ru/pls/parlament/first_page.html).

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ И ЭЛЕКТРОННЫХ ПОДПИСЕЙ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ И КОРОЛЕВСТВЕ ШВЕЦИИ

А. А. Шмагун

Цель исследования – обобщить опыт США и Швеции в области правового регулирования электронных документов (ЭД) и электронных подписей (ЭП) с возможностью его использования в Республике Беларусь.

Выбор в исследовании законодательного опыта США и Швеции объясняется тем, что данные страны занимают передовые позиции в мировом рейтинге по индексу развития информационно-коммуникационных технологий и по индексу готовности электронного правительства, США являются родоначальником развития правовой базы в данной области, также страны кардинально отличаются как по форме правления (президентская республика и конституционная монархия), форме государственного устройства (федерация и унитарное государство), правовой сис-