

## МОДУСНАЯ КАТЕГОРИЯ АВТОРИЗАЦИИ В ТЕКСТАХ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО СТИЛЯ (на материале газеты «Аргументы и факты»)

Е. Е. Долбик, Белорусский государственный университет

Г. А. Золотова под авторизацией понимает «полисубъектное осложнение предложения указанием на “автора” оценки, восприятия, речи-мысли» [1, с. 430], главную роль в выражении этой категории отводя глаголам авторизующего значения (*Я слышу крик чаек; Преподаватель считает его талантливым; Друзья находят его талантливым* и под.) [2].

Т. В. Шмелева рассматривает авторизацию в группе qualificативных модусных категорий наряду с оценочностью и персуазивностью (ср. другие группы модусных категорий: метакатегории, актуализационные категории, социальные категории) [3].

Qualificативная категория авторизации является обязательной для предложения (говорящий обязан квалифицировать источник излагаемой информации), но наличие специальных показателей ее предполагается только в случае изложения чужой информации. Таким образом, постулируется факультативность авторизации в плане выражения, так как стандартным считается изложение информации «от себя».

Материалом исследования послужили тексты рубрики «Вопрос – ответ» еженедельника «Аргументы и факты» за период с июня по ноябрь 2010 года. Особенностью анализируемых текстов является то, что они априори предполагают экспликацию источника информации, но, в отличие от интервью, проблемных, обзорных статей и под., не подписываются конкретными журналистами, так ответ дается от имени редакции. Тематика задаваемых читателями вопросов весьма разнообразна: политика, экономика, социальная сфера, здравоохранение, образование, спорт, искусство и др.

Наблюдения над текстами позволяют выделить следующие способы авторизационной характеристики содержания высказывания.

1. Ссылка на точный источник информации, с указанием фамилии, должности, профессии информатора, что должно вызвать доверие читателя: ответ дают исключительно компетентные люди, чье мнение является наиболее авторитетным; информация получена, что называется, «из первых рук». Так, на вопрос о постановке на учет автомобиля «отвечает Виктор Кирьянов, главный государственный инспектор безопасности дорожного движения РФ», на вопрос о новогодних гонорарах звезд шоу-бизнеса «отвечает Евгений Фридлянд, музыкальный продюсер», на вопрос о проблемах общения – «Вадим Шлахтер, тренер личностного роста, бизнес-консультант», на вопрос о возможности приема допинга через продукты – «Александр Деревоедов, замглавы национальной антидопинговой организации» (АиФ, 17. 11. 2010).

Как правило, по синтаксической структуре такие ответы представляют собой конструкции с прямой речью (используются графические средства выделения чужой речи – кавычки, красная строка, тире). Причем выбор глагола, вводящего прямую речь, может подчеркивать именно авторизационную характеристику высказывания. Сравните: *«Сейчас “Аврора” является филиалом Центрального военно-морского музея», – говорит Лев Чернавин, начальник музея на «Авроре», контр-адмирал (АиФ, 17. 11. 2010); Это было бы большой ошибкой», – считает Владимир Комоедов, член Комитета Госдумы по обороне, адмирал (АиФ, 17. 11. 2010).*

Для передачи чужой речи активно употребляются также цитация и бессоюзные сложные предложения: *По словам Михаила Краснова, заведующего кафедрой конституционного права Высшей школы экономики, «полномочия у глав субъектов Федерации по закону одинаковые»; Генеральный директор УП «Надежные программы» Юрий Зиссер делится своими наблюдениями: предела совершенству нет и работать нужно еще очень много (АиФ, 13.10.2010). Значительно реже в подобных случаях представлена косвенная речь: Председатель комитета по труду, занятости и социальной защите Мингорисполкома Анатолий Ражанец сообщил, что подготовка к реализации нового для столицы проекта уже началась (АиФ, 20. 10. 2010); Директор гимназии № 7 Лариса Смагина считает, что польза есть (АиФ, 29. 09. 2010).*

2. Обобщенное указание на официальный источник сообщения (соответствующее министерство, учреждение и под.). С этой целью используются неопределенно-личные конструкции (незамещенность позиции подлежащего и создает значение обобщенности, неопределенности), вводные слова и предложения с соответствующим значением, а также характерные лексемы в структуре двусоставных предложений: *Как ответили «АиФ» в Министерствах соцзащиты и обороны, данная пенсия устанавливается в размере пенсии по возрасту; Однако, как сообщил «АиФ» источник в руководстве МВФ, с 1 декабря крейсер могут вывести из состава флота; Как разъяснили нам в РПЦ, по своему желанию храмы строить нельзя (АиФ, 17.11.2010); В пресс-службе «ГК Олимпстрой» «АиФ» сообщили, что часть олимпийских объектов может быть использована как жилой фонд (АиФ, 16.06.2010); «Компьютер, телевизор с пультом управления, холодильник и даже микроволновка – вот далеко не полный перечень предметов, доступных животным», – говорят в Зоологическом институте РАН; По данным Гомельского областного центра гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья, в сентябре 2010 г. проведены исследования 2880 проб пищевых продуктов (АиФ, 20. 10. 2010); По словам специалистов Научного центра наркологии, к подросткам вполне применимы меры поведенческой терапии (АиФ, 22. 09. 2010). Иногда в неопределенно-личной конструкции содержится прямое указание на источник информации: *В Кремле не то чтобы недовольны, но считают, что В. Янукович мог бы быстрее выполнять свои предвыборные обещания (АиФ, 10. 11. 2010).**



3. Ссылка на письменные источники – тексты законов, инструкции, словари и под.: *«В соответствии со ст. 4 Закона РБ «О пенсионном обеспечении» пенсия за особые заслуги перед республикой является отдельным видом трудовых пенсий»* (АиФ, 17. 11. 2010); *Согласно белорусскому трудовому кодексу (ТК), если в договоре не оговорен срок его действия, договор считается заключенным на неопределенный срок* (АиФ, 10. 11. 2010); *Сами производители указывают в инструкции, что такими пластырями не следует пользоваться до 18 лет* (АиФ, 22. 09. 2010); *Порядок назначения прописан в Положении о пенсиях за особые заслуги перед Республикой Беларусь, утвержденном Советом министров* (АиФ, 13. 10. 2010); *Обращаемся к словарю русского языка Ожегова: слов шпатель и шпатель нет и в помине* (АиФ, 8. 09. 2010).

4. Ссылка на Интернет как источник информации: *Интернет выдает немало ссылок* (АиФ, 8. 09. 2010) – в ответе на вопрос о правописании слов. Немногочисленность подобных ссылок свидетельствует, на наш взгляд, во-первых, о некотором недоверии, по крайней мере, части читателей к данным, получаемым через Интернет; во-вторых, «о силе привычки» читателей старшего поколения обращаться в газету, в то время как молодежь редко использует или вообще не использует такой способ получения информации, считая, что в Интернете можно найти ответ на любой вопрос.

В некоторых текстах имеются отсылки к конкретным сайтам. Например, ответ на вопрос, где можно приобрести знания в области Public Relations (PR): *С 1988 года в Минске АПО осуществляет профессиональную переподготовку кадров по специальности «Менеджер в системе общественных связей». Форма обучения вечерняя (<http://www.academy.edu.by>)* (АиФ, 22. 09. 2010).

Иногда подобная информация, на наш взгляд, представляет собой скрытую рекламу. Можно говорить об особом жанре рекламного объявления, особенностью композиции которого является вопросно-ответная структура. Пример рекламного объявления, «замаскированного» под ответ читателю:

*Планируются ли в Беларуси выездные обучающие мероприятия для маркетологов?*

*В ближайшее время профессиональное управленческое сообщество Беларуси ждет одно любопытное событие – «EMAS-летний лагерь». 26 – 27 июня на берегу Вилейского водохранилища запланировано выездное мероприятие, предполагающее отдых и профессиональное общение представителей белорусского менеджмента и маркетинга. Никаких академических семинаров и скуки! Несколько интересных неформальных мастер-классов, общение и отдых с коллегами по цеху в формате дискуссий без регламента. Подробности мероприятия на сайте: [www.emasbelarus.by](http://www.emasbelarus.by).* (АиФ, 16. 06. 2010).

5. Ссылка на непроверенный, недостоверный источник (слухи, частное мнение других лиц и под.), что объясняется либо невозможностью проверить точность информации, так как она не афишируется, является

конфиденциальной, либо нежеланием в силу каких-то причин назвать источник информации. Например: *По слухам, стоимость выступления Стаса Михайлова колеблется от 1 до 2 млн руб.* (АиФ, 17.11.2010); *В других субъектах РФ – президенты (хотя в последнее время говорят, что президент в стране должен быть один), губернаторы* (АиФ, 13.10.2010).

Показательно, что разграничить свою и чужую информацию стремится не только газета, отвечая на вопросы читателей, но и сами читатели, задавая вопрос. Иногда читатель хочет узнать подробности, перепроверить, уточнить информацию, полученную из других источников (слухи, радио, телевидение), убедиться в ее достоверности, требует подтверждения тех или иных сообщений, что свидетельствует о приоритете доверия именно к печатному слову. Читатель больше доверяет газете, чем другим средствам массовой информации. Читателя может смущать противоречивость полученной информации. Ссылки на слухи в самом вопросе гораздо более частотны, чем в ответах редакции: *Слышал, что детский конкурс песни «Евровидение» собираются всегда проводить в Минске. Это правда?* (АиФ, 22.09.2010); *Видел где-то сюжет про унитаз на колесах* (АиФ, 20.10.2010); *В СМИ противоречивая информация о том, что случилось с Иосифом Кобзоном. Что же на самом деле происходит?* (АиФ, 20.10.2010); *Правда ли, что Петру Елфимову предложили работу модели за границей?* (АиФ, 11.08.2010); *Выяснили через знакомых в правоохранительных органах, что сбором средств занимаются пронырливые аферисты* (АиФ, 1.09.2010).

Отметим также, что «ярлык» чужой речи навешивается помещением информации в подрубрику с названием «Говорят, что ...». СПП с придаточной изъяснительной (специализированное средство для передачи чужой речи в виде косвенной речи) графически расчленяется:

*Говорят, что...*

*... преждевременный разрыв отношений со сборной Бельгии обошелся новому главному тренеру российских футболистов Дику Адвокату в 950 000 евро* (АиФ, 16.06.2010). В этом случае можно говорить о структурном взаимодействии компонентов текста (подрубрика – вопрос читателя).

Авторизация предполагает не только разграничение своей и чужой информации, но и указание на способ ее получения. Если стандартным является «экономия» на соответствующих показателях авторизации, то в анализируемых текстах способ получения информации подчеркивается читателями в высказываниях с ментальной или перцептивной модусной рамкой: *По ТВ говорили, что после лондонской олимпиады часть олимпийских объектов будет переоборудована в жилые здания* (АиФ, 16.06.2010); *Мне известно, что у нас нанимают на работу китайцев, болгар*; *Слышал, что Евгений Плющенко не примет участия в сочинской Олимпиаде*; *Говорят, что длительное нахождение за рулем приводит к массе заболеваний*; *Читали, что можно прислать фото внука-первоклассника в минский Дом прессы*; *Недавно узнал, что оплатить подписку на «АиФ» можно не только на почте, но и в*



любом отделении «Беларусбанка» (АиФ, 1. 09. 2010); *Посмотрел по Первому каналу едкую пародию на президента Украины В. Януковича* (АиФ, 10. 11. 2010).

6. Ответ без ссылки на источник. Так, на вопрос о том, где можно получить полезную информацию по финансовым вопросам, сообщается: *«Ежегодно проводится выставка «Банк. Страхование. Лизинг». В этот раз она пройдет с 25 по 27 ноября в выставочном павильоне по адресу: г. Минск, ул. Янки Купалы, 27»* (АиФ, 17. 11. 2010).

Таким образом, в рассмотренных текстах газетно-публицистического стиля маркеры авторизации, как правило, эксплицируются. Анализ текстов позволяет описать систему средств выражения этой модусной категории (конструкции с прямой речью, цитация, сложноподчиненные предложения с придаточной изъяснительной, конструкции с вводными словами и предложениями, бессоюзные сложные предложения), которые могут комбинироваться даже в пределах небольшой заметки. Для публикаций рубрики «Вопрос – ответ» характерен принцип авторизационного ключа, когда указание на источник информации выносится в начало текста, и этот сигнал распространяется на все высказывание.

1. Золотова, Г. А. Синтаксический словарь : репертуар элементарных единиц русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – М., 1988.

2. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – М., 2001.

3. Шмелева, Т. В. Семантический синтаксис / Т. В. Шмелева. – Красноярск, 1988.