

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Научный журнал
№1 (5) 2014

Выходит 4 раза в год

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-52827

Председатель редакционной коллегии

Сивков К. В.,

д-р военных наук, профессор, вице-президент Академии геополитических проблем

Зам. председателя редакционной коллегии

Белов П. Г., д-р техн. наук, профессор, член экспертного совета Комитета Госдумы по безопасности, профессор Академии геополитических проблем (г. Москва)

Кефели И. Ф., д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой «Культурологии и глобалистики» Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, вед. научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, профессор факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Санкт-Петербург)

Комаров М. П., д-р воен. наук, профессор кафедры «Национальная безопасность» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (г. Санкт-Петербург)

Учредитель журнала:

Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего»

Распространяется в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья.

Адрес редакции:

191002, Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д. 4 литер А, пом. 2Н

E-mail: to-future@mail.ru

Сайт: www.to-future.ru

ISSN 2307-1400

Набрано, сверстано и отпечатано в Информационном издательском учебно-научном центре «Стратегия будущего»

Формат 60x84 1/8

Тираж 1000 экз.

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

Редакция оставляет за собой право на стилистические правки и сокращение присланных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

© Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего»

Редакционная коллегия:

Ашмарина С. И., д-р эконом. наук

Баранов В. Е., д-р филос. наук

Безлепкин В. В., д-р эконом. наук

Белов П. Г., д-р техн. наук

Буг С. В., д-р пед. наук

Бутырский Е. Ю., д-р физ.-мат. наук

Варзин С. А., д-р мед. наук

Вольнец Ю. Ф., д-р пед. наук

Воронцов А. В., д-р филос. наук

Домаков В. В., д-р эконом. наук, д-р техн. наук

Доценко С. М., д-р техн. наук

Ефимов В. А., д-р эконом. наук

Иванов В. С., д-р физ.-мат. наук

Ковальчук Ю. К., д-р эконом. наук

Комаров М. П., д-р воен. наук

Корешкин А. И., д-р мед. наук

Лапин Н. Н., д-р воен. наук

Матвеев В. В., д-р техн. наук

Мешков О. К., д-р воен. наук

Мишальченко Ю. В., д-р эконом. наук, д-р юрид. наук

Нурьшев Г. Н., д-р полит. наук

Печников А. Н., д-р пед. наук, д-р техн. наук

Попов А. Н., д-р воен. наук

Потапов Б. В., д-р техн. наук

Привалов В. Е., д-р физ.-мат. наук

Розенберг В. Я., д-р техн. наук

Фотиади А. Э., д-р физ.-мат. наук

Цветков В. Ю., д-р геогр. наук

Щербак С. Г., д-р мед. наук

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- | | |
|---|---|
| 3 | МАТВЕЕВ А. В., МАТВЕЕВ В. В.
Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности России |
|---|---|
-

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ГЕОПОЛИТИКИ

- | | |
|----|--|
| 21 | НУРЫШЕВ Г.Н.
Геокультура России как геополитика справедливости |
|----|--|
-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- | | |
|----|---|
| 27 | ШЕВЦОВА А.Л.
Региональный фактор внешней политики государств Восточной Европы: историко-культурный аспект |
|----|---|
-

СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- | | |
|----|--|
| 36 | ЩЕКОТИН Е.В.
Проблема безопасности в обществе риска: микростратегии и качество жизни |
| 42 | КОЧНЕВ А.О.
Безопасная киберсоциализация студентов специальности 280700.62 «Техносферная безопасность» ФГБОУ ВПО «ЧГУ» |
-

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- | | |
|----|--|
| 46 | ЛЕВКИН И.М., ГАЛКОВА Е.А.
Математическое описание динамической среды угроз информационной безопасности |
|----|--|
-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- | | |
|----|---|
| 54 | БАЙНЕВ В.Ф.
Стратегия неоиндустриализации как условие глобальной конкурентоспособности Союзного государства в XXI веке |
| 61 | АГАРКОВ Г.А., КУКЛИН А.А., НАЙДЕНОВ А.С., СУДАКОВА А.Е., ВАСИЛЬЕВА Е.В.
Концепция нейтрализации негативного влияния теневой экономики на социально-экономическую деятельность региона в условиях глобализации |
-

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

- | | |
|----|---|
| 71 | ТАРХАНОВ О.В.
Аграрный комплекс: кризис и его преодоление |
| 81 | ПОЛЯНСКАЯ Н.А.
Налогообложение и налоговая политика: региональный аспект |
| 86 | ИСКАКОВ А.Е..
Управление безопасностью на промышленном предприятии Республики Казахстан |
-

- | | |
|----|---------------------|
| 90 | Сведения об авторах |
|----|---------------------|
-
-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

СТРАТЕГИЯ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ КАК УСЛОВИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА В XXI ВЕКЕ

БАЙНЕВ В. Ф.

АННОТАЦИЯ

В статье раскрыто значение промышленности и промышленной политики для обеспечения глобальной конкурентоспособности. Показано, что сегодня условием технотронного инновационного прорыва является отказ от классической конкурентно-рыночной доктрины развития в пользу интеграционной системы экономических знаний. Исходя из этого, обоснована необходимость скоординированной межгосударственной промышленной политики Беларуси и России, целью которой должна стать новая индустриализация.

Ключевые слова: Беларусь; Россия; Союзное государство Беларуси и России; промышленность, промышленная политика; индустриализация; новая индустриализация; интеграция; сотрудничество; кооперация.

NEOINDUSTRIALIZATION STRATEGY AS A CONDITION OF THE GLOBAL COMPETITIVENESS OF THE UNION STATE IN THE XXI CENTURY

BAYNEV V.F.

ABSTRACT

The article addresses to the importance of industry and the industrial policy to ensure global competitiveness. It is showcased that the rejection of the classical competitive market development doctrine in favor of the integration of economic knowledge is the indispensable condition for innovation technetronic breakthrough in today's world. Based on this view, the author justifies the necessity of a coordinated inter-state industrial policy of Belarus and Russia aimed on the new industrialization.

Keywords: Belarus; Russia; The Union State of Belarus and Russia; industry; industrial policy; industrialization; new industrialization; integration; collaboration; cooperation .

Цивилизация вступила в технотронный XXI век, когда решающим фактором не только конкурентоспособности, но и элементарного выживания станет промышленность, индустрия. Не секрет, что даже сегодня место любой страны в иерархии технологически развитых держав всецело определяется тем, какие она создает автомобили, самолеты, локомотивы, суда, электронику, вооружения и т.д., а также технику и технологии, с помощью которых все это производится. Чтобы убедиться в исключительной значимости промышленного комплекса, достаточно просто оглядеться вокруг: столь необходимые нам в повседневной жизни продукты питания, одежда, мебель, жилища, предметы быта, транспортные средства и т.д. – все это продукция промышленных предприятий. И даже пресловутые услуги – будь то

простейшие бытовые или сложнейшие коммуникационные и банковские – просто немислимы без результатов труда промышленных предприятий, начиная с элементарных ножниц и косметики и заканчивая микропроцессорами и глобальными компьютерными сетями.

Однако научно-технический прогресс (НТП) не стоит на месте. Сегодня мир находится на этапе становления очередного, уже VI-го по счету, технологического уклада, основу которого составляют нано-, био-, информационные и коммуникационные технологии. По мнению советника российского президента академика Сергея Глазьева, всего через каких-то 5 лет в этих сегментах – новейших производствах – во всем мире будет задействовано около 10% рабочей силы, главным образом, инженеров и ученых. Сегодня, на

этапе бурного становления, данный высокотехнологичный комплекс растет темпом 35% в год, а к концу десятилетия прогнозируется его выход на стабильное многолетнее развитие с темпом 20-25% в год с объемом инвестиций около 400 млрд долл. ежегодно. В связи с этим специалисты поправляют – мир вступает не в постиндустриальную, как это лукаво наущают нас нынешние лидеры мировой экономики, заинтересованные в технико-технологической деградации и деиндустриализации своих конкурентов, а в неоиндустриальную эпоху [1, 2].

Иными словами, если страны бывшего СССР не желают оказаться в списке стран «бапановыми» и «сырьевыми» экономиками, то они по примеру технологически развитых держав должны срочно приступить к реализации новой промышленной (индустриальной) политики. Очевидно, что новая индустриальная политика (неоиндустриализация) станет мощным локомотивом и катализатором инновационного развития и модернизации народного хозяйства в целом, ибо промышленность – это отрасль, поставляющая прогрессивные средства труда и предметы быта во все прочие отрасли и сферы жизнедеятельности общества.

Следует пояснить, что индустриальное развитие – это непрерывный, перманентный процесс, первая фаза которого – индустриализация, реализованная в соответствии с формулой «электрификация + механизация народного

хозяйства» – успешно пройдена всеми развитыми странами, включая Советский Союз, в первой-второй половине прошлого века. Термин «неоиндустриализация» означает, что в наши дни мир вступает в очередную, новую фазу индустриального прогресса, реализуемую в соответствии с принципиально новой формулой «автоматизация национальной экономики + вертикальная интеграция производств и капиталов» [1, 2]. Это выражается, с одной стороны, в ускоренном росте количества встроенных микроконтроллерных управляющих устройств, позволяющих многократно повысить производительность физического и управленческого труда. С другой стороны интеграционная доктрина развития проявляется в быстром нарастании концентрации капиталов и прибыли под контролем сверхкрупных, обладающих колоссальной монопольной силой транснациональных корпораций (ТНК). В итоге специалисты все больше склоняются к мнению, что «мировой рынок – это монополизированный рынок без конкурентов» [3, с. 180]. Об этом свидетельствует, например, быстрый рост экономического могущества американских ТНК на фоне практического сведения на нет роли малого и среднего бизнеса (таблица 1). Разумеется, аналогичные процессы характерны и для других технологически развитых стран, отчетливо демонстрирующих отнюдь не развитие конкуренции, а наоборот, ее угасание [4].

Таблица 1

Долгосрочная тенденция нарастания концентрации капитала и прибыли под контролем крупных корпораций США в период с 1970 по 2005 гг.

Год	Всего, %	Размер компании (величина ее капитала), млн долл.						
		менее 10	от 10 до 25	от 25 до 50	от 50 до 100	от 100 до 250	от 250 до 1000	1000 и выше
Доля в совокупном капитале, %								
1970	100	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,82
1990	100	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,21
2000	100	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,23
2005	100	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Доля в совокупной прибыли, %								
1970	100	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,91
1990	100	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,99
2000	100	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	100	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Источник: [2, с. 20].

Интеграционные тенденции проявляются не только на уровне быстро растущих субъектов хозяйствования, но и в рамках национальных экономик, а также на международном, глобальном уровне. Так, исследования МВФ доказывают, что за последние 125 лет во всех без исключения наиболее развитых странах мира роль государства – этого мощного интегрирующего экономику и общество института – выросла в среднем в 4,5 раза (таблица 2). А усиление роли мощных международных союзов и блоков (G7, G20, ЕС, ОЭСР, ОПЕК, ШОС, МЕРКОСУР, НАФТА и др.) вообще сделалось общемировой тенденцией, отображающей поистине глобальный характер интеграционных процессов.

Есть все основания утверждать, что столь очевидный отказ технологически развитых стран от классической конкурентно-рыночной доктрины развития в пользу интеграционной системы экономических знаний связан с необходимостью перехода к технотропной, основанной на высокотехнологичных и наукоемких производствах экономике. И действительно, сегодня, когда знание является главной производительной силой и одним из наиболее ценных и дорогостоящих ресурсов, рыночное поведение конкурирующих субъектов хозяй-

ствования обрекает их на нерациональное дублирование затрат на НИОКР. По мере увеличения стоимости исследований и разработок, что свойственно основанной на знаниях экономике, растут указанные бесполезные потери ресурсов в рыночно ориентированной экономической системе. Последнее обстоятельство делает конкурентно-рыночную модель развития бесперспективной в условиях формирования технотропной экономики, поскольку внутренняя конкуренция из механизма стимулирования инновационной активности превращается в активный тормоз научно-технического прогресса. Стремление исключить нерациональное дублирование дорогостоящих затрат на НИОКР побуждает лидеров мировой экономики отказываться от рыночных принципов взаимодействия субъектов хозяйствования – индивидуализма и конкуренции – в пользу интеграции, сотрудничества и кооперации бывших конкурентов в рамках быстро растущих мегакорпораций (ТНК и МНК) при активном патронаже со стороны государства. Кроме того, стремительно растущая стоимость исследований и разработок делает невозможным их осуществление силами отдельных конкурирующих фирм, что опять-таки стимулирует их к интеграции и сотрудничеству.

Таблица 2

Долгосрочная тенденция роста государственных расходов в странах ОЭСР в период 1870–1996 гг., % ВВП

Страны/Годы	1870 г.	1913 г.	1937 г.	1960 г.	1980 г.	1990 г.	1996 г.
Австрия	-	-	20,6	35,7	48,1	38,6	51,7
Бельгия	-	13,8	21,8	30,3	57,8	54,3	54,3
Великобритания	9,4	12,7	30,0	32,2	43,0	39,9	41,9
Германия	10,0	14,2	34,1	32,4	47,9	45,1	49,0
Испания	-	11,0	13,2	30,1	42,1	53,4	52,9
Италия	11,9	11,1	24,5	30,1	42,1	53,4	52,9
Канада	-	-	25,0	28,6	38,8	46,0	44,7
Норвегия	5,9	9,3	11,8	29,9	43,8	54,9	49,2
Нидерланды	9,1	9,0	19,0	33,7	55,8	54,1	49,9
США	7,3	7,5	19,7	27,0	31,4	32,8	33,3
Франция	12,6	17,0	29,0	34,6	46,1	49,8	54,5
Швеция	5,7	10,4	16,5	31,0	60,1	59,1	64,7
Швейцария	16,5	14,0	24,1	17,2	32,8	33,5	39,4
Япония	8,8	8,3	25,4	17,5	32,0	31,3	36,2
В среднем по странам ОЭСР	10,5	11,9	22,4	27,9	43,1	44,8	45,8

Источник: [5, p. 5].

Разумеется, описанные глобальные тенденции не могли не отразиться на развитии индустриально-промышленного комплекса лидирующих стран, которые были вынуждены прибегнуть к активному использованию рычагов и инструментов в рамках национальной научно-технической, инновационной, промышленной политики. В частности, в США все научно-технологические и промышленные прорывы регулярно осуществлялись и продолжают осуществляться в рамках многомиллиардных государственных (федеральных) программ. В Великобритании также на правительственном уровне официально утверждены и реализуются государственные приоритеты в области исследований и технологий «Research and Technology Priorities» (2001), государственный план действий «Science and Innovation Strategy», правительственная промышленная стратегия «Government's Manufacturing Strategy» (2002), создан Совет по технологической стратегии Великобритании и Центр поддержки инноваций. По мнению многочисленных экспертов, все «экономические чудеса» XX века (Япония, Германия, Южная Корея, Китай, Индия) также являются следствием соответствующей глубоко продуманной и высокоэффективной государственной инновационной промышленной политики, всемерно способствующей вертикальной интеграции взаимосвязанных производств, прежде всего, в рамках ТНК. При этом государственная поддержка научно-технического прогресса (НТП) и промышленности в странах, совершивших научно-технологический прорыв, не только не ослабевает, но и нарастает быстрыми темпами [6, с. 26-27].

Описанная выше трансформация конкуренции предопределила еще одну новую глобальную тенденцию – возрастание координирующей и планирующей роли наднациональных органов управления в экономике, включая сферу научно-технического, инновационного, промышленного развития. Например, в ЕС в 2007-2013 годы реализована VII Рамочная программа научных исследований и разработок, согласно которой централизованные затраты на поддержку исследований и развитие научно-инновационной инфраструктуры союза достигли 73 млрд евро. Это в 4,2 раза больше бюджета аналогичной VI Рамочной программы, реализованной в 2000-2006 годы. В перечне стандартных мер этих и других аналогичных программ – исключение перинационального дублирования исследований

и разработок конкурирующими странами и корпорациями, реализация ими взаимодополняющих научно-исследовательских работ и производств, концентрация ограниченных ресурсов на стратегических направлениях ИТП, достижение вертикальной интеграции науки и производств, входящих в единые технологические цепочки передела сырья в конечную продукцию.

Подлинным прорывом на концептуально-теоретическом уровне формирования неоиндустриальной экономики следует считать тот факт, что страны ЕС с традиционного уровня борьбы за «здоровую конкуренцию» внутри союза постепенно поднялись до осознания необходимости формирования *его коллективной конкурентоспособности на внешних рынках*. Специалисты отмечают важную деталь – в последние годы наши западные соседи в качестве стратегического приоритета развития обозначают не просто промышленную политику, а достижение именно **промышленной конкурентоспособности ЕС как целостной экономической системы**.

Следует пояснить, что теоретическим фундаментом столь очевидного отказа цивилизованных стран от классической конкурентно-рыночной доктрины в пользу интеграционной парадигмы развития лежит открытый в 1996 году российским экономистом Сергеем Лубановым закон вертикальной интеграции, который запрещает получение прибыли с отдельных звеньев единых цепочек создания добавленной стоимости [1, 2]. Кстати, осуществляемая вопреки данному закону приватизация, расчленившая некогда целостный народнохозяйственный комплекс СССР и безжалостно разрезавшая единые цепочки создания стоимости, во многом объясняет постигшую нас деиндустриализацию и сырьевую примитивизацию национальных экономик. И действительно, сырьевые олигархи, оказавшись в самом начале указанных цепочек, получили возможность постоянно растущими ценами на свою продукцию «взять за горло» обрабатывающий и исследовательский секторы, в результате чего мы получили резкое снижение промышленного, инновационного, научно-исследовательского потенциалов. Кроме того, наши страны закономерно столкнулись с «загадочно необоримой» инфляцией, ибо повышение эффективности производства и возникновение там дополнительной прибыли лишь разжигает аппетиты сырьевиков и энергетиков, вызывая рост цен на сырье и энергию.

Таким образом, допущенная в процессе приватизации рыночная дезинтеграция экономики, изгнание из нее государства в надежде на то, что «невидимая рука» рынка сама собой все обустроит, наивные упования на «здоровую конкуренцию» на фоне усиления монопольной силы западных ТНК и укрепления экономической роли национальных правительств – все это делает экономики стран бывшего СССР принципиально неконкурентоспособными. Как следствие, наши страны в последние десятилетия демонстрируют, увы, беспрецедентное снижение их промышленного потенциала. Мы неоднократно писали как в белорусской, так и российской литературе о деиндустриализации стран бывшего СССР как о прямой угрозе их экономическому и политическому суверенитету (см., например, [7]). В частности, ее прямым следствием стало то, что за годы рыночных реформ многие сегменты внутреннего рынка Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП), к сожалению, оказались захваченными нашими стратегическими конкурентами. Из таблицы 3 видно, что наибольшие потери наши страны несут на сегментах реализации продукции, относящейся к высшим (согласно классификации НАСЕ Евросоюза) уровням технологичности, а также на отдельных, однако емких и потому весьма чувствительных рынках низкотехнологичных товаров.

Изложенное позволяет сделать следующий принципиальный вывод – для успешной модернизации и конкурентоспособного развития странам Союзного государства, ТС и ЕЭП, а в перспективе и создаваемого на их основе Евразийского экономического союза, необходимо кардинально пересмотреть базовую доктрину развития. По примеру технологически развитых стран нам необходимо уже сегодня отказаться от устаревшей конкурентно-рыночной парадигмы в пользу интеграционной системы экономических знаний.

На практике это должно выражаться в следующем. Прежде всего, задача достижения глобальной конкурентоспособности требует не просто прекратить конкурентную политику выдачи под расчлепывающую «секиру приватизации» все новых и новых порций общенародной собственности, но и пересмотреть ее итоги, особенно в части сырьевых и энергетических отраслей. Об актуальности последнего предложения свидетельствует, например, и то, что даже сами идеологи наших рыночных реформ не считают крупной частной собственностью на постсоветском пространстве легитимной [8]. Да и на Западе, немало проживившемся за годы наших рыночных реформ, приватизацию в бывшем СССР нередко отождествляют с «пиратизацией» (имеется в виду выпущенная в 2010 году книга М. Голдмана «Пиратизация России»), не говоря уже о нашем народе, именующем ее не иначе как «прихватизацией».

Таблица 3

Структура реализации промышленной продукции на внутреннем рынке ЕЭП в 2012 году

Вид продукции	Реализация на свои национальные рынки, %	Взаимная торговля, %	Импорт из третьих стран, %
<i>Продукция высокой технологии</i>			
Фармацевтическая продукция	28,2	1,5	70,3
Электрооборудование, электронное и оптическое оборудование	40,5	4,3	55,2
<i>Продукция средневысокой технологии</i>			
Машины и оборудование	44,6	4,3	51,0
Продукция химической промышленности	45,0	4,8	50,2
Продукция машиностроения	48,1	4,2	47,7
Транспортные средства и оборудование	55,6	4,1	40,3
<i>Продукция средненизкой технологии</i>			
Резиновые и пластмассовые изделия	59,6	6,5	33,9
Продукция обрабатывающей промышленности	65,1	4,5	30,5
Металлургическое производство и готовые металлоизделия	73,1	6,8	20,2
Прочие неметаллические минеральные продукты	85,2	3,1	11,7

Вид продукции	Реализация на свои национальные рынки, %	Взаимная торговля, %	Импорт из третьих стран, %
<i>Продукция низкой технологии</i>			
Кожа, изделия из кожи и обувь	22,1	4,1	73,8
Продукция легкой промышленности в целом	32,1	6,0	61,9
Текстиль и швейные изделия	35,6	6,6	57,8
Продукция деревообработки и изделия из дерева, мебель	46,9	10,7	42,4
Пищевые продукты, включая напитки и табак	79,7	3,9	16,4
Целлюлозно-бумажная продукция, издательская деятельность	78,9	2,7	18,4
Продукция горнодобывающей промышленности	50,3	43,8	5,9
Промышленная продукция, всего	68,6	5,4	26,1

Источник: составлено на основе данных доклада Сергея Сидорского «О подходах к промышленной политике в рамках Единого экономического пространства» на Международном семинаре «Согласованная промышленная политика как инструмент евразийской интеграции» (26-27 сентября 2013 г., г. Москва).

Исходя из необходимости достижения глобальной конкурентоспособности стран Союзного государства, созданных на его фундаменте Таможенного союза (ТС), Единого экономического пространства (ЕЭП), а в перспективе и Евразийского союза, Россия и Беларусь уже сегодня должны приступить к формированию и реализации межгосударственной промышленной политики, определить приоритеты и целевые показатели процессов промышленной интеграции. Речь должна идти не о «здоровой конкуренции» внутри Союзного государства, ТС и ЕЭП, а о совместных, согласованных действиях по вытеснению наших общих стратегических конкурентов со своих внутренних рынков, а затем о противодействии им на внешних рынках. Для этого необходимо всемерно поощрять создание и рост крупных и сверхкрупных вертикально-интегрированных транснациональных корпораций (ТНК) с участием белорусского, российского, казахского, украинского и т.д. капиталов. Особенности этих ТНК должны стать отнюдь не конкуренция, а кооперация и взаимное дополнение производств. Кстати говоря, необходимые правовые основы для этого имеются, поскольку Договор о ТС и ЕЭП своей статьей 32 прямо предусматривает, что участвующие в нем страны «обязуются способствовать созданию эффективных взаимодополняющих производств с учетом взаимных экономических интересов государств» [9, с. 189].

Учитывая пышущую объективно существующую дезинтеграцию, раздробленность,

«атомизированность» национальных экономик постсоветских стран, допущенную в «лихие 90-е» под лозунгом построения свободного рынка, действенным инструментом вертикальной интеграции производств может и должен стать институт обязательного госзаказа. В этом случае поставки продукции, например, отечественным обрабатывающим предприятиям теми же сырьевыми и энергетическими олигархами, пыше предпочитающими отправлять свою продукцию на Запад, даже без национализации способны восстановить целостные цепочки создания добавленной стоимости, бездумно расчлененные «секирой приватизации».

Разумеется, реализация описанных принципов и приоритетов инновационного развития промышленного комплекса предполагает создание органов стратегического и оперативного планирования как в странах Союзного государства, ТС и ЕЭП, так и на надгосударственном уровне – в рамках ЕЭК.

Думается, подобный экономический базис и станет тем мощным фундаментом, на котором будут восстановлены некогда так бездумно порушенные связи между нашими братскими пародами. И действительно, в условиях, когда борьба за ограниченные ресурсы вышла на межгосударственный уровень и мировая экономика во многом сделалась похожей на турфир футбольных команд (ЕС, ОЭСР, МЕРКОСУР, НАФТА и т.д.), пассивно уповать на внутреннюю конкуренцию, когда игроки одной и той же команды враждуют и вообще уничтожают друг друга. Понятно, что такая «рыпочко ориенти-

ровавшая» команда, члены которой в погоне за индивидуальным результатом враждуют, конкурируют друг с другом, обречена на поражение перед лицом сплоченных, ориентированных трепером (государством) на общий, командный результат дружин.

И, разумеется, требуется немедленный, решительный отказ от завезенной к нам из-за океана в качестве «троянского копя» конкурентно-рыночной экономической научно-образовательной парадигмы. Ее пынешний убогий «экономиксовый» вариант не просто программирует самоубийственную дезинтеграцию как рыночную «войну всех со всеми», но и, выдвигая на первый план удовлетворение безграничных потребностей индивида, игнорирует задачи расширенного воспроизводства и развития, является теоретическим фундаментом чудовищной экономической дифференциации и духовно-правственной деградации людей, губительного для всех нас конфликта человека и природы.

Список литературы

1. Губапов С. Державный прорыв. Неоиндустриализация и вертикальная интеграция. – М.: Книжный мир, 2012. – 224 с.
2. Губапов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3-27.
3. Лемщенко П. С. Институциональная природа денег, или К основанию тайны финансового кризиса // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – 2009. – № 2. – С. 170-189.
4. Гордеев В. А. Тенденция к взаимодействию и сотрудничеству вместо конкуренции: новое подтверждение идеи Г. С. Хачатурова // Вестник Московского университета. – Серия 6 «Экономика». – 2007. – № 2. – С. 16-27.
5. Tanzi Vito. The Demise of the Nation State? // IMF Working Paper 98/120. – 1998. – August. – P. 3-7.
6. Россия – Беларусь: инновационная политика и интеграционное взаимодействие: колл. монография / Под ред. Г. А. Власкина. – М.: Институт экономики РАН, 2006. – 268 с.
7. Байшев В. Ф. Мonetарные факторы деиндустриализации // Экономист. – 2009. – № 4. – С. 35-46.
8. Явлинский Г. Необходимость и способы легитимации крупной частной собственности в России: постановка проблемы // Вопросы экономики. – 2007. – № 9. – С. 4-26.
9. Белорусский путь / Под ред. О. В. Пролесковского и Л. Е. Криштаповича. – Мипистерство информации Республики Беларусь. – Минск: Мастацкая літаратура, 2012. – 510 с.

в Республике Казахстан такой работы не ведется. Также стоит острая проблема в сфере образования – отсутствуют отечественные учебные программы, предлагаемые в высших учебных заведениях, подходящие для специалистов и руководителей служб безопасности.

Я, как молодой специалист, считаю, что основой для трансфера столь необходимого практического опыта и методологии принятия управленческих (стратегических и оперативных) решений, могут и должны стать организации ветеранов органов государственной безопасности. А также требуется разработать при полной поддержке государства и бизнеса, академические учебные программы для магистрантов и докторантов в направлении обеспечения безопасности в гражданских высших учебных заведениях.

Список литературы

1. Абдуллаев С.Ж. Криминалистическая экспертиза в расследовании преступлений: логико-концептуальные и организационные вопросы. – Карагандинский юридический институт, 2003. – 32 с.

2. Бержье Ж. Промышленный шпионаж. / перевод М.Д. Тертерова. – М.: Международные отношения, 1972. – 322 с.

3. Гуров А. Профессиональная преступность: прошлое и современность. – М., 1990.

4. Доропин А. Бизнес-разведка. – М.: Издательство «Ось-89», 2003. – 384 с.

5. Кешкетаев Ч.Д. Методика расследования посредничества во взяточничестве на первоначальном этапе. – Карагандинский юридический институт, 2006. – 24 с.

6. Прохоров А.П. Русская модель управления // Журнал "Эксперт". – 2011. – 376 с.

7. Правила приема на обучение в специальные (военные) учебные заведения Комитета национальной безопасности Республики Казахстан, реализующие профессиональные учебные программы высшего образования в сокращенные сроки, (утверждены приказом Председателя комитета национальной безопасности Республики Казахстан № 182 от 12.04.13 г.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АГАРКОВ ГАВРИИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ – ФГБОУ «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктор экономических наук, доцент, г. Екатеринбург;
e-mail: g.a.agarkov@ustu.ru

БАЙНЕВ ВАЛЕРИЙ ФЕДОРОВИЧ – член консультативного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, заведующий кафедрой Инновационного менеджмента Белорусского государственного университета, доктор экономических наук, профессор, Республика Беларусь, г. Минск;
e-mail: baynev@bsu.by

ВАСИЛЬЕВА ЕЛЕНА ВИТАЛЬЕВНА – научный сотрудник Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, кандидат экономических наук, г. Екатеринбург;
e-mail: elvitvas@yandex.ru

ГАЛКОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА – аспирант кафедры Мониторинга и прогнозирования информационных угроз Института комплексного военного образования Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт-Петербург;
e-mail: sorokina_elena_@mail.ru

ИСКАКОВ АЗИЗ ЕРЖАНОВИЧ – специалист по защите информации РГП «Казахстанский монетный двор Национального Банка Республики Казахстан», Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск;
e-mail: iskakov.aziz@gmail.com

КОЧНЕВ АЛЕКСАНДР ОЛЕГОВИЧ – кандидат педагогических наук, доцент кафедры Транспортных средств и техносферной безопасности Череповецкого государственного университета, г. Череповец;
e-mail: kochneva@yandex.ru

КУКЛИН АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ – руководитель центра-лаборатории Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор, г. Екатеринбург

ЛЕВКИН ИГОРЬ МИХАЙЛОВИЧ – доктор военных наук, профессор, действительный член Академии военных наук, заведующий кафедрой Бортовых приборов управления вооружения и военной техники Института комплексного военного образования Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт-Петербург;
e-mail: sorokina_elena_@mail.ru

МАТВЕЕВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ – кандидат технических наук, доцент кафедры Прикладной математики и информационных технологий Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России, г. Санкт-Петербург;
e-mail: fcvega_10@mail.ru

МАТВЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ – доктор технических наук, профессор кафедры Управления социально-экономическими системами Института развития дополнительного профессионального образования, действительный член Академии военных наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, г. Санкт-Петербург;
e-mail: 070355mvv@gmail.com

НАЙДЕНОВ АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ – научный сотрудник Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, кандидат экономических наук, г. Екатеринбург;
e-mail: naidenov@list.ru

НУРЫШЕВ ГЕННАДИЙ НИКОЛАЕВИЧ – доктор политических наук, профессор кафедры Истории и политологии Санкт-Петербургского государственного экономического университета, профессор кафедры Истории, философии и социальных практик Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт-Петербург;
e-mail: g.nuryshev@yandex.ru

ПОЛЯНСКАЯ НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», г. Улаан-Удэ;
e-mail: natali_mz@mail.ru

СУДАКОВА АНАСТАСИЯ ЕВГЕНЬЕВНА – ведущий экономист Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, кандидат экономических наук, г. Екатеринбург;
e-mail: a-chusova@mail.ru

ТАРХАНОВ ОЛЕГ ВАСИЛЬЕВИЧ – кандидат технических наук, академик Международной Инженерной Академии, научный руководитель межведомственной лаборатории УГАТУ, директор и главный конструктор Башкирского научно-инженерного центра по технологии переработки органики, г. Уфа;
e-mail: gelo-t@yandex.ru

ШЕВЦОВА АЛЛА ЛЕОНИДОВНА – преподаватель Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск;
e-mail: alla.l.shevtsova@gmail.com

ЩЕКОТИН ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры Истории и философии Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрип), г. Новосибирск;
e-mail: evgvik1978@mail.ru

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас к публикации в научном журнале
«НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ»
ISSN 2307-1400
Свидетельство о регистрации *ПИ № ФС77-52827*

Учредитель журнала:

Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего» (г. Санкт-Петербург)
при поддержке:

- Петровской академии наук и искусств;
- Академии военных наук;
- Санкт-Петербургского государственного политехнического университета;
- Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича;
- Института развития дополнительного профессионального образования;
- Санкт-Петербургского института природопользования, промышленной безопасности и охраны окружающей среды;
- Самарского государственного экономического университета;
- Санкт-Петербургского государственного университета ГПС МЧС РФ.

Тематика журнала: актуальные вопросы обоснования и реализации стратегических национальных приоритетов, которыми определяются задачи важнейших социальных, политических и экономических преобразований для создания безопасных условий жизнедеятельности и реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, осуществления устойчивого развития страны, сохранения территориальной целостности и суверенитета государства.

Периодичность выхода – ежеквартально

Тираж: 1000 экз.

Журнал предназначен для студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, соискателей, молодых специалистов, преподавателей, научных работников. В журнале публикуются материалы по гуманитарным, общественным, политическим, экономическим, техническим, педагогическим, социологическим, юридическим, военным, физико-математическим наукам.

Издается на русском и английском языках. Имеет Международный классификационный номер (ISSN), свидетельство о регистрации СМИ. Обязательные экземпляры журнала рассылаются по основным ведущим библиотекам.

Журнал представлен в свободном бесплатном доступе в полнотекстовом формате в научной электронной библиотеке в целях создания Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Печатная версия журнала рассылается через 2-3 недели после окончательной даты приема материалов для очередного номера журнала.

Рубрики журнала:

1. *Управление социально-экономическими системами.*
2. *Общие вопросы обеспечения национальной безопасности*
3. *Стратегическое планирование и обеспечение безопасности в сфере геополитики*
4. *Правовые основы обеспечения национальной безопасности*
5. *Политическая безопасность*
6. *Социальная безопасность*
7. *Информационная безопасность*
8. *Экономическая безопасность*
9. *Военная безопасность и национальная оборона*
10. *Стратегическое планирование*
11. *Наука, инновации и образование*
12. *Здравоохранение и демографическая безопасность*
13. *Техносферная безопасность, экология живых систем и рациональное природопользование*

Требования и условия публикации представлены на сайте: www.to-future.ru

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

191002, Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д.4 литер «А», помещение 2н. Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего».

Тел.: +7-911-7910880.

E-mail: to-future@mail.ru

Сайт: www.to-future.ru

**НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ**

**Научный журнал
№ 1 (5) 2014**

Учредитель – Информационный издательский учебно-научный центр
«Стратегия будущего»

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций,
свидетельство ПИ № ФС77-52827

Компьютерная верстка *Матвеева Т.В.*

Подписано в печать 05.05.2014 г. Формат 60×84 1/8. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 8,5. Уч.-изд. л. 9,1 Тираж 1000 экз. Заказ № 275

Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего»
191002, Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д. 4 литер А, пом. 2Н