

ОГОВОРКА О ПУБЛИЧНОМ ПОРЯДКЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ О ВЗЫСКАНИИ ШТРАФНЫХ УБЫТКОВ

Маскаева Н.Г., старший преподаватель кафедры международного частного и европейского права БГУ

Многие государства мира в качестве одной из мер гражданско-правовой ответственности предусмотрели возмещение убытков. Вместе с тем национально-правовые подходы к определению их состава и размеров зачастую существенно отличаются.

В частности, в Австралии, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии, США, Южной Африке существуют, так называемые «штрафные убытки» (punitive damages). [1, p. 321]. Штрафные убытки можно в целом определить как убытки, которые присуждаются истцу в дополнение к компенсационным убыткам в целях наказания ответчика за совершение того или иного деяния умышленно или по небрежности (reckless or willful act) [2].

Например, в деле *Leatherman Tool Group, Inc. V. Cooper Industries, Inc.*, рассмотренном в 2002 г. Апелляционным судом девятого округа США, было вынесено решение о взыскании с ответчика штрафных убытков в размере 4 500 000 долл. США за умышленное использование в рекламе фотографий модифицированной им продукции истца. В последующем в результате подачи ответчиком апелляционной жалобы в Верховный Суд США указанные убытки были уменьшены упомянутым Апелляционным судом до 500 000 долл. США. [3, p. 492]

В странах континентальной системы права концепция штрафных убытков отсутствует; убытки присуждаются исключительно с целью компенсации причиненного вреда и должны быть ограничены реальным ущербом (*damnum emergens*) и упущенной выгодой (*lucrum cessans*) [1, p. 322]. Этот фактор может значительно повлиять на возможность приведения в исполнение в данных государствах иностранных судебных решений о взыскании штрафных убытков.

Так, Верховный Суд Японии в деле от 11.07.1997 № 1762 отметил следующее:

«Очевидно, что система штрафных убытков, предусмотренных Гражданским кодексом штата Калифорния, предназначена для наказания виновного лица и предотвращения подобных действий в будущем путем возложения на совершившего злоумышленные действия обязанности выплаты дополнительных убытков в размере, превышающем фактические, и, судя по целям, схожа с уголовными санкциями, такими, как штрафы в Японии. В отличие от этого, японская система убытков, причиненных

гражданским правонарушением, оценивает фактические потери в материальной форме, заставляет виновное лицо компенсировать эту сумму, и, таким образом, делает возможным возмещение ущерба потерпевшему и восстановление его статуса-кво. Таким образом, часть иностранного судебного решения в настоящем деле, которая обязывает ответчика выплатить штрафные убытки в целях устрашения и наказания в дополнение к компенсационным убыткам и судебным расходам противоречит публичному порядку Японии и потому не имеет силы»[4].

Подобную позицию высказал и Верховный Суд Республики Польша в своем постановлении от 11 октября 2013 г.. (sygn. akt I CSK 697/12), указав, что констатация возможности взыскания штрафных убытков противоречила бы польскому правовому порядку. По его мнению, институт штрафных убытков выполняет, прежде всего, функцию репрессивную и превентивную; исполнение иностранных судебных решений подобного рода в Польше побудило бы многих добиваться их вынесения за рубежом, что привело бы к обходу национальных норм об ответственности за ущерб [5].

Во Франции в 2010 г. Кассационный Суд признал, что принцип присуждения штрафных убытков сам по себе не противоречит публичному порядку, если только сумма компенсации не является несоразмерной причиненному ущербу и нарушенным контрактным обязательствам должника [6]. Во французской правовой доктрине данный принцип именуется принципом пропорциональности [7].

Таким образом, суды государств, право которых не предусматривает института штрафных убытков, могут отказать в приведении в исполнение иностранного судебного решения об их взыскании (или его части) со ссылкой на оговорку о публичном порядке. Как правило, определяющую роль при рассмотрении данного вопроса играет правовая природа и функции присужденных иностранными судами убытков, а их размер во внимание не принимается.

Список источников

1. Rouhette, T. The availability of punitive damages in Europe: growing trend or nonexistent concept? / T. Rouhette // Defense Counsel Journal. – 2007. – № 74(4). – P. 320-342.

2. Random House Kernerman Webster's College Dictionary // KDICTIONARIES [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access : <http://www.kdictionaries-online.com/DictionaryPage.aspx?ApplicationCode=18#&&DictionaryEntry=punitive+damages&SearchMode=Entry>. – Date of access : 26.01.2014.

3. Stauber, A. Unfair advertising: liability for punitive damages. / A.Stauber // Journal of the Academy of Marketing Science. – 2003. – Vol. 31, Iss. 4. – P. 492 – 493.

4. Judgment upon case of the possibility of rendering an enforcement judgment for a foreign judgment which ordered payment of the so-called punitive damages // Supreme Court of Japan [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access : <http://www.courts.go.jp/english/judgments/text/1997.07.11-1993-O-No.1762.html>. – Date of access : 26.01.2014.

5. Syska, M. Polak zawsze odpowiada po polsku? – czy polskie sądy będą „miarkować” odszkodowania zasądzone zagranicą? // Korporacyjnie.pl [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access : <http://korporacyjnie.pl/polak-zawsze-odpowiada-po-polsku-czy-polskie-sady-beda-%E2%80%9Emiarkowac-odszkodowania-zasadzone-zagranica>. – Date of access : 26.01.2014.

6. Cour de cassation, civile, Chambre civile 1, 1 décembre 2010 // Legifrance.gouv.fr [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access : <http://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000023165365&fastReqId=419087520&fastPos=5>. – Date of access : 26.01.2014.

7. Sibon, A. Enforcing Punitive Damages Awards in France: Facing Proportionality within International Public Policy // Social Science Research Network [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access : http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2382817. – Date of access : 26.01.2014.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ЭЛЕМЕНТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Шумский А.И., аспирант кафедры международного частного и европейского права БГУ

В настоящее время иностранные инвестиции играют важную роль в экономическом развитии государств. В борьбе за привлечение инвестиций государства-импортеры капитала стремятся создать особые условия для инвестирования. Немаловажную роль в формировании таких условий играет использование эффективных способов взаимодействия государства и бизнеса, одним из которых является государственно-частное партнерство (далее – ГЧП). ГЧП успешно используется в развитых и развивающихся странах в таких наиболее востребованных секторах экономики как строительство, инфраструктурные проекты. В последнее время отмечен повышенный интерес к ГЧП со стороны органов государственной власти в Республике Беларусь, соответствующий проект закона внесен на рассмотрение в Правительство, что подчеркивает актуальность темы.