

На другім месцы стаіць слава і магчымасць зрабіць імя (10 адказаў), пасля творчасць, цікавыя заданні і любоў да журналістыкі (8 адказаў), потым журналісты лічаць адным са стымоулаў – атмасферу ў калетыве (7 адказаў).

На пятым месцы ідзе магчымасць самаразвівацца і развіваць свой кругагляд (5 адказаў), столькі ж журналістаў адзначылі ў якасці стымула карысць сваёй працы для чытачоў, важнасць разнастайных бонусаў (кшталту «лепшаму журналісту – пуцёўкі на Кубу») адзначае тры чалавекі, магчымасць кар’ернага росту і наяўнасць сацыяльнай абароненасці адзначылі ў якасці стымула да працы два чалавекі.

ЗАМЕЖЖА

Цікава, колькі ж атрымліваюць нашыя калегі за мяжой? Тут можна назіраць наступныя лічбы.

У Расіі маладыя журналісты атрымліваюць 400 – 500 даляраў, опытных – 600 – 800 даляраў, радактары – ад 1000 даляраў, вядомыя радактары – ад 2 500 даляраў. Калі паглядзець на заробкі ў Еўропе, убачым наступнае: Італія – 2000 – 5000 еўра, Англія – 3000 – 6000 фунтаў сцерлінгаў, Германія – 2000 – 5000 еўра, Бельгія – 3000 – 7000 еўра, Польшча – 1500 – 4000 еўра. Цікава, што аплата працы за мяжой – дыферэнцаваная. Гэта значыць, што самым дарагім будзе матэрыял унікальны, хай сабе і невялікі па аб’ёме. Замежны журналіст можа дазволіць сабе прысвяціць тыдзень для працы над адным артыкулам, таму што адсутнічае абавязковая норма па здадзеных радках за месяц. Для справядлівасці варта сказаць, што некаторыя беларускія выданні таксама набліжаюцца да такой формы аплаты працы журналістаў. Варта назваць выданні «Наша ніва», «Комсомольская правда в Белоруссии», «Белгазета», «Беларусы и рынок».

Такім чынам, заробак журналіста ў Беларусі з’яўляецца сярэднім. Гэтак адбываецца і за мяжой. Праўда, тут прыходзіцца казаць пра розныя лічбы і ўзровень эканомікі.

РАЗВИТИЕ ЖАНРА РЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ

М. И. Друк

Рецензия – статья, содержащая критический анализ и оценку научного или художественного произведения, спектакля, концерта и т.п. [3]. Особенность жанра заключается в том, что объектом исследования выступает отраженная действительность, другими словами, это информация об информации.

В XXI веке рецензия из газет и журналов переместилась в интернет, где можно оперативно реагировать на книжные новинки, где нет цензуры и ограничений по количеству строк, поближе к рядовому массовому читателю, да и к интеллектуалу тоже. Пожалуй, интернет-рецензию

можно считать современным вариантом жанра. Изучение особенностей ее структуры, роли в литературной критике на современном этапе является актуальным направлением жанроведения. Проанализируем трансформации, произошедшие в жанре, на примере работ двух российских критиков – Андрея Немзера и Льва Данилкина.

Михаил Эпштейн разделяет всех критиков на два «подвида» – аналитика и интерпретатора, не похожих между собой. Первый сотрудничает преимущественно в сугубо академических изданиях, рассчитанных на знатоков и профессионалов. Критик <...> старается блюсти «чистоту» своей профессии, сохраняет «пафос дистанции» по отношению к современности и всему тому, что выходит за пределы наличного текста – «реальности книги» [2, с. 189]. К таким можно отнести Андрея Немзера.

Характерная черта его рецензий – академичность, выдержанность стиля. Немзер старается сглаживать острые углы, но при этом открыто говорит о слабых сторонах произведения: «Преподаст фортуна взрослым порядочным людям (которые могли клюнуть на смешную приманку минутного обогащения только под мощным давлением сочинителя) насущно необходимые уроки...»[5]. Его критика интеллигентна: там, где иной пустился бы во все тяжкие «великого и могучего», Андрей Немзер подбирает нейтральные синонимы; сарказм в его рецензиях образуется из игры слов, и от этого рецензии только прибавляют в весе: «Гадко не то, что глумление над исторической истиной выдается за ее поиск, наглая (и бездарная) эксплуатация боли, мысли, художественных решений писателей старших поколений – за творческую полемику, безвкусная хамская эротика (избегаю слова “порнография” лишь потому, что не хочу подмешивать к разговору о словесности опасный “нравственно-полицейский” дебилизм) – за плач по чистой любви, самодовольное “что хочу, то и ворочу” (размазанность сюжета, сбитые мотивировки, невыверенный прыгающий слог) – за эстетические новации» [5, «В целом скорее съедобно»].

Немзер разбирает стоящее в журнальной литературе: «Игра в классики. Названы лауреаты литературной премии «Дебют», «И начала произрастать. Издательство “Время” напомнило о Николае Глазкове» [5].

В.Г.Белинский подчеркивал, что для литературного критика «как» важнее «о чем». Для Немзера как раз наоборот: важнее не «как» написано произведении, а «что» в нем есть эдакого, поэтому в рецензиях мало внимания уделяется языку автора. Названия, как правило, содержат в себе оценку, выражают главную мысль: «Не такие уж мы убогие», «Как бы типа по жизни». «“Generation “П” как зеркало отечественного инфантилизма», «Сериал снять можно» [5].

Но существует и другой род литературной критики – критика, публикуемая на страницах самых популярных столичных журналов, вводящая в литературный контекст истинные и мнимые проблемы эпохи и обра-

щенная, как правило, к широкому читателю [2, с. 189]. К критикам-интерпретаторам можно отнести Льва Данилкина.

Слог его размашист, свободен, лишен всякого языкового порога, от чего стили смешиваются, и рождается новая форма языкового взаимодействия – письменная разговорная речь: «Шишкин, несомненно, дока по части наводить тень на плетень, городить огород и громоздить Пелеон на Оссу; проблема состоит в том, что не вполне понятно, что такое важное мы узнаем из этого романа, чтобы вместе с автором мучиться всеми этими побасенками и побрехушками» [1, с. 27].

Данилкин, в противовес Немзеру, интересуется совсем другой литературой, отнюдь не журнальной, той, что у всех на слуху. И все же в рецензиях он старается определить место новинки, проводит исторические параллели, оценивает новаторство автора: «Быковские фельетоны примечательны феноменальным разнообразием; автор в состоянии болтать на эзоповом языке, щебетать гекзаметром, стилизовать десятки типов фольклорной и литературной сказки, подражая Гоголю, братьям Гримм, Николаю Носову, Толстому, Горькому, Щедрина; свои гибриды он декорирует пословицами, считалками, кудрявыми зачинами и прочей фольклорной бижутерией» [1, с. 125]. Для него важнее «как», а не «что». Слегка зацепив сюжет, критик уходит в сторону контекста. Ирония в его рецензиях незаметно перерастает в стеб: «Глазам не верится: знаете, чья цитата вынесена прямо на обложку европейского пейпербэка третьего, последнего Ларссона? Марио Варгаса Льюсы. Великого, без каких-либо сомнений, писателя» [4]; «Старобинец вошла в литературу запросто, что называется, в тапочках, – и что в том дурного, если в свое время эти тапочки принадлежали Филипу Дику» [1, с. 116].

Сравнив критику Андрея Немзера и Льва Данилкина, можно заметить, насколько отличаются рецензии авторов разных поколений. На смену строгому Немзеру, рассчитанному на узкий круг сведущих читателей, приходит легкий Данилкин, направивший свой пыл в массы, – значит, изменился читатель, а до него – литература, не выжидающая, пока осядет пыль после произошедших событий; писатели сходу помещают злобу дня в канву персонажей и отправляют на принтер. Рецензия перестает существовать как «чистый» жанр, вбирая в себя черты эссе, публицистического обозрения, статьи, а иногда и вовсе становится похожей на дневниковую запись с характерной для нее разговорной речью.

Литература

1. Данилкин Л. Парфянская стрела/ Л. Данилкин. СПб., 2006.
2. Эпштейн М. Парадоксы новизны/ М. Эпштейн. М., 1988.
3. Толковый словарь Т. Ф. Ефремовой [Электронный ресурс] /Толковый словарь Ефремовой онлайн. – 2005–2010. – Режим доступа: <http://www.efremova.info/> – Дата доступа: 15.04.2010.

4. Блог о книгах – Афиша [Электронный ресурс] / Скирлы... Скирлы... Скирлы... Мнения о книгах. – Режим доступа: <http://www.afisha.ru/blog/21/>. – Дата доступа: 20.04.2010.
5. Немзерски – архив [Электронный ресурс] / Немзерски. – 2000-2009. – Режим доступа: <http://www.ruthenia.ru/nemzer/old.html>. Дата доступа: 19.04.2010.

ИНТЕРНЕТ-ВЕРСИИ ПЕЧАТНЫХ СМИ ШВЕЦИИ

А. А. Ковалёв

С каждым годом Интернет всё больше и больше охватывает человеческую жизнь. А Интернет-журналистика, появившаяся в конце XX века с развитием и распространением «всемирной паутины», стала новой разновидностью медиа. Специфика Интернета позволила организовывать регулярное информационное вещание на широкую аудиторию без специального развёртывания особой технической инфраструктуры. Таким образом, почти любой желающий получил возможность создавать средства массовой информации.

Выбор Швеции для изучения неслучаен: Институт журналистики БГУ на протяжении 15 лет тесно сотрудничает с Институтом повышения журналистских кадров Швеции Fojo (г. Кальмар) [6]. И более трех лет Шведское агентство международного сотрудничества в области развития SIDA продолжает работу по укреплению СМИ и информации в Беларуси через новую проектную инициативу под управлением Fojo [9]. К тому же, по исследованиям ЮНЕСКО Швеция в Европе занимает одно из первых мест по обеспеченности СМИ, и кроме того, шведская журналистика славится своими демократическими традициями [12].

Конечно, пока мы не имеем такого быстрого и дешёвого Интернета, как в Швеции: житель страны должен проработать 2-4 часа, чтобы заработать себе на месячный безлимитный доступ со скоростью 1,5-50 Мбит/сек [2]. Тогда как средняя зарплата в королевстве составляет примерно 2 300 евро в месяц [8].

Сравнения с другими странами показывают, что шведы – а всего это 9,1 млн. (почти как и в Республике Беларусь) – активные пользователи продукции СМИ. Ежедневно они уделяют прессе, радио и телевидению около шести часов своего времени. В течение рабочей недели 87% населения Швеции в возрасте от 15 до 79 лет не обходится без чтения ежедневных газет. Из них 1,8-2 миллиона читателей – ежедневная аудитория крупнейших шведских веб-газет.

Большинство ежедневных средств массовой информации имеют теперь свои сайты в Интернете (у 122 из 169 шведских газет есть электронная версия), где, как правило, публикуется материал, дополняющий вышедшие публикации и программы. Ежедневные газеты всё чаще прибегают к использованию веб-ТВ и веб-радио, например, для проведения интервью, в то время как радио и телеканалы публикуют на сайтах тек-