

Луговцова, С. Л. Опыт проведения тестирования как формы контроля самостоятельной работы студентов (на примере курса «История восточных славян» (XVII–XVIII вв.)) / С. Л. Луговцова // Организация самостоятельной работы студентов на факультете вуза: Материалы междунар. науч.-прак. конф. Минск, 16–17 ноября 2006 г. / Отв. ред. В. В. Сергеевкова. — Мн.: БГУ, 2006. — С. 288–290

С. Л. ЛУГОВЦОВА

Белорусский государственный университет

**ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ КАК ФОРМЫ
КОНТРОЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ
(НА ПРИМЕРЕ КУРСА «ИСТОРИЯ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН» XVII–XVIII вв.)**

Изучение дисциплины «История восточных славян» (XVII–XVIII вв.) предусмотрено учебной программой на первом курсе исторического факультета БГУ. История восточных славян XVII–XVIII вв. – интегрированный курс, который включает в себя изучение истории России и Украины. В указанный период история украинского народа развивалась в рамках государственности Речи Посполитой. Значительная часть украинской территории в 1654 г. вошла в состав Российского государства, но фактически до конца XVIII в. сохраняла специфику государственного управления и своеобразие исторического пути. В результате разделов Речи Посполитой в последней четверти XVIII в. украинские территории оказались в составе Австрийской и Российской империй, что определило существенные особенности в их развитии. Таким образом, на протяжении XVII–XVIII вв. истории России и Украины, тесно переплетаясь по многим вопросам, оставались, тем не менее, принципиально разными историями, что предопределило логику изложения курса в рамках двух отдельных тем-модулей.

Проведение компьютерного тестирования, как формы контроля самостоятельной работы студентов, имеет ряд несомненных преимуществ. Достаточно быстро можно проверить у большого количества студентов знание последовательности событий, основных дат и понятий по курсу. Вместе с тем студенты могут сразу увидеть на экране компьютера количество набранных ими баллов и выставленную в соответствии с этим оценку.

По теме «История Украины XVII–XVIII вв.» было проведено итоговое тестирование, в которое вошли 40 заданий разных типов и уровня сложности. Максимально возможная сумма баллов – 72. Вопросы, предложенные в тестах, касались как материала, обсуждавшегося в ходе лекций, так и проблем, оставленных для самостоятельного изучения. Для зачета по теме необходимо было набрать не менее 37 баллов. В тестировании участвовали 60 студентов-первокурсников. Необходимую сумму баллов набрали 55 человек, что составляет 92 %.

Высокий показатель успеваемости по данной теме, на мой взгляд, основывается на следующих факторах. Во-первых, это обеспеченность рассмат-

риваемой проблематики учебной литературой. Ответы на все вопросы, предложенные по темам для самостоятельного изучения, можно найти в учебном пособии «История Руси, России и Украины (с древнейших времен до конца XVIII в.)» под редакцией О. А. Яновского. В пособии, подготовленном преподавателями факультета, в соответствии с учебным планом исторических факультетов высших учебных заведений Беларуси рассматриваются генезис и эволюция государственности, общественных институтов, хозяйственной жизни, социальной структуры, культуры восточных славян периода Средневековья и Нового времени. Обобщение научного и учебно-методического материала, оценки и выводы сделаны с учетом современного уровня историографии, в том числе белорусской. Названное учебное пособие размещено на сервере исторического факультета БГУ, что делает его легкодоступным для изучения и копирования необходимых фрагментов.

Среди других факторов, оказавших существенное влияние на результаты тестирования, на мой взгляд, необходимо выделить использование в процессе преподавания лекций-презентаций. Подготовка лекций подобного плана имеет ряд особенностей, что связано со спецификой восприятия информации с помощью экрана. Преподаватель должен четко структурировать содержание текста, разбив его на краткие смысловые блоки, которые могут разместиться на пространстве экрана с сопутствующими им иллюстрациями. Четкая структура текста и формулировка понятий на экране, выделение основных событий и дат, наглядность изображения, возможность демонстрации картографического материала обуславливают прочное усвоение содержания лекции. В результате в ответах на вопросы, которые были показаны с помощью лекций-презентаций, студенты практически не допустили ошибок.

Вместе с тем проведение тестирования вскрыло ряд недостатков этого метода контроля самостоятельной работы студентов. При подготовке к тестированию студенты нацелены на знание конкретных дат, понятий и т. п., а не на рассуждение, анализ взаимосвязи событий и явлений. В частности, в тест было включено только одно задание, в котором надо было высказать собственную точку зрения (согласиться или нет с мнением историка и обосновать свою позицию). Попытку высказаться сделали только 25 человек из 60.

Причем умение достаточно грамотно рассуждать продемонстрировали 5 человек. К сожалению, большинство студентов даже не пытались высказать свою точку зрения, несмотря на то, что ответ на вопрос поощрялся наибольшим количеством баллов. Однако ведь именно умение находить причинно-следственную связь явлений и событий, анализировать факты, убедительно отстаивать свою точку зрения всегда являлись основными достоинствами профессионального историка.

Вообще, тип заданий на рассуждение (мини-сочинение) плохо вписывается в систему компьютерного тестирования. Отсутствие четко заданного ответа не позволяет компьютеру проверить такое задание и соответственно выставить общий балл. Проверка же большого количества работ в электронном виде затрудняет работу преподавателя и одновременно лишает студента одного из главных достоинств компьютерного тестирования – возможности немедленно увидеть результат (оценку) своей работы. Можно добавить, что ответы на тестовые задания открытой формы требуют от студентов максимальной сосредоточенности и концентрации, так как любая небрежность (опечатка, неправильный регистр, пробел и т. п.) приводит к тому, что верный по сути ответ не принимается системой как правильный. Повторяемость подобных ошибок вновь же требует перепроверки работ и выставленных оценок преподавателем.

Таким образом, несмотря на ряд очевидных преимуществ, которыми обладает компьютерное тестирование, оно может применяться только как одна из форм контроля самостоятельной работы студентов, наряду с такими формами как рецензирование монографий, подготовка проблемных эссе, коллоквиумы и т. п. Абсолютизация тестирования как формы контроля самостоятельной работы обедняет учебный процесс, не позволяет в полной мере раскрыться творческим возможностям студентов.