- 6. Lessons of the financial crisis for future regulation of financial institutions and markets and for liquidity management/IMF Monetary and Capital Markets Department [Electronic resource]. 2009. Mode of access: http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2009/020409.pdf./- Date of access: 19.04.2010.
- 7. Levine R. Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda // J. of Economic Literature. 1997. №35. P. 688-726.
- 8. *Shin H. S.* Financial intermediation and the post-crisis financial system/ H. S. Shin//BIS Working Papers No. 304[Electronic resource]. 2010. Mode of access: http://www.bis.org/events/conf090625/hyunshinpaper.pdf./- Date of access: 19.04.2010.

# КРИТИКА ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ КАРЛА МАРКСА

#### А. А. Бельзецкая

Наследие Карла Маркса заслуживает особого внимания, поскольку в его работах дана оригинальная трактовка многих принципиальных проблем экономической науки — предмета и метода политической экономии, системы экономических отношений капитализма, закономерностей перехода от одной формации к другой, классовых взаимоотношений пролетариата и буржуазии. В дальнейшем марксистская политическая экономия развивалась в трудах В.И.Ленина, Г.В.Плеханова, К.Каутского, Р.Гильфердинга и других ученых-марксистов.

Можно с уверенностью сказать, что Маркс был первопроходцем по крайней мере в двух отношениях. Во-первых, он осознал деградацию человека (отчуждение/обнищание), которая является следствием частнокапиталистических отношений. Во-вторых, Маркс стремился найти лечение этой болезни на пути анализа базисных структур капитализма. Другой вопрос заключается в том, свободен ли от ошибок Марксов анализ человеческой деградации и экономических законов и, особенно, насколько он приемлем сегодня. В данной работе проанализированы недостатки трудовой теории стоимости Маркса и вскрыты причины их возникновения.

### ГИПОТЕЗА РАБОТЫ

Карл Маркс ненавидел буржуазное общество и был убежден в неизбежном крахе буржуазной общественно-экономической формации. Но нужна была теория, обосновывающая неизбежность революции. Основной экономический труд Маркса «Капитал» [1, 2] стал попыткой прийти к тому, во что верил Маркс.

На мой взгляд, главной причиной субъективизма Маркса являлась изначальная вера и установка на смену общественно-экономических формаций, в основе которой лежат противоречия между классами, углубляющиеся по мере развития капиталистического общества (рис. 1). Экономическая теория Маркса насквозь социологична, что можно рассматривать как силу и как слабость его концепции. Абсолютизируя революци-

онные способы разрешения противоречий, Маркс недооценивал эволюционные, согласительные формы их преодоления. Не задаваясь целью подвергнуть критике, все экономическое учение Маркса попытаемся выяснить элементы субъективизма в некоторых базовых понятиях и концепциях, изложенных в первом томе «Капитала» [1].



Рис. 1. Схема возникновения субъективизма в экономической теории Маркса

## **ДЕНЬГИ**

Прежде чем приступить к критике экономической теории Маркса, рассмотрим, по моему мнению, один из наиболее удачных разделов «Капитала», который посвящен деньгам. Разработанная Марксом эволюционная концепция происхождения денег, их основные функции, практически в неизменном виде дошли до наших дней. Вкратце эту теорию можно изложить следующим образом.

В главе первой «Товар и деньги» [1, с. 1–32] изложен взгляд на деньги как на историческую категорию. Деньги — это товар-эквивалент, в котором выражается стоимость всех других товаров и посредством которого обеспечивается товарообмен на эквивалентной основе.

Маркс показывает, что деньги появились не сразу, а исторически претерпевали эволюцию. Сначала возникла простая форма выражения стоимости товара. Она имела следующий вид:

$$X$$
 товара  $A = Y$  товара  $B$ 

Полная или развернутая форма стоимости соответствует следующему выражению:

$$X$$
 товара  $A = \begin{cases} Y & moвара & B \\ Z & moвара & C \\ Q & moвара & D \\ u & m. & \partial. \end{cases}$ 

Всеобщая форма стоимости соответствует тому этапу развития товарообмена, когда возникает всеобщий товар-эквивалент:

$$X$$
 moвара  $B$ 
 $Z$  mовара  $C$ 
 $Q$  mовара  $D$ 
 $u$  m.  $\partial$ .

На смену всеобщей форме пришла денежная форма стоимости, которую можно представить следующим уравнением:

$$egin{align*} Y & moвара & B \ Z & moвара & C \ Q & moвара & D \ u & m. & \partial. \ \end{bmatrix} = N \ граммов \ золота \ \end{array}$$

С появлением золотомонетных денег все цены товаров принимают единообразное выражение, они становятся сопоставимыми.

В главе третьей «Деньги или обращение товаров» Маркс раскрывает следующие основные функции денег.

- 1. Деньги как мера стоимости [1, с. 52-61].
- 2. Деньги как средство обращения [1, с. 61–84].
- 3. Деньги как средство платежа [1, с. 89–96].
- 4. Деньги как средство накопления [1, с. 84–89].
- 5. Мировые деньги [1, с. 96–99].

Функции денег — это конкретное внешнее проявление их сущности как всеобщего эквивалента стоимости [3]. Важным для дальнейшей критики трудовой теории стоимости Маркса является понятие функции денег как меры стоимости. Рассмотрим эту функцию более подробно.

Выполнение деньгами функции меры стоимости заключается, прежде всего, в их способности оценивать стоимость всех товаров через определение цены. «Цена есть денежное выражение стоимости товара» [4, с. 62]. С позиций рыночной экономики в основе цен товаров лежит закон стоимости [4]. При равенстве на рынке спроса и предложения на товар цена обычно соответствует стоимости товара. При несоответствии спроса и предложения цена товара отклоняется от его стоимости, что свидетельствует о недостатке или перепроизводстве определенных видов продукции.

## ТОВАР И ЕГО СТОИМОСТЬ

Основную цель исследования Маркс видел в выяснении тех законов, которым подчиняются возникновение, существование, развитие и разложение рассматриваемого им социально-экономического организма. В первом томе «Капитала» [1] Маркс начинает анализ системы экономических отношений не с богатства (слишком общей категории), а с товара. Именно в товаре, по мысли Маркса, в зародышевой форме заложены все противоречия исследуемой системы.

Для измерения стоимости товара Маркс использует не деньги, хотя, как было показано выше, объективный характер денег он признает и функцию меры стоимости денег он не отрицает, а затраты рабочего времени. Кроме того, Маркс рассматривает только один фактор, лежащий в основе стоимости товаров, — труд наемных работников, игнорируя действие остальных факторов.

«Величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для его изготовления» [1, с. 5].

Итак, изначальная установка на доказательство эксплуатации рабочих капиталистами начинает работать. Закладывая в стоимость товара труд наемных рабочих, игнорируя при этом действие остальных факторов, Маркс получает прекрасный инструмент для решения поставленных задач. Здесь возникает вопрос, насколько правомерна такая абсолютизация труда в качестве основного и единственного фактора стоимости.

В последней трети XIX в. стала развиваться теория предельной полезности. Центральным моментом в теории предельной полезности является утверждение о том, что ценность (стоимость) определяется степенью полезного эффекта, то есть представителями теории предельной полезности была сделана попытка анализа экономических процессов с точки зрения потребителей.

Основные представители нового направления экономического анализа — Уильям Стэнли Джевонс (1835–1882), австрийцы Карл Менгер (1840–1921), Фридрих фон Визер (1851–1926) и Ойген Бем-Баверк (1851–1914) [5], американский экономист Джон Бейтс Кларк (1847–1938) [6].

Сопоставляя оба подхода, можно заметить, что в рамках теории стоимости Маркса решающая роль принадлежала фактору предложения, когда принимались во внимание затраты труда, затраченного на производство товаров. В рамках теории предельной полезности, наоборот, основное внимание было уделено потребительским оценкам. Соответственно, двум подходам была присуща ограниченность, то есть ни один из них не мог претендовать на абсолютную истинность в объяснении реальной хозяйственной практики.

В конце XIX в. в своем выдающемся произведении «Принципы экономики» (1890) [7] Альфред Маршалл (глава кембриджской школы) осуществил синтез трудовой теории стоимости Маркса и теории предельной полезности. Придя к выводу, что классики и маржиналисты по сути сосредоточивались на различных сторонах одного и того же процесса — формирования ценности, он творчески переработал теории трудовой стоимости (действие объективных факторов) и предельной полезности (действие субъективных факторов) в теорию взаимных связей спроса и предложения. Маршалл обстоятельно проанализировал, как складываются и взаимодействуют спрос и предложение и какие факторы их определяют [3].

В теории А. Маршалла определение стоимости и цены сводится к выяснению взаимодействия рыночных сил, лежащих как на стороне спроса (предельная полезность), так и предложения (издержек производства) товаров. Исходя из этого, ценность товара в равной степени определяется полезностью и издержками производства. Осуществленный А.Маршаллом синтез теории предельной полезности и классической теории стоимости открыл путь к созданию общенаучной теории стоимости.

Таким образом, Маркс необоснованно считал источником стоимости товара лишь труд наемных работников, игнорируя при этом труд предпринимателей и другие факторы. Концепция трудовой теории стоимости, разработанная Марксом, не выдержала испытания временем и была отвергнута экономистами.

#### ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ

Теория прибавочной стоимости является краеугольным камнем экономической теории Маркса. В ней Маркс раскрывает механизм эксплуатации рабочих и обогащения капиталистов — собственников средств производства. В отличие от классиков, которые полагали, что товаром выступает сам труд, Маркс вводит новое понятие — «товар рабочая сила». Маркс утверждает, что рабочий продает не труд, а рабочую силу, то есть свою способность к труду.

Как и всякий товар, рабочая сила, по Марксу, имеет потребительную стоимость и стоимость. Стоимость товара соответствует стоимости жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы, а вот его потребительная стоимость для покупателя-капиталиста определяется способностью рабочей силы производить большую стоимость, чем составляет стоимость самой рабочей силы. Эта разница и образует, по Марксу, прибавочную стоимость – источник дохода капиталиста.

Продукт, создаваемый за необходимое и прибавочное время – это, соответственно, необходимый и прибавочный продукт, а стоимость по-

следнего – прибавочная стоимость. Именно присвоение прибавочной стоимости капиталистом служит основой эксплуатации труда капиталом.

Критики Маркса считают, что его теория прибавочной стоимости представляет своего рода теоретическую конструкцию, которая не учитывает, что предпринимательский труд, труд по управлению, организации производства также является источником ценности товара, создает доход. Лежащая в ее основе трудовая (однофакторная) теория стоимости не согласуется с практикой, ибо труд разнороден и отличается не только по затраченному времени, но и по результатам. Обращается внимание на то, что формы эксплуатации возможны и существуют и в условиях, когда участники производственного процесса являются равноправными субъектами отношений собственности [8].

## НОРМА ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Абсолютизация фактора рабочей силы сказывается в теории Маркса и при определении нормы прибавочной стоимости. Маркс полагает, что стоимость создается только рабочей силой и при определении нормы прибавочной стоимости в формуле c+v+m (где c- постоянный капитал, v- переменный капитал, m- прибавочная стоимость) постоянной c пренебрегает и приравнивает ее нулю [1].

Например, два землекопа, один из которых копает яму лопатой, а второй с помощью экскаватора, за один и тот же промежуток времени произведут разную прибавочную стоимость. По Марксу оба рабочих за одно и то же время произведут одну и ту же норму прибавочной стоимости. Поэтому по Марксу c+v+m эквивалентно v+m, поскольку добавленная стоимость m создается только в процессе труда. В действительности же при отбрасывании c должно измениться и m, то есть c+v+m=v+m', где в общем случае m не равно m'.

В результате допущенных ошибок Маркс приходит к сомнительным и противоречивым выводам. Капиталисты в конкурентной борьбе закономерно увеличивают свои капиталы, особенно постоянные, что отвечает всеобщему закону капиталистического накопления Маркса: «Накопление капитала осуществляется в непрерывном качественном измерении его строения, в постоянном увеличении его постоянной части за счет переменной» [1, с. 528]. Это не встречает возражений. Однако, согласно Марксу, по мере увеличения количества оборудования, его совершенствования и увеличения количества сырья, доля живой рабочей силы неизбежно снижается. А раз так, то количество эксплуатируемой рабочей силы уменьшается и норма прибыли падает, поскольку живой труд по Марксу является единственным источником капиталистической прибыли.

Самым существенным пороком капитализма Маркс считает именно тенденцию нормы прибыли к понижению. По Марксу, будут наблюдать-

ся две тенденции одновременно: снижение нормы прибыли и растущее обнищание пролетариата.

Полученные Марксом выводы противоречивы и не подтверждаются практикой. Так, чем выше механизация производства, тем ниже норма прибыли, а это явно противоречит тому факту, что капиталисты прибегают к замещению труда капиталом с целью получить высокие прибыли. Кроме того, капитал непрерывно увеличивать просто неразумно, до определенного момента увеличение производственных мощностей ведет к снижению затрат на единицу продукции, но затем капитал уменьшает отдачу, затраты на единицу продукции возрастают.

# ДРУГИЕ НЕДОСТАТКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ МАРКСА

Анализ литературных источников [4-9] позволил выявить другие недостатки экономической теории Маркса. Вкратце их можно систематизировать следующим образом.

- 1. Непоследовательное, в значительной мере, одностороннее применение закона единства и борьбы противоположностей к отношениям между двумя основными классами буржуазного общества.
- 2. Маркс недооценил роль частной трудовой собственности в реализации сущностных сил человека.
- 3. Маркс переоценил роль крупного производства в экономике общества, значение процесса вытеснения мелкого производства крупным.
- 4. Маркс ошибочно считал, что социализм несовместим с товарноденежными отношениями.
- Маркс недостаточно внимания уделял закону спроса и предложения.
   Предметом исследований у Маркса являются производственные отношения и производительные силы, а влияние окружающей среды и природных факторов не учитывается.

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Оценивая экономическое учение Карла Маркса с позиций сегодняшнего дня можно выделить следующее. Позитивным моментом трудовой теории стоимости Маркса является то, что он критикует буржуазный строй, вскрывает его недостатки и пороки, критикует другие экономические течения. Кроме того, в самой трудовой теории стоимости Маркса есть интересные идеи и конструктивные выводы, которые положительно влияют на развитие всей экономической науки. Примерами являются эволюционная теория денег, трудовая теория стоимости (которая подтолкнула развитие других теорий стоимости), применение методов материалистической диалектики в экономике и др.

Вместе с тем изначальные постулаты трудовой теории стоимости Маркса (классовая борьба, смена общественно-экономических формаций, ликвидация рыночной экономики), многие из которых не подтверждаются на практике, приводят к ее искажению и субъективизму. В качестве примера можно привести работу Маркса «Капитал», в которой исходная установка Маркса на классовую борьбу и смену общественно-экономических формаций привели к абсолютизации и гипертрофированной роли труда наемных рабочих при оценке стоимости товара. А поскольку понятие стоимости является фундаментом всей экономической теории Маркса, то ее неверная трактовка разрушила все здание экономической теории Маркса. Многие предсказания и законы Маркса (закон концентрации, всеобщий закон капиталистического накопления) не подтвердились в процессе исторического развития общества.

#### Литература

- 1. Маркс К. Капитал. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1936. Т. 1. 665 с.
- 2. Маркс К. Капитал. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1936. Т. 2. 455 с.
- 3. Экономическая теория / Под ред. *И.В. Новиковой*. Минск: БГЭУ, *Седов В.В.* Экономическая теория: В 2 ч. Ч. 1. Введение в экономическую теорию: Учебное пособие. Челябинск: Челябинский государственный университет, 2002. 115 с.
- 4. Бём-Баверк О. Критика теории Маркса. Челябинск: Социум, 2002. 283 с.
- 5. Мочерный С. В., Некрасов В. Н., Овчинников В. Н., Секретарюк В. В. Экономическая теория. М.: Экспертное бюро, 2000. 406 с.
- 6. *Маршалл А*. Принципы экономической науки. [Электронный ресурс]. http://ek-lit.narod.ru/marsod.htm. Дата доступа: 08.11.2009.
- 7. *Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. Учебнометодологическое пособие. Москва: Юристъ, 1998. 192 с.
- 8. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. Критика взглядов Маркса [Электронный ресурс]. http://society.polbu.ru/skirbekk\_philohistory/ch119\_i.html. Дата доступа: 06.11.2009.

# НАЛОГОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОСТРАНСТВ В КАНТЕКСТЕ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# А. В. Груша

Ничто не требует столько мудрости и ума, как определение той части, которую у подданных забирают, и той, которую оставляют им.  $T.\ Moнmeckbe$ 

В современных условиях сформировалась тенденция к региональной интеграции, причем данные процессы активизировались после Второй мировой войны, которая ярким образом подтвердила тот факт, что только путем объединения и взаимодействия можно достигнуть эффективности и результативности принимаемых решений.