

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ: РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО СЕКТОРА

В. Н. Авсянский

Переживая один из самых глобальных кризисов за последние десятилетия, мы наблюдаем, падение совокупного спроса по всему миру, большие спады экономической активности, падение фондовых рынков – все это создает некое впечатление об уникальности мирового финансового кризиса 2008 года. Существует ряд причин породивших кризис – дисбалансы, финансовые пузыри, причины социального характера. Однако, на самом деле, достаточно большие спады экономической активности случаются регулярно, и при анализе прежних катаклизмов можно урегулировать кризис 2008 года. Но, несмотря на сложившуюся ситуацию в мире, стоит уделить больше внимания и ресурсов не на поиски причин мирового финансового кризиса, а проблемам, которые он породил. Я считаю, что кризис (какой бы он ни был), показывает странам с развивающимися рынками, какие системы необходимо исправить и каким секторам экономики нужно уделить больше внимания, как рынкам, так и государству. Уже не далеко не секрет, что для преодоления текущего кризиса, странам с развивающимися рынками необходимо уделить внимание инновационному сектору и делать акцент на будущее.¹

Сегодняшний кризис указал всему миру на недостаточность инновационного сектора в странах с развивающимися рынками. Отдельного внимания требует сектор инновационных преобразований в бизнесе. Если задаться вопросом, какие процессы препятствуют развитию экономики, то немало ответов можно найти в области бизнеса, науки и исследований. Эти области требуют особого контроля и регулирования. Все чаще за последние два года лидеры стран с развивающимися рынками обращаются к частному сектору, к бизнесу, с приказами внедрить инновации. Неплохой пример можно привести на примере России – ее экономика и сложившаяся ситуация похожа на те которые существуют в странах постсоветского пространства.

Так, президент РФ Дмитрий Медведев встретится с представителями крупного бизнеса, где отчетливо сказал, что в сфере инноваций «движение у нас ничтожное. И если так и дальше пойдет, то новый кризис многие компании, существующие сегодня, просто похоронит».² Однако, для беспроблемного преодоления финансового кризиса слов явно недоста-

¹ [Гуриев С. Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики – 2-е изд. доп., переработ. – М.: «Юнайтед Пресс», 2010. – 41ст.]

² [<http://www.gazeta.ru/business/2010/02/10/3322322.shtml>]

точно. Для того чтобы преодолеть последствия неизбежного затухания восстановительного роста – потому что резервы основаны на выработке до полного физического износа давно устаревшего производственного аппарата – необходим переход к экономике инноваций, представляющей новый тип экономических отношений. Для трансформирования сырьевого роста в инновационное развитие, как показывает изучение зарубежного опыта, необходимы 4 основные условия: *технологический, финансовый и интеллектуальный потенциал, требуемый для запуска инновационного процесса; институциональная система, ориентированная на инновационное развитие; постоянный рост числа участников инновационной «цепочки», в том числе в результате вовлечения в нее новых социальных групп и институтов в интеграционной сети «наука-образование-производство» и востребованность инноваций большинством хозяйствующих субъектов, физических лиц, НИС в целом.*³ При сопоставлении экономики России с этими условиями, выводы не заставляют себя долго ждать, и, к сожалению, они крайне не радостные. **Первый недочет существует в области науки.** Несмотря на длительный период реформирования, традиционная российская прикладная наука не сформировала механизмов, которые смогли бы обеспечить решение стоящих перед страной задач. Основные затруднения, с которыми приходится сталкиваться в последнее время большей части российской науки, общеизвестны. Тут внимание стоит уделить лишь некоторым из них: с одной стороны, и на мой взгляд более существенным затруднением является низкая востребованность научно-технических разработок у российского бизнеса. За 90-е годы количество поданных патентных заявок сократилось примерно в 2 раза. А в периоды с 2001 по 2006 вообще никаких колебаний в сторону роста или дальнейшего спада не произошло. Из этой проблемы вытекает следующее – недостаток бюджетного финансирования научных исследований. Вот уже на протяжении 10 лет, особенно в нынешних условиях, российское государство вынуждено исходить в своих отношениях с наукой из условий жестких ограничений финансирования и финансировать ее по принципу остатка («сперва удовлетворим свои потребности – если что-то останется – пойдет в образование»). Без должного регулирования правительством и без привлечения частного бизнеса к развитию инноваций, все это может привести к тому, что некоторые показатели России и других стран постсоветского пространства просто будет невозможно сопоставить с западными показателями. Хорошо заметил Анатолий Чубайс на съезде 10 представителей крупнейшего бизнеса России - «Картина не очень оптимистичная». Сегодня затраты западного бизнеса на НИОКР раз в 5 выше, чем в России, а производительность труда России составляет 29,5% от показателей США. В конце суще-

³ [http://www.morvesti.ru/publication/transport/anons.php?ELEMENT_ID=4782]

ствования СССР этот показатель был 29,4%. В США например затраты на фундаментальную науку за последние десятилетия выросли в разы, а затраты на НИОКР росли еще более динамично: в области обороны за последние 10 лет объемы финансирования выросли в 5 раз, медицины – 15 раз, а космоса – 2 раза. А это на 500%, 1500% и 200% соответственно.⁴

Институциональную систему можно построить на привлечении инвестиций. А в странах постсоветского пространства с этим существуют большие дыры. **Сегодня проблема с привлечением частного сектора к разработкам инновационных технологий** принимает совсем другой облик. Лидеры стран постсоветского пространства понимают, что финансирование инновационного сектора за счет государственного бюджета осуществимо лишь в теории. Мировой финансовый кризис особенно доказал это. Конечно, говорить, о том, что начинать приходится с «белого листа», некорректно. В настоящий момент созданы отдельные эффективно работающие элементы национальной инновационной системы, включающей инфраструктуру поддержки инновационной деятельности. В настоящее время РФ более тяготеет к реализации стимулирования частного сектора к инновациям (снижение квот, тарифов, защита прав собственности, все различные льготы и снижение подоходного налога тем, кто связывает свою деятельность с инновационными структурами). За рубежом подобные методы способствовали появлению (у Германии, Норвегии, Великобритании и Швеции) инновационных технологий в сфере финансов, добыче полезных ископаемых, торговле, ИТ, обрабатывающем производстве, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. А в России, в силу отсутствия подобных мер стимулирования, в сфере финансов и торговли инновации не используются вообще, а в ИТ и обрабатывающем производстве от силы 10% предприятий внедряют инновационные технологии. Так же представители российского бизнеса пытаются донести до власти, что реализация инновационных проектов возможна, лишь при распределении рисков и ответственности между бизнесом и государством.⁵ И правда, повышение коммерческой привлекательности, и увеличение объема прямых вложений в экономику неразрывно связано со снижением инвестиционных рисков, что, в свою очередь, напрямую зависит от наличия адекватной инфраструктуры, которая при стремлении к эффективности для потребителя всегда должна быть адресной и определяться исключительно запросами бизнеса. Незрелость финансовой инфраструктуры приводит к разрыву инновационной цепочки: ИДЕЯ > ТЕХНОЛОГИЯ > ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО, что не позволяет обеспечить необходимый поток интересных предложений для коммерческих инвестиций на стадии перехода от исследований и разработок к рыночному продукту.

⁴ [<http://www.gazeta.ru/business/2010/02/11/3322816.shtml>]

⁵ [<http://www.gazeta.ru/business/2010/02/10/3322322.shtml>]

Подобные проблемы, как говорят финансовые эксперты, должны решать финансовые учреждения и институты. На сегодняшний день задачи стартового финансирования в сфере НТП в России решают всего 2 федеральных фонда (явный недостаток финансовых учреждений и институтов): Российский фонд технологического развития и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Недостаток финансовых и организационных возможностей позволяют лишь в малой степени решить вопросы стартового финансирования компаний инновационной сферы. Как мне кажется, вопрос о внедрении инноваций в бизнес должен стоять на первом месте для стран ранее составлявших СССР.

Вообще, если уж говорить о проблемах внедрения инноваций (касается интеллектуального потенциала) то, как и в России, так и в странах соседках одним из главных препятствий для развития инноваций является незащищенность прав. Как пишет ректор Российской экономической школы Сергей Гуриев в своей книге Мифы экономики – «Для любого экономиста защита прав собственности – краеугольный край капитализма. Без нее не может быть ни инвестиций, ни эффективного функционирования рынков, ни экономического роста». Я согласен с его мнением, ведь чем лучше защищен изобретатель, тем более он заинтересован в получении результата. Отсюда как раз и частичное решение проблемы с финансированием: такой подход помогает получить исходное финансирование – любой инвестор хочет знать, что его доходы будут защищены в случае успеха проекта. Российское правительство уже по не многу руководствуется такой логикой, собираясь передать авторам права на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет бюджета. На мой взгляд, это поможет расширить инновационный портфель страны. Опыт подобных мер, США подкрепляет уверенность такого шага. Однако Американский инновационный бум последних 20 лет, как считает Сергей Гуриев, нельзя воспроизвести в России, просто скопировав его. Для этого необходимо сперва снизить политические риски и внести массу изменений в российское законодательство.⁶

Следующим, я бы назвал шагом, регулирования инновационного сектора – это создание наилучших условий для «мозгов» – ученых и исследователей, так как они и являются ядром инноваций. Формирование образцового государства требует некоторых реформ и в области образования – люди это всегда ключевой актив. Все больше молодых людей перенимают зарубежный опыт ведения бизнеса, уезжают учиться за рубеж, и проблема в том, что молодые исследователи там и остаются. А все из-за отсутствия качественных условий для работы ученых. Таким образом, властям необхо-

⁶ [Гуриев С. Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики – 2-е изд. доп., переработ. – М.: «Юнайтед Пресс», 2010. – 166ст.]

димо наладить обратный поток. За рубежом современное общество, приходящее на смену индустриальному производству, все чаще обозначают как экономику, основанную на знаниях – интеллектуально-креативной экономикой. Ей присущи своя форма и структура богатства, собственные критерии оценки эффективности накопления. То, что считается ростом в традиционной экономике, не является таковым в современных условиях. Поэтому роль государства усложняется в связи с поддержкой направленных структурных сдвигов и проведении институциональных реформ, способствующих раскрытию научно-технического потенциала, НИОКР, возможностей интеллектуально-креативных ресурсов человеческого капитала – в рамках единой цепи «наука-образование-производство».⁷

Если свести картину к общему, сегодня «провалы» рынков постсоветского пространства в инновационной сфере вынуждают государство принимать на себя ряд организационных, финансовых и институциональных функций по регулированию инновационного цикла, в рамках которого в большей или меньшей степени присутствуют «нерыночные» фазы. Страны, входящие в СНГ, ориентируются по большей степени на зарубежный опыт, хотя в 21 веке у этих стран имеется огромный потенциал для инновационного прорыва. Все та же экономика Америки построена не без участия русских и белорусских ученых.

Использование возможностей и достижений российского научно-технического комплекса и вовлечение в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий рассматриваются в настоящее время как главное направление подъема российской экономики, обеспечивающее реализацию национальных интересов России.⁸

Подводя к заключению все выше сказанное, нельзя не оставить без внимания некоторые аспекты инновационного регулирования, в частности регулирования в частном секторе, которое следует учесть при создании и проектировании новой инновационной политики (экономики). В отличие от естественных, любые общественный процессы, будь то хозяйственные или инновационные, всегда являются результатом управления в его самых различных формах. Это означает, что деятельность любых общественных структур можно представлять в виде систем управления.⁹

На ранних стадиях функционирования и развития общественных структур, оба вида деятельности могут осуществляться одними и теми же работниками или работниками различных подразделений одних и тех же структур. Однако на более поздних стадиях, особенно в постиндустриальной экономике осуществлять такое совмещение функций работниками струк-

⁷ [www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Prvs/2008_1/0039.pdf -]

⁸ [http://www.dpr.ru/pravo/pravo_23_4.htm]

⁹ [www.mifp.ru/.../bce9aa313869c64e628a225800e1dde401de63ef.doc]

тур, занимающихся повседневной базовой деятельностью, становится либо невозможным, либо неэффективным по ряду объективных причин.

Во-первых, изменились масштабность и характер самих новаций. Если раньше можно было их разрабатывать и внедрять спонтанно, на основе собственного опыта и интуиции в виде своеобразных «рацпредложений», то современные новации сопровождаются радикальными преобразованиями, опирающимися на последние достижения в области науки, техники и технологии, что часто требует специальных знаний, навыков и креативной энергии в области их разработки и практического применения, а также соответствующей материально-технической базы, адекватной системой-управления подобными инновациями. Именно отсутствие или нежелание понимать это, а часто просто отсутствие времени на подобную работу не хватает сотрудникам базовых структур, озабоченным поддержанием достигнутого уровня управления в новых более сложных условиях постиндустриальной цивилизации (глобализации, информатизации, сервисной экономики).

Во-вторых, базовые структуры многих стран с переходной экономикой, к которой относится и Россия, в силу недостаточной управляемости, слабого совпадения личных и групповых интересов с общественными, сильным влиянием неформальных факторов управления и высокой степенью криминализации общества, могут получать значительную, а иногда и подавляющую часть, своих доходов и прибыли за счет непроизводительных факторов и источников. Это в значительной степени снижает привлекательность и востребованность легитимных новаций, ориентированных на реальное повышение производительности общественного труда. Это же происходит в закрытых и монополизированных сферах базовой деятельности, где вполне довольствуются не оптимальным, а допустимым уровнем управления. Поэтому работники базовых структур во многих случаях оказывают серьезное сопротивление радикальным прогрессивным преобразованием, не желая идти на риск и терять свои выгоды от «стабильного консерватизма».

Так же что касается частного сектора, последовательный поиск и использование новых возможностей требуют от предпринимателей, какой бы ни была их личная мотивация – деньги, власть, любопытство или жажда славы и признания, – пытаться создать что-либо полезное. Создание чего-то своего – нового, а не копирование уже неэффективных систем запада. Конечно, опираться на их исследовательский опыт можно, и даже нужно, но скорее с целью не угнаться и держаться на плаву инноваций, а преодоления их опыта и выход вперед на международной финансовой и торговой арене. В то же время недостаточно просто улучшить то, что уже существует, или внести изменения. Необходимо придать новшествам новую, отличающуюся ценность и сделать их привлекательными по-новому, по другому, превратить «материал» в «ресурс» или объединить уже существующие

ресурсы в новой, более удачной комбинации. Чем успешнее это реализуется, тем меньше остаётся мотиваций заниматься получением непродуктивных, а уж тем более антиобщественных доходов.¹⁰

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для преодоления существующих проблем и создание инновационной политики акцентированной на будущее требуется улучшать инновационный сектор и учесть следующее:

- Образование и наука самые главные отрасли в 21 веке.
- Бизнес должен быть ведущим в сфере инноваций, а государство ведомым.

В целом государственная поддержка инновационных процессов должна быть направлена на:

- стимулирование инновационных процессов;
- поощрение сотрудничества университетов и межфирменной кооперации;
- совершенствование системы охраны интеллектуальной собственности;
- совершенствование антимонопольного законодательства;

Литература

1. *Гуриев С.* Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики – 2-е изд. доп., переработ. – М.: «Юнайтед Пресс», 2010. – 41ст.
2. <http://www.gazeta.ru/business/2010/02/10/3322322.shtml>
3. http://www.morvesti.ru/publication/transport/anons.php?ELEMENT_ID=4782
4. <http://www.gazeta.ru/business/2010/02/11/3322816.shtml>
5. <http://www.gazeta.ru/business/2010/02/10/3322322.shtml>
6. *Гуриев С.* Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики – 2-е изд. доп., переработ. – М.: «Юнайтед Пресс», 2010. – 166ст.
7. www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Prvs/2008_1/0039.pdf -
8. http://www.dpr.ru/pravo/pravo_23_4.htm
9. www.mifp.ru/.../bce9aa313869c64e628a225800e1dde401de63ef.doc
10. http://www.morvesti.ru/publication/transport/anons.php?ELEMENT_ID=4782

НОВАЯ ПОСТ-КРИЗИСНАЯ ПАРАДИГМА РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАДЗОРА ЗА ФИНАНСОВЫМ СЕКТОРОМ

Ю.С. Баранова

Мировой финансовый кризис преподнес много уроков политикам, экономистам, менеджерам. Одним из таких уроков был урок о неспособности существующей системы регулирования и надзора за финансовым сектором восстанавливать финансовую стабильность в период спада. Кризис ярко

¹⁰[\[http://www.morvesti.ru/publication/transport/anons.php?ELEMENT_ID=4782\]](http://www.morvesti.ru/publication/transport/anons.php?ELEMENT_ID=4782)