

к.э.н. **Поболь А.И.**

Белорусский государственный университет

доцент кафедры теоретической и институциональной экономики

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: «ИНСТИНКТ ТВОРЦА» И СПОР О ВНЕШНИХ ЭФФЕКТАХ¹

Сила связи науки и производства обуславливается частотой и интенсивностью их взаимодействия, инновационного сотрудничества. Основные причины наблюдаемого разрыва между наукой и производством, идентифицированного как «Европейский парадокс» [1], состоят в следующем: результаты исследований и разработок (ИР), предлагаемые промышленностью классическими организациями науки – НИИ и вузами – слишком близки к теоретическому уровню и дороги из-за негибкости крупных организаций и высоких накладных расходов. В этой связи особую роль приобретают новые институциональные и организационные формы инновационной деятельности, служащие эффективными каналами трансфера и механизмами диффузии новых технологий.

Особым сектором малого инновационного предпринимательства являются научно-технические спин-офф предприятия (НТСП), образующиеся путем ответвления от научных организаций и вузов для внедрения результатов исследований и разработок в производство. Первые такие предприятия появились в постсоветских странах в конце 1980-х гг. у организаций, которые сотрудничали с промышленностью и оказались самыми близкими к завершающим стадиям инновационного процесса, к рынку – конструкторских бюро, отраслевых лабораторий и подразделений промышленных предприятий, затем у НИИ и университетов. В 2009 г. в Беларуси функционировало около 35 научно-технических спин-офф предприятий, основанных с долей организаций Национальной академии наук. Кроме них, многие предприятия были основаны без участия в капитале родительской организации и в отчетах НИИ и вузов они не учитываются.

Первые десятилетия существования спин-офф предприятий как новых форм организации инновационного процесса во всех странах мира сопровождается экономическим конфликтом с традиционными субъектами инновационного процесса. Самым сложным противоречием, которое не нашло пока логичного системного разрешения ввиду сложности определения прав собственности на интеллектуальный продукт коллективного труда в рамках товарных отношений, является конфликт интересов между НТСП и родительской организацией по поводу распределения прав интеллектуальной собственности на созданные ИР. Чаще всего представители классических организаций науки обвиняют научно-технические спин-офф предприятия в том, что те «крадут знания», созданные усилиями научных коллективов, наживаются на их коммерциализации.

¹ Поболь А.И. Научно-техническое предпринимательство: «инстинкт творца» и спор о внешних эффектах / А.И. Поболь // II-я Международная научно-практическая конференция «Прогрессивные технологии и перспективы развития» / ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», Бизнес Инкубатор ГОУ ВПО ТГТУ «Инноватика», Тамбов, 5 ноября 2010 г.

Для ответа на вопрос о справедливости использования частными фирмами результатов научной работы коллективов следует учесть три фактора.

1. Кумулятивность научно-технического прогресса: результаты сложных научных исследований всегда опираются на более ранние наработки ученых.
2. Необходимость проведения дополнительных исследований для доведения результатов прикладных исследований и научных разработок до конкретного профиля спроса промышленных предприятий, и, соответственно, потребность в высокой научной компетенции работников научно-технических предприятий.
3. Экономическая целесообразность как историческая мера справедливости экономических отношений.

Рассмотрим два последних фактора подробнее.

Долгое время в линейной научно-технической сфере считалось, что наука и бизнес несовместимы, что ожидать вознаграждения за свои знания недостойно настоящего ученого, который жертвует своим благосостоянием ради нескончаемого процесса познания. Ученые вынуждены были подавлять в себе «инстинкт творца» – глубинное желание многих, кто создал нечто новое в науке, взрастить свое детище, вывести его в свет и увидеть своими глазами, как оно приносит практическую пользу обществу.

На основе эмпирического исследования автором проанализирован уникальный опыт частных предприятий, созданных белорусскими учеными, которые рискнули взять на себя ответственность за доведение своей разработки до реального сектора [2]. С позиций современной экономической теории был проанализирован механизм функционирования основанных учеными предприятий и сценарии их развития с учетом мирового опыта, выявлены функции научно-технического предпринимательства в национальной инновационной системе.

Анализ происхождения научно-технических спин-офф предприятий показал, что, как правило, их основателями становились либо руководители лабораторий, либо их неформальные лидеры, обладающие ноу-хау и опытом управления своей группой. Команда работников предприятий состоит из людей с передовыми знаниями в специфической научной и технологической области, контакт и отношения доверия с которыми установлены в ходе предыдущей научной карьеры. Продвинутое научное знание является основой ключевой компетенции научно-технических фирм и источником конкурентного преимущества.

При этом предпочтение, отданное инноваторами именно наукоемкому предпринимательству, а не переходу в традиционную коммерцию, объясняется как: «это то, что нам интересно делать», и «это то единственное, что мы умеем делать». Мощнейшим стимулом для них стал «инстинкт творца»: желание участвовать в дальнейшей судьбе своей разработки, гордиться ее полезностью для мира, переживать со своим «детищем» все его взлеты и падения, успехи и неудачи. Таким образом, мотивы создания научно-технических предприятий сильно отличаются от мотива максимизации прибыли и полезности: преобладающий уровень мотиваций здесь не потребительский, а созидательный.

Итак, интеллектуальный капитал в сочетании с предпринимательской способностью является основным источником добавленной стоимости научно-технических спин-офф

предприятий. Прибыль научно-технических спин-офф предприятий – это интеллектуальная рента инноваторов, которая в советской модели инновационного процесса оказывалась распыленной, и не могла присваиваться непосредственно собственниками интеллектуального капитала.

Дополнительного обсуждения заслуживает и вопрос сравнительной эффективности распоряжения знаниями частными и государственными акторами.

На микроуровне безвозмездные перетоки знаний из государственного сектора в научно-технические спин-офф предприятия и применение результатов коллективной работы научных учреждений и университетов частными фирмами, действительно, могут считаться отрицательным внешним эффектом.

Однако, с точки зрения национальной экономики все равно, принадлежат ли права интеллектуальной собственности (ИС) частному или государственному сектору – что действительно важно, так это хозяйственная эффективность, возникающая в результате того или иного распределения прав ИС в контексте данной экономической системы с ее спецификой национальных институтов регулирования экономических отношений. С макроэкономической точки зрения гораздо более нерациональным является такое распределение прав ИС, которое препятствует созданию потенциальной добавленной стоимости – то есть ситуация, когда созданные (в том числе за средства госбюджета) знания не используются в экономике вообще. Практическое использование научных достижений без оплаты «стоимости» ИР государству как формальному собственнику ИС приносит экономике бóльшую социально-экономическую пользу, чем если бы эти ИР остались невостребованы, особенно если учесть мультипликационные положительные внешние эффекты от внедрения технологий.

Таким образом, научно-техническое предпринимательство обоснованно можно считать экономически целесообразным и справедливым механизмом связывания науки и производства, и рекомендовать развитие юридических механизмов использования ИС, включая безвозмездную передачу прав ИС от государства фирмам, способным внедрить новые технологии в производство.

Список литературы

1. Second European report on S&T indicators 1997 : report / Europ. Commiss. – Brussels, 1997. – 729 p.
2. Поболь А.И. Научно-техническое спин-офф предпринимательство в национальной инновационной системе: закономерности функционирования и развития / Под науч. ред. А.А. Слонимского. – Минск : Издательство «Четыре четверти», 2010. – 224 с. (в печати).