

**О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ПОСТРОЕНИИ САНКЦИЙ  
КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ СОСТАВОВ**

Проблема построения санкций в уголовных законах постсоветских государств остается до конца не разрешенной. Исключением не является и УК Республики Беларусь. При этом санкция есть не что иное как уголовно-правовая реальность, предусматривающая наказание и выражающая государственную оценку типовых характеристик содеянного и личности виновного [1,109]. Однако, закладывая в санкцию «типовую» общественную опасность содеянного, законодатель во многих случаях пределы ответственности определяет субъективно, «на глазок», и тем самым не соблюдая пропорциональность роста наказаний. Это видно на примере конструирования санкций квалифицированных составов.

Так, нами были проанализированы санкции за хищения (ст.ст. 205-212 УК Республики Беларусь), учитывающие квалифицирующий признак «повторности». В основу анализа был положен следующий метод сопоставления санкций: а) вычисляется медиана санкции основного и квалифицированного состава преступления по признаку «повторности» (наибольший размер наказания минус наименьший размер деленные на два; если определен только максимальный размер, то минимальным считается наименьший размер данного вида наказания); б) вычисляется коэффициент в виде отношения медианы санкции квалифицированного состава к медиане санкции основного состава; в) проводится сравнение коэффициентов по выбранным видам составов.

Соотношение коэффициентов по санкциям указанных составов выглядит следующим образом.

|                                                                | Лишение свободы | Исправительные работы | Арест | Ограничение свободы |
|----------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------|-------|---------------------|
| Ст. 205. Кража                                                 | 1,3             | 1                     | 0,6   | 1,4                 |
| Ст. 206. Грабеж                                                | 1,1             | 0*                    | 0*    | 1,3                 |
| Ст. 207. Разбой                                                | 1,3             | —*                    | —*    | —*                  |
| Ст. 208. Вымогательство                                        | 1,6             | 0*                    | 0*    | 0*                  |
| Ст. 209. Мошенничество                                         | 1,4             | 1                     | 0*    | 1,4                 |
| Ст. 210. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями | 1,1             | —*                    | —*    | —                   |
| Ст. 211. Присвоение либо растрата                              | 0,9             | —*                    | —*    | —                   |
| Ст. 212. Хищение путем использования компьютерной техники      | 1,8             | —*                    | 0*    | 1,2                 |

\*0 – вид наказания в квалифицирующем составе преступления отсутствует.

Прочерк – вид наказания отсутствует в основном и квалифицированном составах преступления.

Следовательно, в рассмотренных нормах УК не соблюдается пропорциональность при определении пределов лишения свободы, и это не компенсируется за счет альтернативных наказаний.

## 242

Следует также отметить, что ряд ученых предлагает отказаться от сохранения в уголовном законодательстве такого положения, при котором санкция квалифицированного состава преступления «перекрывает» санкцию простого состава [2, 202; 3, 362; 4, 17; 5, 197], дабы исключить возможность назначения за более тяжкую разновидность преступления наказания, равного или меньшего, чем за менее тяжкий вид того же преступления. Такой подход

является формально-механическим, он не позволяет суду учесть все возможные обстоятельства, характеризующие общественную опасность содеянного и личность преступника. Иллюстрацией негативного опыта являются санкции первоначальной редакции ст. 214 УК Беларуси, каравшей угон автотранспортного средства (лишение свободы в ч. 1 – от 5 до 7; ч. 2 – от 7 до 10; ч. 3 – от 10 до 15 лет). Деяние, содержащее квалифицированное обстоятельство, по иным сопутствующим обстоятельствам, по своим последствиям нередко может быть менее опасным, чем деяние, лишенное квалифицирующих признаков. Игнорируется принцип индивидуализации ответственности. Нелепо, когда второстепенный пособник карается по ч. 2 строже организатора такого же преступления, но предусмотренного ч. 1.

Представляется, что пределы санкций основного состава преступления, квалифицированного и особо квалифицированного должны частично «перекрывать» друг друга (напр.: до 3 лет; от 1 года до 5 лет; от 3 до 8 лет).

При этом важно, чтобы верхний предел санкции учитывал «вес» того или иного квалифицирующего обстоятельства и соответствовал определенному повышающему коэффициенту. Существует очевидная необходимость градации квалифицирующих признаков на «весовые» категории по степени их влияния на увеличение общественной опасности деяния и (или) личности виновного.

#### Литература

1. Кругликов Л.Л., Благов Е.В. О законодательных пределах назначения наказания // Проблемы совершенствования законодательства об охране прав гражданина в сфере борьбы с преступностью: Сб. науч. статей. – Ярославль, 1984.

243

2. Панченко П.Н. Особенности законодательной техники в уголовном праве//Законотворческая деятельность современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. статей: в 2-х т. – Н. Новгород, 2001. Т.2.
3. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – М., 2000.

4. Бокова И. Проблемы технико-юридического конструирования верхних и нижних пределов наказаний в санкциях статей главы 22 УК РФ//Уголовное право. – 2003. – №2.
5. Карпец И.И. Уголовное право и этика – М., 1985.