

О некоторых проблемах научного руководства

Смирнова Ю. С., кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии БГУ

Свои первые шаги в научно-исследовательской работе студенты обычно совершают, выполняя свои курсовые проекты. Первая курсовая работа студента составляет начальный этап его исследовательской практики, которая в перспективе завершается подготовкой и написанием дипломной работы. Как известно, выполнение курсовых и дипломных работ является важной составляющей теоретической и практической подготовки будущего специалиста, призванной обеспечить формирование и развитие навыков, необходимых для самостоятельного ведения научно-исследовательской работы. Многолетний опыт научного руководства студенческими работами позволяет очертить ряд вопросов проблемного характера, нуждающихся, на наш взгляд, в обсуждении и анализе. Воспринимая ежегодную научно-методическую конференцию ФФСН как площадку для размышления и обсуждения важных методических вопросов, остановимся на некоторых из них.

За время обучения студент отделения психологии в настоящее время выполняет три курсовые и дипломную работу. Эти четыре работы в идеале реализуют несколько этапов научно-исследовательской деятельности, включая теоретический анализ проблемы, разработку плана и программы эмпирического исследования, поиск и подготовку методического инструментария для сбора эмпирических данных, пилотажное исследование, уточнение программы эмпирического исследования, его проведение, завершающееся анализом и представлением результатов. Выдерживая такую последовательность год за годом, студент равномерно распределяет нагрузку, справляясь с проведением довольно масштабных и сложных исследований. Однако все это возможно, только если на первом этапе студент уделяет серьезное внимание выбору темы работы, тщательно продумывает проблему исследования, которое он будет последовательно реализовывать в течение нескольких будущих лет. Примеров, когда на третьем и даже четвертом курсах студенты разочаровывались в выбранной теме и пытались продолжить свой научный поиск в других проблемных областях, немало. Такая ситуация давно уже стала рабочей и вполне решаемой проблемой при серьезном и ответственном к ней отношении. Но переход на четырехлетнюю систему получения образования и новые учебные планы внесет серьезные коррективы в этот процесс, сократив его и уменьшив тем самым возможности для подобной смены перспективы. Все это потребует более внимательного отношения научного руководителя к этапу выбора студентом проблемы исследования, поиска новых приемов, позволяющих сделать этот процесс направленным и осмысленным для учащегося.

Еще один серьезный вопрос – мотивация участия студентов в научно-исследовательской работе. Этот вопрос мог бы стать темой отдельно рассмотрения, здесь же затронем лишь некоторые из его аспектов. Конечно, не все студенты заинтересованы в участии в НИРС. Для многих студентов выполнение курсовых работ и подготовка диплома – это всего лишь обязанность, выполнить которую необходимо, чтобы получить «корочки». Не всегда руководителю по силам (по разным причинам) открыть студенту то, насколько интересным и увлекательным может быть процесс научного поиска. Но если это происходит, возникает другая проблема. Студенты пишут работы, защищают их, получают отметку и на этом останавливаются. Получается, что проведенное студентом исследование превращается в папку, которая еще несколько лет хранится на полке на кафедре, реализовав лишь незначительную часть своего развивающего потенциала. Стремление участвовать в научных дискуссиях в рамках научных конференций и семинаров, в конкурсах научных работ, публиковать результаты своего исследования, принимать участие в других формах НИРС, выходя за рамки заданий по курсовым и дипломным работам, либо отсутствует, либо сдерживается некоторыми барьерами. Иногда студенты просто не владеют информацией о своих возможностях, иногда просто не понимают, зачем это нужно, или просто еще не рассматривали для себя перспективы научной карьеры, иногда испытывают неуверенность, страх публичных выступлений, иногда сомневаются в качестве и значимости проделанной работы, считая, что это никому не будет интересно, и т.д. Практика показывает, что многие из таких барьеров являются вполне преодолимыми, если, конечно, научному руководителю их удастся обнаружить, а это уже требует неформального отношения последнего к своим обязанностям. Ведь участие в различных формах НИРС – это источник полезного опыта и возможностей для студентов, которые пригодятся не только тем, кто заинтересован в научной карьере. Это и возможность поделиться с другими своими разработками, и полезный опыт публичных выступлений, защиты результатов своей работы, и источник обратной связи и т.д.

Еще один довольно масштабный вопрос – определение границ ответственности студента и научного руководителя. Нечеткость в определении этих границ создает сложности как для студентов, так и для научных руководителей. Студент зачастую рассчитывает, что руководитель выполнит за него часть работы: например, обеспечит постановку проблемы, составит библиографию, сформулирует цель и задачи, определит методы сбора и статистической обработки данных и т.д. Все чаще встречаются

высказывания студентов: «Я пробовал, но у меня ничего не получилось...», «Я искал и не смог найти...», «Я не знаю, расскажите как...». Это иногда ставит в тупик, ведь если студент старался, нужно ему помочь. Но действительно ли студент старался? И как помочь так, чтобы в будущем студент сам смог справиться с такой работой? И во всем ли руководитель должен помогать, ведь за многие знания, умения и навыки, которые требуются для выполнения научной работы, отвечают целые учебные курсы, которые студент вроде бы как уже успешно освоил. На наш взгляд, вопрос о границах ответственности не имеет четкого ответа. Свой вклад вносит индивидуальный стиль научного руководства, научные интересы преподавателя и степень вовлеченности в разрабатываемую студентом проблему, индивидуальные характеристики самого студента, его степень самостоятельности и уровень подготовки и т.д. Бывает, к примеру, что работа выполняется студентом полностью самостоятельно, а бывает, что она является, по сути, совместным исследовательским проектом, результатом сотрудничества студента и руководителя, либо выполняется в рамках разрабатываемой руководителем темы. Однозначно можно сказать лишь следующее: границы ответственности научного руководителя и студента нужно четко обозначить для последнего и чем раньше, тем лучше; работу выполняет и защищает сам студент и за это несет полную ответственность; руководитель обеспечивает конструктивную обратную связь в отношении той работы, которую планирует и проделявает студент на всех ее этапах. Другой вопрос, что возможность получить обратную связь некоторые студенты игнорируют до последнего момента, когда реагировать уже поздно. Это еще один вопрос, который хотелось бы затронуть. Какими бы ни были сроки выполнения работ, проблемы с их соблюдением неизбежно дают о себе знать. Здесь в силах руководителя предоставить обратную связь в отношении того, насколько студент укладывается в эти сроки, успеет ли он справиться с решением стоящих перед ним задач, насколько они объемны и нужно ли интенсифицировать процесс. Особенно обидно бывает за те работы, на доведение «до ума» которых не хватило нескольких дней, быть может, недели, когда интересные результаты совершенно невнятно и неумело представлены в тексте.

И конечно, нельзя недооценивать этап защиты научной работы студентом. Низкая оценка работы, в которую студент вложил много времени и сил, чревата серьезными эмоциональными последствиями для него, когда «опускаются руки» и пропадает интерес к научным исследованиям. Чтобы этого не произошло, студент должен понимать, что важно не только подготовить работу, но и защитить ее, изложив основные результаты и убедительно ответив на вопросы. Дать понять студенту, что ошибок не избежать, что тщательное планирование и добросовестное проведение исследования не гарантируют отсутствие вопросов и замечаний, которые, конечно, могут снизить оценку работы, но, по сути, являются основой развития и дальнейшего научного поиска, – это тоже может быть в силах научного руководителя.

Мы, безусловно, перечислили далеко не все проблемные для научного руководителя вопросы, оставив многие из них открытыми и признавая необходимость дальнейшего научно-методического поиска их новых решений.