

Интегрированный модуль как форма изучения философии «ad marginem»

Новиков В. Т., кандидат философских наук, доцент кафедры философии и методологии науки БГУ

Сокращение сроков обучения студентов в высших учебных заведениях Беларуси, являющееся одним из требований модернизации системы подготовки специалистов,

сделало актуальным вопрос о существенном обновлении системы преподавания социально-гуманитарных дисциплин. То, что преподавание цикла этих дисциплин нуждается в конструктивном реформировании – несомненно. Но, как хорошо известно из опыта «перестройки», реформирование реформированию – рознь. Это касается, в первую очередь, преподавания интегрированного модуля «Философия».

Поскольку учебная программа интегрированного модуля «Философия», действовавшая в 2012-2013 учебном году имела экспериментальный характер и преодолгалась ее использование и в 2013 – 2014 учебном году, потребовалась рецензия на нее, которая и была составлена мной совместно с Н.К. Кисель, поскольку мы являемся членами секции УМО РИВШ. В ней прямо отмечалось, что «предложенную версию экспериментальной учебной программы интегрированного модуля «Философия» *нельзя признать* содержательно и методически обоснованной и приемлемой для использования в учебном процессе преподавания цикла социально-гуманитарных дисциплин». Каковы основания для этого вывода? Приведу основные аргументы.

1. Экспериментальная учебная программа интегрированного модуля «Философия» имеет **маргинальный характер** в том смысле, что она представляет собой попытку соединить курс философии с курсом «Основ педагогики и психологии». В итоге сугубо механически (основания и принципы этого соединения не прописаны) возникает модуль-кентавр вместо модуля-курса философии (которая, как известно, является мировоззренческой и методологической основой социально-гуманитарных и естественных наук в целом) и технологически ориентированных конкретно-научных дисциплин. Мало того, что данный модуль имеет отчетливо выраженный искусственный и эклектический характер, он дезориентирует студентов в понимании предмета, задач и проблемного поля философии, поскольку интегрированный модуль именуется «Философией».

Более того, преподавание в рамках одного модуля трех учебных курсов – «Философия», «Основы психологии» и «Основы педагогики» (объединение последних в одну дисциплину «Основы психологии и педагогики» проблемы не решает) в объеме отводимых на их освоение часов, уменьшает учебно-дидактические возможности преподавания каждого из трех данных курсов. Это не позволяет преподавателям этих дисциплин в достаточной мере раскрыть их тематическое содержание.

2. **Маргинальным** является также экзамен по дисциплине «Философия», поскольку он предполагает проверку знаний, как по курсу «Философия», так и по курсу «Основы педагогики и психологии». В итоге сопоставления оценок по этим двум совершенно разным курсам (а фактически по трём разным предметам – философии, психологии и педагогики) требуется выставить итоговую оценку по экзамену интегрированного модуля «Философия». Насколько объективной будет эта оценка, если (что естественно) преподаватели – педагоги и психологи, на своих занятиях о философии могут вообще не упоминать, но, тем не менее, в зачетке будет стоять оценка именно по философии?

Арифметическое выведение итоговой оценки путем сложения оценок по двум названным курсам ещё более усугубляет положение. Так, если по курсу «Основы педагогики и психологии» выставляется оценка 10 баллов, а по курсу «Философия» 4 балла, итоговую оценку в ведомости и зачетной книжке придется квалифицировать как 7 баллов. Получается что студент, еле-еле освоивший курс философии получает хорошую оценку. А ведь возможна и обратная ситуация. Какая уж тут объективность в оценке

знаний, а значит и социальная справедливость? Не получается ли так, что обучая студента, мы его не только не воспитываем в духе лучших отечественных и мировых педагогических традиций, а дискредитируем этот опыт?

3. Экспериментальная учебная программа интегрированного модуля «Философия» имеет **маргинальный характер** также в том смысле, что она содержит ориентацию на знания и, шире, – на образование «по краям» – на «полузнание» и, соответственно, на то, что принято называть «образованщиной».

Так, если исходить из «Примерного тематического плана дисциплины «Философия», проблемным выглядит как объем отводимого на ее изучение аудиторного времени, так и структура его распределения. После редукции утвержденной Министерством образования Республики Беларусь типовой учебной программы по дисциплине «Философия» к «Содержанию учебной дисциплины «Философия» в интегрированном модуле, учебной дисциплине «Философия» более соответствует название «Основы философии».

В частности, на освоение Раздела II. Основные проблемы современной философии предусмотрено всего 18 аудиторных часов – обратим внимание – на изучение *проблем современной философии*. Что же касается входящего в этот раздел модуля № 8 – темы «Социальная философия», то его рекомендуется освоить за 4 аудиторных часа (2 часа лекционных и 2 часа практических занятий).

Насколько реальной является задача изучить, осмыслить и обсудить вопросы устройства и основных проблем развития общества, а также рассмотреть философские аспекты экономических, политических, правовых, социально-культурных процессов современной общественной жизни, и возможно ли акцентировать внимание на мировоззренческих и идеологических аспектах развития белорусского общества и мира в целом? Вопрос конечно, риторический. А ведь в пояснительной записке к типовой учебной программы по дисциплине «Философия» отмечается, что «философия как учебная дисциплина занимает особое место в системе социально-гуманитарного образования, являясь его концептуальной основой. Во взаимосвязи с другими социально-гуманитарными дисциплинами она вносит весомый вклад в развитие мировоззрения будущего специалиста, способствует становлению его активной гражданской позиции, помогает ему адекватно оценивать особенности и процессы развития современного общества»!

4. Наконец, странными, претендующими если не на **маргинальность**, то, по крайней мере, на оригинальность и даже эпатажность суждений являются некоторые квалификации положений тематических разделов учебной дисциплины «Философия». Например, вызывает недоумение отнесение к Модулю № 2. «Исторические типы классической философии» вопроса «Истоки и основные черты философии К.Маркса», а к Модулю № 3. «Становление и основные направления неклассической философии» вопроса «Философские идеи синергетики».

В целом же при анализе экспериментальной учебной программы интегрированного модуля «Философия» вспоминаются бессмертные слова В.С. Черномырдина: «Мы хотели как лучше, а получилось как всегда». В качестве основной задачи преодоления отмеченных недостатков, учитывая мировоззренческий и общеметодологический статус философии, является возврат к практике изучения дисциплины «Философия» в статусе самостоятельного курса, а также более внимательная и квалифицированная редакция его структуры и тематического содержания.