

## **ПРОБЛЕМЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

*А.Н. Прощалькина*

*(Черкасский национальный университет  
им. Богдана Хмельницкого, г. Черкассы)*

Опыт экономически развитых стран свидетельствует о том, что в современных условиях инновационная деятельность является основой для обеспечения стабильного экономического роста и повышения уровня жизни населения. Несмотря на неоднократные заявления о необходимости активизации инновационной деятельности, постсоциалистические страны пока не смогли сформировать инновационную модель развития. Именно поэтому исследованию данной проблемы уделяется большое внимание в работах ученых из стран с переходной экономикой. Так, исследования состояния развития инновационной деятельности в условиях рыночной трансформации экономики проведены в работах таких ученых как В. Александрова, Р. Алимов, Ю. Бажал, А. Варшавский, В. Геец, А. Дынкин, Н. Иванова, С. Ермасов, Л. Косалс, Г. Малинецкий, А. Орешенков, А. Расулев и др. Однако малоизученными аспектами данной проблемы являются механизм комплексного развития инновационной деятельности и пути развития инновационного потенциала в условия трансформационной экономики. Поэтому целью нашего исследования является анализ проблем развития инновационной деятельности и поиски путей ее активизации.

Практика экономически развитых стран свидетельствует о том, что невозможно достигнуть высокого уровня развития экономики без наличия современного человеческого капитала. Однако в странах СНГ численность специалистов, выполнявших исследования и разработки, существенно сократилась по сравнению с дореформенным периодом. Больше всего численность исследователей сократилась в Таджикистане. В других странах (Армении, Молдове, Украине, России) сокращение численности исследователей наблюдалось на уровне 2–7 % ежегодно [6]. Так, в Украине на сегодня осталось только 39 % того кадрового потенциала, который она имела в начале 90-х годов прошлого века [2, 52].

Ухудшилась и возрастная структура научных кадров за счет увеличения численности специалистов старше 50 лет. Негативные тенденции в кадровом обеспечении инновационной деятельности усиливаются через значительную эмиграцию специалистов высшей квалификации, снижение качества образования, низкого уровня оплаты и падение престижности научного труда.

Весьма низкой является инновационная активность промышленных предприятий стран СНГ. Даже страны с наивысшими показателями (Беларусь — 13 %, Россия — 10–12 %, Украина — 10–11 %) в 2–3 раза отстают от уровня экономически развитых стран. Для повышения инновационной активности в постсоциалистических странах необходимо повышение уровня затрат на НИОКР до 3 % от ВВП (как это принято в странах ЕС).

Большое значение в повышении инновационной активности имеют малые и средние предприятия. На долю малых фирм в США приходится около 4 % общих расходов промышленности на НИОКР и более 40 % всех выдержавших испытания рынком нововведений. Заметим, что на пути от НИОКР до рыночного изделия выжи-

вают менее 10 % технически обоснованных разработок, и статистика показывает, что малым фирмам этот путь обходится легче [4, с. 40].

В странах СНГ малый бизнес практически лишен возможности заниматься инновационной деятельностью. Для того чтобы он смог стать проводником инноваций, необходимо правовое урегулирование статуса малых инновационных предприятий, создание новых институциональных и организационных форм поддержки инновационной деятельности, усиление взаимодействия по линии наука-производство, стимулирование кооперации больших и малых предприятий, а также создание условий для участия банков в финансировании инновационной деятельности.

Практика показывает, что развитие инновационной деятельности на предприятии дает существенные социальные результаты. Зарплата на инновационно активных предприятиях заметно выше, чем на неинновационных. Причем на предприятиях, осуществляющих нововведения на международном уровне, она выше почти в 2 раза. На этих предприятиях существует полная занятость, выше производительность труда, стабильная социальная атмосфера, что способствует развитию человеческого капитала [3, с. 85].

Важным условием развития инновационной деятельности является создание инновационной инфраструктуры. На сегодня в постсоциалистических странах она находится на этапе становления. Важным компонентом инновационного потенциала страны являются ресурсы научно-технической информации. Наряду с созданием общей системы научно-технической информации необходимо принятие мер информационной поддержки инновационной деятельности на основе интеграции ресурсов научно-технической информации, особенно на международном уровне.

На практике такая интеграция, например, может быть достигнута в рамках комплексных междисциплинарных программ, проблемно-ориентированных информационных баз и банков данных фундаментальных и прикладных научных исследований с использованием унифицированных программных и технических средств, развития компьютерных сетей передачи данных в создаваемой системе технологических ресурсов [5, с. 117].

Отечественный и мировой опыт подтверждают необходимость экономического стимулирования развития науки и инноваций. Усилия государства по стимулированию инновационной деятельности должны быть сконцентрированы на устранение основных причин низкой заинтересованности бизнеса в повышении инновационной активности. В странах с трансформационной экономикой необходимо увеличивать роль экономических методов регулирования инновационной деятельности. В сфере поддержки инноваций следует четко придерживаться принципа, согласно которому в рыночной экономике отбор инновационных проектов происходит на основе проведения независимой экспертизы относительно научно-технической и экономической целесообразности, а не на основании решений министерств и ведомств.

В сфере науки и образования необходимо повышение материального стимулирования труда. В этом аспекте для стран с переходной экономикой представляет большой интерес опыт Польши, где переходный процесс характеризовался ростом дифференциации оплаты труда при значительном повышении отдачи от человеческого капитала. Если в 1987 году высокооплачиваемый шахтер зарабатывал на 63 % больше, а высокооплачиваемые рабочие в промышленности и строительстве немного меньше, чем профессор сферы НИОКР, то в 1992 году высокооплачиваемый специалист сферы НИОКР зарабатывал в 1,5 раза больше высокооплачиваемого работника в промышленности и строительстве, и в 2 раза больше высокооплачиваемого рабочего торговли [1, с. 87].

Ориентация государственной политики на повышение статуса науки и образования, стимулирование инновационной активности частного сектора, содействие экс-

порту высокотехнологической продукции позволит постсоциалистическим странам перейти на инновационный путь развития.

### Литература

1. *Варшавский, А.Е.* О рекомендациях по сохранению и дальнейшему развитию российской науки / А.Е. Варшавский // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 2. С. 86–105.
2. Державне управління науково-технічними та економічними процесами реалізації Україною стратегічного курсу на європейську і євроатлантичну інтеграцію. Випуск 25 / Заг. ред. В.П. Горбуліна. К.: ДП «НВЦ» Євроатлантикінформ», 2006. 272 с.
3. *Косалс, Л.* Технологические инновации в России: социально-экономический аспект / Л. Косалс // Общество и экономика. 2001. № 7–8. С. 78–94.
4. *Малинецкий, Г.* Инновации для экономического роста. Взгляд из России / Г. Малинецкий, И. Медведев, Н. Митин // Безопасность Евразии. 2002. № 3. С. 36–84.
5. *Орешенков, А.* Построение инновационной системы как условие технологической модернизации экономики Беларуси / А. Орешенков // Общество и экономика. 2006. № 11–12. С. 108–117.
6. Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.belisa.org.by](http://www.belisa.org.by). Дата доступа: 20.12.2007.