

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИГРАЦИИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ**

*Т.И. Ромащенко*

*(Черкасский национальный университет им. Богдана Хмельницкого, г. Черкассы)*

Последствия международной миграции специалистов слишком противоречивы. Для стран Запада, в основном принимающих иностранную рабочую силу, они носят преимущественно позитивный оттенок. Ведь именно благодаря иммиграции высококвалифицированных трудовых ресурсов страны прибытия в значительной мере удовлетворяют собственные потребности в них. Подсчитано, что увеличение численности иммигрантов в США на 10 %, приводит к росту объемов государственного экспорта на 5 % [1, с. 197]. Квалифицированные иммигранты дают возможность стране экономить значительные средства на подготовку собственных специалистов. В частности, Австралия лишь на протяжении 2001–2002 годов, приняв свыше 45 тыс. иностранных специалистов, сэкономила свыше 20 млрд долл. США, необходимых для их подготовки собственными силами [1, с. 178]. Экономят страны иммиграции также и на оплате труда иностранной рабочей силы. Не секрет, что зачастую иностранец получает меньшую плату по сравнению с местным специалистом такой же квалификации. Кроме того, они реже претендуют на разнообразные социальные выплаты, которые может предоставлять государство.

Достаточно часто иностранные мигранты везут с собой значительный капитал, который впоследствии приносит пользу чужой стране. Так, четвертая часть всех фирм в Силиконовой долине (США) принадлежит выходцам из Китая и Индии. Ими создано свыше 50 тыс. рабочих мест, а ежегодные объемы продаж оцениваются в 17 млрд долл. США [3, с. 76]. «Импорт» иностранных студентов позволяет странам-реципиентам существенно пополнять собственные бюджеты. Как свидетельствует статистика, ежегодная прибыль государств ОЭСР от экспорта образовательных услуг (учеба иностранцев в этих странах) составляет 30 млрд долл. В Соединенных Штатах Америки, например, поступления в бюджет от иностранных студентов оцениваются свыше 12 млрд долл. в год [3, с. 77; 1, с. 178].

Привлечение специалистов из-за границы способствует повышению квалификационного уровня местной рабочей силы. В условиях роста конкуренции на рынке труда граждане принимающих стран вынуждены постоянно повышать собственные профессиональные качества. Более того, в США, например, функционирует система выдачи временных виз для специалистов, предусматривающая уплату 1 тыс. долл. компанией, где будет работать иммигрант. Эти средства направляются на повышение образовательно-профессиональных характеристик местных трудовых ресурсов [1, с. 206].

К негативным проявлениям иммиграции специалистов в страны Запада отдельные исследователи относят рост конкуренции, а, следовательно, и рост безработицы среди собственных профессионалов. Известны также единичные случаи, когда местные абитуриенты теряют возможность получить высшее образование, поскольку на их потенциальное место принимают иностранца.

В целом, осуществленный анализ дает основания утверждать, что выгоды Запада от «выкачивания интеллекта» из менее развитых стран в сотни, а то и тысячи раз превышают его потери.

Что касается последствий международной миграции специалистов для стран-доноров, то они в большей степени негативны. Во-первых, развивающиеся страны и страны с переходной экономикой после отъезда своих граждан за границу теряют самый ценный человеческий капитал, без которого эффективное развитие национальных хозяйств становится сомнительным. Во-вторых, уже сегодня эти государства ощущают острый недостаток профессионалов различного профиля, что со временем может угрожать национальной безопасности. Скажем, 80 % выпускников-врачей и 90 % медсестер ежегодно оставляют Ямайку и направляются в США [2, с. 115–116]. Подобные объемы потерь медицинского персонала ставят под сомнение существование самой системы здравоохранения в этом государстве. Индия чувствует серьезный недостаток в системе технического образования, где вакантными являются 10 тыс. мест преподавателей [1, с. 195]. В-третьих, государства эмиграции несут огромные материальные убытки в результате подготовки специалистов с высшим образованием не для себя, а для чужих стран. Приведем простой расчет. Принято считать, что развивающиеся страны тратят в среднем 20 тыс. долларов на подготовку одного специалиста. Если учесть, что «отток интеллекта» из них составляет не меньше 13 млн человек, то потери этих государств измеряются в размере 260 млрд долларов. В-четвертых, с отъездом специалистов в стране существенно уменьшаются фискальные поступления в бюджет. По подсчетам ученых, налоговые потери Индии в связи с эмиграцией ее специалистов только лишь в США составляют 12 % доходной части бюджета, которая формируется с учетом налоговых сборов с физических лиц [1, с. 194]. В-пятых, не нужно также забывать и о личных потерях, которые испытывают трудовые мигранты. Миграция за границу предусматривает значительные финансовые расходы, на которые должен решиться человек при переезде в другую страну. Кроме того, мигрант должен быть готовым к физическим и моральным испытаниям на чужбине. В-шестых, международное перемещение высококвалифицированных кадров может нести угрозу деквалификации, ведь многочисленными являются случаи, когда по тем или иным причинам человек устраивается на работу, которая не соответствует его профессиональному уровню.

К позитивным последствиям международной мобильности специалистов для стран-поставщиков принято относить денежные переводы, которые поступают от мигрантов их семьям. Однако, как правдиво отмечает Г. Глущенко, потоки валютных переводов высококвалифицированной рабочей силы со временем ослабевают из-за интенсивной ассимиляции специалистов в принимающем обществе в сравнении с неквалифицированными работниками [1, с. 195]. Вследствие этого связи, существующие между трудовыми мигрантами и родиной, разрушаются, а, следовательно, исчезает сама потребность осуществлять денежные переводы в страну происхождения.

Среди аргументов в пользу миграции профессионалов можно также выделить то, что после возвращения домой специалист берет с собой приобретенный за границей ценный опыт, который может быть использован во благо родного государства. Кроме того, интеллектуальная рабочая сила может быть источником поступлений инвестиций на родину. В частности, сегодня в Китае большинство фирм, специализирующихся на предоставлении интернет-услуг, было создано китайцами, которые учились за границей, но вернулись впоследствии домой. Однако пример Китая — скорее исключение, чем правило, поскольку большинство специалистов не возвращается из-за границы. Скажем, из Индии в США ежегодно эмигрирует 45 тыс. высококвалифицированных специалистов, а возвращается всего лишь 1,5 тыс. [3, с. 78]. В этом случае если и можно говорить о позитиве, то только в том смысле, что выигрыш имеют сами мигранты. В случае удачного трудоустройства им и их семьям выпадает неплохой шанс улучшить материальные условия своей жизни, реализовать большинство собственных профессиональных потребностей, обеспечить спокойную старость.

Таким образом, есть все основания утверждать, что в результате оттока высококвалифицированной рабочей силы развивающиеся страны и страны с переходной экономикой несут ощутимые социально-экономические потери. Во избежание их в будущем страны-доноры должны проводить политику, направленную на сохранение и приумножение своего человеческого капитала. Первым шагом в этом направлении могло бы быть обеспечение более высоких стандартов жизни населения, а, следовательно, и снижение миграционных настроений. Кроме того, страны могли бы прибегать к административному ограничению выезда своих специалистов за границу, невзирая на то, что подобные шаги могут вызывать осуждение со стороны правозащитных организаций и, в первую очередь, западных. Однако им можно было бы напомнить, что такие действия государств-экспортеров являются практически аналогичными проявлениям миграционной политики стран-импортеров, которые довольно часто ограничивают право иностранцев на въезд. Понятно, что страны-доноры должны принимать решительные меры для возвращения своих специалистов из-за границы. Стимулировать этот процесс могут позитивные социально-экономические преобразования на родине.

### Литература

1. *Глущенко, Г.* Воздействие миграции квалифицированных работников на мировое экономическое развитие / Г. Глущенко // Общество и экономика. 2005. № 3. С. 174–207.
2. *Ивахнюк, И.* Международная трудовая миграция / И. Ивахнюк. М.: МГУ, ТЕИС, 2005. 286 с.
3. *Цапенко, И.* Международная миграция специалистов и студентов / И. Цапенко // Вопросы экономики. 2005. № 7. С. 66–81.