

Раздел V

УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЯХ НАКАЗАНИЯ

Д. Д. Сощенко, Южно-Уральский государственный университет

Учение о целях и сущности наказания – одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Специального исследования заслуживает, на наш взгляд, проблема применения дополнительных видов наказаний, их связь с реализацией целей уголовного наказания.

В. К. Дуонов рассматривает дополнительные наказания как одно из средств достижения общих целей наказания. В связи с данным высказыванием возникает правомерный вопрос, возможно ли достичь целей уголовного наказания, применяя лишь основные виды наказаний? Для ответа на этот вопрос обратимся к теории уголовного права, а именно к сущности целей наказания.

По мнению А. Ф. Мицкевича, в основе общей и частной превенции лежит страх перед наказанием. В первом случае этот страх присущ всему обществу, неопределенному кругу лиц, во втором случае устрашение характерно для конкретного лица – осужденного. Для законодателя и для правоприменителя всегда существует соблазн в целях повышения эффективности общего предупреждения сделать этот страх посильнее, для чего усилить уголовное наказание конкретному осужденному. Однако при таком варианте отношения к общепредупредительному действию уголовного наказания получается, что человек, который осуждается за совершенное преступление, используется в качестве средства для решения задач общего предупреждения преступлений, к чему он не имеет никакого отношения. В подтверждение данного суждения можно привести цитату Марцева, который говорит, что «одним из основных положений современной этики является мысль о том, что в современных демократических социальных системах человек является главной ценностью и, следовательно, не может рассматриваться как средство для обеспечения любых, даже самых значительных целей». Из этого вытекает, нельзя наказывать человека исключительно или главным образом для того, чтобы предупредить совершение новых преступлений другими лицами.

Следовательно, применение дополнительных наказаний для реализации общей превенции полностью исключается. Такие виды наказаний, как дополнительные должны служить лишь частно-превентивным целям.

Цель восстановления социальной справедливости, в силу ее достаточно абстрактного характера, не может служить главным, а тем более единственным указателем, задающим характер, размер и конкретное содержание наказания.

Исходя из факта декларирования этой цели, можно предположить, что законодатель надеется с помощью уголовного наказания в морально-этическом и социальном плане «нейтрализовать» преступление, продемонстрировать всем действующим субъектам неприкосновенность существующей системы социальных ценностей и защищенность порядка в обществе.

Исправительное действие наказания опирается на торможение негативных моментов в содержании личности преступника и вместе с тем заключается в формировании в психике лица положительных с точки зрения общества и его законопослушных граждан ценностных ориентаций, нравственных установок, тренировок воли и социально полезных навыков поведения.

На основе вышеизложенного можно сформулировать следующее положение: целей исправление осужденного, восстановления социальной справедливости и общей превенции можно добиться путем назначения основного вида наказания. Дополнительные наказания предусмотрены законодателем лишь в качестве средства индивидуализации целей наказания применительно к отдельно взятому лицу – для усиления карательных-воспитательных и предупредительных возможностей общей меры наказания.

ОСУЖДЕНИЕ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ПРИЗМЕ СУДЕБНОЙ СТАТИСТИКИ

А. А. Хандрико, Белорусский государственный университет

Анализ статистических данных, показывающих сроки назначения осужденным наказания в виде лишения свободы в зависимости от категории преступления, позволяет выявить ряд тенденций в судебной практике.

До 2006 г. наблюдалось снижение случаев применения данного наказания за преступления, не представляющие большой общественной опасности, но с 2007 г. наблюдается рост. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. увеличение в 2,7 раза, после чего опять наблюдается снижение.

За период 2004–2012 гг. количество осужденных за преступления, не представляющие большой общественной опасности, срок лишения сво-