

Проанализировав перечисленные основания, можно выделить две основные функции, присущие рассматриваемому институту пересмотра судебных решений в гражданском процессе:

- обеспечение единообразия в применении судами норм права и единства судебной практики;
- соблюдение Украиной взятых на себя международных обязательств.

Указанные функции, наряду с особыми основаниями, обуславливают особенности пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, в сравнении с другими формами пересмотра судебных решений в гражданском процессе Украины. Наиболее значимой из них является наличие у процедуры пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины публичных основ. Эта особенность проявляется в том, что Верховный Суд Украины, пересматривая судебные решения по гражданским делам, не только осуществляет защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц, чем удовлетворяет частный интерес, но и устраняет случаи неодинакового применения судами кассационной инстанции норм права, а также нарушения международных обязательств, что прежде всего отвечает публичным интересам.

Другой, не менее важной особенностью института пересмотра судебных решений наивысшим судебным органом Украины, выступает характер его судебных актов. В соответствии с положениями гражданского процессуального законодательства, правовые выводы относительно правильного применения норм права, сформулированные Верховным Судом Украины по результатам пересмотра судебных решений, являются обязательными для всех судов и органов государственной власти, применяющих соответствующую норму права. Последнее может свидетельствовать о наличии у постановлений Верховного Суда Украины признаков судебного прецедента.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ ВНЕДРЕНИИ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗИ

*И. Г. Савчик, Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы*

Современное информационное общество ставит перед существующей системой организации судопроизводства новые задачи, решение которых возможно только при необходимой правовой регламентации с учетом сохранения основных начал судопроизводства, которыми выступают его принципы. Уже сегодня очевидно, что необходимость использования информационных технологий в судопроизводстве потребует корректировки содержания некоторых процессуальных принципов.

Применение видеоконференцсвязи (далее – ВКС), электронного документооборота и других элементов электронного правосудия может повлечь деформацию реализации принципа непосредственности судебного разбирательства, поскольку затрудняются представление и осмотр доказательств, их получение судом при ВКС с целью приобщения к делу.

Содержание принципа непосредственности судебного разбирательства раскрывается в ст. 269 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь и в ст. 24 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь. Анализируя данные статьи, можно выделить два направления реализации принципа. Во-первых, судьи, разрешающие дело, должны самостоятельно изучить все собранные доказательства и лично участвовать в их исследовании. Во-вторых, дело должно разрешаться на основании показаний свидетелей-очевидцев, подлинных письменных и вещественных доказательств, первоисточников.

При применении ВКС, несмотря на отдаленность участников судебного разбирательства, устная доказательственная информация оценивается судом непосредственно. С помощью передающей и записывающей аппаратуры судья имеет возможность не только слышать показания, но и задавать вопросы. Сложнее обстоит дело с исследованием письменных и вещественных доказательств. С самим содержанием документов можно ознакомиться с помощью док-камер, позволяющих вывести на большой экран изображение всего документа. Но при изучении документа как вещественного доказательства исправления, подчистки, помарки становятся доступны в меньшей степени для восприятия сторон и суда.

В законодательстве предусмотрены ограничения принципа непосредственности в случаях затруднительного либо невозможного восприятия доказательств судом. Возможно, именно судебное поручение могло бы помочь разрешить проблемы исследования вещественных доказательств при применении ВКС, если их изучение будет невозможно осуществить с помощью док-камер.

На наш взгляд, целесообразно было бы закрепить на законодательном уровне перечень дел, по которым применение ВКС невозможно, например, дел, требующих исследования вещественных доказательств и т. д. В последующем законодательно должно быть закреплено, что при сложности исследования доказательств и невозможности их непосредственного восприятия суд на стадии предварительного судебного разбирательства должен направить судебное поручение другому суду, имеющему возможность непосредственного исследования данных доказательств.

Подводя итог, следует отметить, что применение ВКС не искажает и не отменяет принцип непосредственности судебного разбирательства, а наполняет его новым смыслом. Эпоха электронного правосудия вынуж-

дает отказываться от приоритета первоначальных доказательств в классическом их понимании и способствует поиску новых путей исследования доказательств. Однако внедрение в судопроизводство электронной формы рассмотрения дел не должно дифференцировать принцип непосредственности в зависимости от классической гражданской процессуальной формы и формы электронной. Основная цель деятельности суда должна быть направлена на установление действительных обстоятельств дела и защиту прав и интересов сторон.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕТА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ: РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

А. В. Зенькова, Белорусский государственный университет

9 декабря 1994 г. в Москве было подписано Соглашение о сотрудничестве в области охраны труда, в состав участников которого входит и Республика Беларусь, и Российская Федерация (далее – РФ), в котором в числе основных направлений деятельности стран в области охраны труда предусматривается совершенствование порядка расследования и учета профессиональных заболеваний.

Вопросы расследования и учета профессиональных заболеваний в Республике Беларусь регулируются Правилами расследования и учета несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.01.2004 № 30 (далее – Правила). В России порядок расследования профессиональных заболеваний регулируется отдельным Положением о расследовании и учете профессиональных заболеваний, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15.12.2000 № 967 (далее – Положение).

Анализ трудового законодательства Республики Беларусь позволил нам выявить недостатки правового регулирования расследования и учета профессиональных заболеваний и предложить пути их устранения:

1. Включить в Правила определения понятий «профессиональное заболевание», связав его с местом и временем наступления заболевания, и «акт о случае профессионального заболевания».
2. Разграничить понятия «острое» и «хроническое профессиональное заболевание» и в зависимости от этого определить порядок их расследования.
3. Возложить на нанимателя обязанность организовать расследование обстоятельств и причин возникновения профессионального заболевания у работника с установлением ответственности за ее невыполнение.