

По этим и другим причинам, к сожалению, приходится констатировать, что Закон о компенсации пока невозможно рассматривать в качестве эффективного механизма гарантий прав граждан и юридических лиц на своевременное рассмотрение судебных споров и исполнение решений.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О ПРЕКРАЩЕНИИ РАБОТЫ В СВЯЗИ С НЕВЫПЛАТОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

А. М. Шамардина, Российский университет дружбы народов

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусматривает один способ самозащиты прав работником – отказ от выполнения работы. Право работника на отказ от работы в силу (частичной) невыплаты заработной платы (в том числе выплат, приравниваемых к заработной плате) предусмотрено ТК РФ в ст. 142. Однако у исследователей вызывает сомнение срок задержки заработной платы (15 дней), по истечении которого работник вправе прибегнуть к самозащите. Ведь, согласно ст. 4 ТК РФ, к принудительному труду относится любое нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее не в полном размере. Вероятно, создавая норму ст. 142 ТК РФ, законодатель исходил из нестабильности положения хозяйствующего субъекта в условиях рыночной экономики, которое не должно приводить к приостановке работы. Однако положения данной статьи не соответствуют принципу запрещения принудительного труда, закрепленному как в международно-правовых актах, ратифицированных РФ, так и во внутреннем законодательстве страны. Выполнение работником его трудовых обязанностей в течение 15 дней в условиях (частичной) невыплаты ему заработной платы следует считать принудительным трудом. Таким образом, представляется совершенно справедливым утверждение о фактической легализации принудительного труда (см. работы Е. Б. Хохлова, В. А. Сафонова и др.) Очевидно, на основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, данная коллизия норм должна разрешаться в пользу международно-правовых актов, чего, однако, нет на практике.

Следует отметить, что существует обусловленное практикой исключение из права работника на самозащиту в связи с частичной невыплатой заработной платы: право на отказ от работы у него отсутствует, если между работником и работодателем не установлено соглашение о размере оплаты. Однако существует ряд работ, размер доплат за выполнение которых установлен законом. В таком случае судебная практика исходит из того, что если работодатель выплатил работнику заработную плату в соответствии с трудовым договором, но в нарушение закона, существует спор о размере заработной платы, в связи с чем работник не может при-

бегнуть к самозащите прав. Такая практика представляется неверной, так как такие условия трудового договора ухудшают положение работника и противоречат принципу обеспечения права работника на своевременную выплату справедливой заработной платы. Несмотря на то, что работник имеет право на обращение в уполномоченные органы, представляется неверным лишение его права на самозащиту. Обращения работников в уполномоченные органы по таким вопросам должны быть крайней мерой (или же осуществляемой параллельно с самозащитой) – ведь как для работника и работодателя, так и для перегруженной судебной системы и органов контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства предпочтительно мирное урегулирование споров.

Очевидно, что институт самозащиты трудовых прав все еще претерпевает переходный период: практика правоприменения стала более единообразной, однако существует ряд проблем в данной области. Как исслеуемые нормы законодательства, так и сложившаяся судебная практика противоречат основополагающим принципам трудового законодательства и международно-правовым нормам, что следует учесть законодателью при дальнейшей разработке данных норм.

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ УКРАИНЫ: ФУНКЦИИ И ОСОБЕННОСТИ

***А. И. Попов**, Национальный университет «Юридическая академия
Украины имени Ярослава Мудрого»*

Одной из основных особенностей системы пересмотра судебных актов в гражданском процессе Украины является наличие в ней института пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины. Для гражданского судопроизводства Украины указанный институт является относительно новым, поскольку введен в законодательство в 2010 г. в связи с принятием Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей». Это, в свою очередь, обуславливает необходимость проведения комплексного исследования проблем его функционирования.

В отличие от институтов апелляции и кассации, пересмотр судебных решений Верховным Судом Украины предусматривает особые основания для пересмотра судебных решений. В соответствии со ст. 355 ГПК Украины таковыми являются:

1) неодинаковое применение судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло за собой вынесение разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях;

2) установление международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при рассмотрении дела судом.