

ПРИЗНАКИ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТИВНЫХ ТРУДОВЫХ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

Т. В. Клачкова, Белорусский государственный университет

Защита субъективных прав участников правоотношений имеет первостепенное значение для любой отрасли права, поскольку основной задачей права является установление правил поведения участников общественных отношений, направленных на защиту их прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь все имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов (ст. 22). Право на защиту своих экономических и социальных интересов закреплено в ч. 3 ст. 41 Конституции Беларуси, которая гарантирует гражданам право на труд. В отличие от Конституции Российской Федерации в Конституции Беларуси нет нормы, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45).

В Республике Беларусь способы защиты предусмотрены в ст. 11 Гражданского кодекса, среди которых предусмотрена самозащита права и другие способы, которые носят межотраслевой характер. В Трудовом кодексе Республики Беларусь способы защиты субъективных прав, свобод и законных интересов (далее – субъективных прав) не предусмотрены. Вместе с тем могут быть использованы способы защиты, которые носят межотраслевой характер.

По общему правилу применение термина «защита» субъективных прав, свобод и законных интересов связано с правонарушением, с нарушением субъективного права, когда необходимо его устранить либо обеспечить осуществление нарушенного субъективного права.

Анализируя правовые нормы, регламентирующие защиту трудовых прав, можно выделить следующие ее признаки.

Во-первых, защита нарушенных трудовых прав возможна лишь при условии наличия такого субъективного права.

Во-вторых, защита трудовых прав возможна только при нарушении или наличии реальной угрозы нарушения трудовых прав.

В-третьих, защита представляет собой комплексную систему мер, осуществляемую в пределах, установленных действующим законодательством. При реализации защиты своих нарушенных прав субъект трудового права может использовать только способы защиты, не запрещенные законом. Например, незаконными будут действия работника, который защищает свои права путем причинения телесных повреждений лицу, нарушившему или нарушающему его трудовые права.

В-четвертых, защита трудовых прав осуществляется посредством обращения в государственные органы либо общественные организации (объединения), а также путем самостоятельной защиты трудовых прав (самозащиты).

Таким образом, защита предполагает комплекс мероприятий, направленных на пресечение какого-либо посягательства на права, свободы и законные интересы, и действует непосредственно после начала посягательства как такового.

Для защиты своих трудовых прав лицо может выбрать следующие варианты поведения: а) совершить не запрещенные законом действия по самостоятельной защите своего права без обращения к компетентным органам; б) обратиться за защитой своих прав к компетентным органам и организациям.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГРУППОВОГО ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

А. С. Изварина, А. В. Китаева, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова

Последнее время страны романо-германской правовой семьи стали активно заимствовать институты, свойственные англосаксонской. В период реформы гражданского судопроизводства Россия также пошла по пути заимствования ряда институтов из англосаксонского судопроизводства. Однако в науке недостаточно внимания уделялось вопросу типологизации российского гражданского процесса и проблемам, связанным с включением несвойственных ему институтов.

Одним из типичных институтов англосаксонской модели судопроизводства является институт групповых исков. В России групповые иски появились сначала в арбитражном процессе, а в настоящее время в юридической литературе идет оживленная дискуссия в отношении практической важности наличия института групповых исков в гражданском судопроизводстве. Многие авторы, среди которых В. С. Анохин, Р. М. Ходыкин в своих работах ставят под сомнение необходимость введения подобного института в российский гражданский процесс, основывая свое мнение на том, что аналогичный институт в арбитражном процессе признан неэффективным.

Нельзя не отметить, что положительным моментом группового производства является то, что он отвечает принципу процессуальной экономии как времени, так и денежных средств, а также дает возможность защиты достаточно большого круга лиц. Введение такого института позволит значительно облегчить работу судов, которые нередко бывают загружены однотипными делами.