

занную с трудоустройством за пределами Республики Беларусь, до выезда из Республики Беларусь трудящихся-эмигрантов, трудоустраиваемых или трудоустроенных за пределами Республики Беларусь при их содействии, бесплатно предоставить им информацию в предусмотренных Законом случаях (см. ст. 16). Лица, самостоятельно трудоустраивающиеся за границей, могут получить аналогичную информацию в подразделениях по гражданству и миграции и в Министерстве иностранных дел Республики Беларусь.

Законодательство содержит и иные гарантии прав трудящихся-эмигрантов. Однако их перечень достаточно ограничен и не содержит многих гарантий, предоставляемых трудящимся-эмигрантам международными договорами. В связи с этим представляется необходимым закрепить в национальном законодательстве гарантии, вытекающие из международных договоров, с целью расширить перечень гарантий защиты прав трудящихся-эмигрантов.

Кроме того, следует отметить, что в отношении большинства закрепленных в национальном законодательстве гарантий только волеизъявление трудящегося-эмигранта создает предпосылки для принятия государством мер, направленных на его защиту. В связи с этим самим трудящимся-эмигрантам следует до выезда за границу и в последующем предпринимать все возможные действия, обеспечивающие реализацию и защиту их прав.

ОГОВОРКА О ПУБЛИЧНОМ ПОРЯДКЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ АРБИТРАЖНЫХ (ТРЕТЕЙСКИХ) СУДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А. О. Клиндухов, Белорусский государственный университет

Как показывает изучение арбитражной и судебной практики в ходатайствах об отмене решений международных арбитражных (третейских) судов заявители достаточно часто ссылаются на то, что оспариваемые решения противоречат публичному порядку Республики Беларусь (ч. 3 ст. 255 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь). С учетом данного обстоятельства и недостаточной разработанности дефиниции публичного порядка ее изучение представляет, на наш взгляд, научный и практический интерес.

В законодательстве Республики Беларусь публичный порядок определяется как основы правопорядка. Раскрывая это понятие, Ю. Г. Богатина выделяет следующие черты публичного порядка: наличие неких установленных правил, норм, требований, которые являются основополагающими для существования и поддержания всей социальной структуры

данного общества; мораль и представления о нравственности, господствующие в данном обществе, и его относительно территориальный характер. Поскольку любая система стремится к самосохранению, с точки зрения автора, к публичному порядку также относятся законы, которые изданы для удовлетворения общего экономического, нравственного, религиозного интереса, или законы, устанавливающие фундаментальные основы, на которых зиждется организация общества (Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2012. – № 2 – С. 112–117).

Раскроем указанный тезис на примере одного дела.

Международный арбитражный суд, рассмотрев дело по иску о взыскании долга, процентов и неустойки, полностью удовлетворил заявленные требования. В ходе рассмотрения дела ответчик просил уменьшить неустойку как несоразмерную последствиям нарушения обязательства, но Арбитражный суд отказал ответчику в уменьшении неустойки. Позднее в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь (далее – ВХС) поступило ходатайство, в котором ответчик просил отменить решение арбитражного суда, так как в ходе арбитражного разбирательства был нарушен конституционный принцип равенства прав сторон в процессе. Отказывая ответчику в удовлетворении заявленного ходатайства об отмене решения и анализируя его доводы, ВХС в своем определении указал, что из материалов дела следует, что сторонам по делу были предоставлены равные права в процессе: дело рассматривалось с участием представителей обеих сторон, в решении изложены правовые позиции обеих сторон, изложены и рассмотрены ходатайства сторон, в том числе ходатайство об уменьшении размера неустойки. Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство ответчика, не признал подлежащую уплате неустойку несоразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательства и отказал в ее уменьшении, что является его правом и не противоречит публичному порядку (принципу равноправия сторон в процессе. – *Авт.*) (По материалам архива ВХС за 2012 г.).

Полагаем, что если бы при рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения было установлено, что принцип равноправия сторон был нарушен, то требования ответчика в части отмены решения арбитражного (третейского) суда были бы, безусловно, удовлетворены.

Представляется, что оговорка о публичном порядке подразумевает под собой безусловное исполнение всех конституционных принципов в части, не противоречащей специальным принципам, предусмотренным арбитражным (третейским) законодательством.

Нарушение таких принципов влечет отмену арбитражного решения как противоречащего публичному порядку Республики Беларусь.