

суд надзорной инстанции – лицо должно исчерпать иные способы обжалования судебного постановления до вступления его в законную силу.

Однако даже после введения изменений, направленных на приведение российского законодательства в соответствие с принципом правовой определенности, в практике Верховного Суда РФ имеются примеры явного его нарушения.

В связи с вышесказанным представляется необходимым дополнить первую главу «Общие положения» Федерального конституционного закона «О Судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. статьей 6.1 под названием «Принцип правовой определенности» следующего содержания: «Отмена вступившего в законную силу судебного постановления возможна только в случае, когда она не нарушает принципа справедливости, а также если имеют место существенные нарушения норм материального и процессуального права. Суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления».

Таким образом, принцип правовой определенности представляет собой правовой ориентир для российского национального законодательства, способствующий эффективной защите прав и свобод граждан.

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНЯТИЙ «ПРАВО» И «КОЛЛИЗИИ В ПРАВЕ»**

*А. И. Демидович, Белорусский государственный университет*

Понятие «коллизия» не является присущим только трудовому праву. В первую очередь это термин общей теории права. Для уяснения сущности коллизий в праве, и в частности коллизий в трудовом праве, следует затронуть общетеоретические вопросы и определиться с пониманием термина «право».

В юридической науке существует значительное количество учений о праве (естественно-правовая теория права, социологическая, нормативистская, психологическая, марксистская и др.). Вопросы правопонимания широко освещены в учебной (С. С. Алексеев, Р. З. Лившиц, М. В. Лушников, А. М. Лушникова, Н. И. Матузов, А. В. Малько, М. Н. Марченко, В. С. Нерсисянц) и монографической литературе (М. И. Байтин, М. В. Мальцев). Концепции права не раз становились предметом диссертационных исследований (Н. В. Евдеева). Анализ учебной и научной литературы позволяет прийти к выводу, что каждый из авторов, занимающихся изучением понятия «право», предлагает свое понимание права. У каждой теории есть достоинства и недостатки, но ни одна из них не может охватить все стороны такого многогранного явления, как право, поэтому описывает его только под одним из возможных углов зрения. Та-

ким образом, несмотря на внушающий объем знаний о праве, накопленный юридической наукой, выработать единое понятие «право» на сегодняшний день не представляется возможным.

Отсутствуют единые критерии классификации концепций правопонимания. Наиболее удачной в данном вопросе нам представляется точка зрения российского ученого-теоретика М. И. Байтина, который различает нормативное и широкое понимание права. Первый (нормативный) подход основан на понимании права как совокупности норм, а второй (широкий) – сочетании норм и иных правовых явлений.

Полагаем, что все имеющиеся учения в своей совокупности составляют общее представление о праве. Однако на сегодняшний день в широком правопонимании нет целостных концепций, отсутствует единое понятие права. Ввиду указанного брать за основу исследования только данный подход не представляется возможным.

Наиболее разработанной и обоснованной является нормативная концепция права, на основе которой выработано понятие системы права, установлено деление права на отрасли, подотрасли, институты, нормы; имеется четкий категориальный аппарат. Данная теория применима на практике, широко используется в учебных целях. Именно с таких позиций проведено большинство исследований. Этот подход понимает под правом «совокупность общеобязательных, формально-определенных норм, которые выражают волю общества, издаются или санкционируются государством, охраняются от нарушений возможностью государственного принуждения и являются властно-официальным регулятором общественных отношений».

С учетом существующих учений о праве можно выделить два подхода к пониманию термина «коллизии в праве»: нормативный и широкий. Данный вывод подтверждается также анализом дефиниций «коллизии». Одни авторы под коллизией в праве понимают столкновение между нормами права (Н. А. Власенко, М. А. Занина) либо между нормативными правовыми актами (С. С. Алексеев, М. В. Лушникова), другие – столкновение между правовыми нормами и нормативными правовыми актами, юридическими доктринами, правовыми институтами (М. Н. Марченко), правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению (Ю. А. Тихомиров). Таким образом, понимание термина «коллизии в праве» напрямую зависит от того учения о праве, в рамках которого проводится научное исследование.

На основании изложенного нам представляется возможным рассматривать коллизии в праве, и в частности коллизии в трудовом праве, с точки зрения нормативной концепции с учетом значимости изучения права в различных аспектах и необходимости дальнейшего исследования права в широком направлении.