

---

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

---

Е. А. Семак

## ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

В статье рассмотрены основные теоретические подходы и генезис понятия «экономическое пространство». Сформулировано понятие «единое экономическое пространство» в рамках теории международной экономической интеграции.

The article describes the main theoretical approaches and the genesis of the concept of «economic space». The notion of a «common economic space» in the framework of international economic integration.

*Ключевые слова:* экономическое пространство, единое экономическое пространство, регион, теория региональной экономики, макроцентр, международная экономическая интеграция.

*Keywords:* economic space, a common economic space, region, regional economic theory, makrotsentr, international economic integration.

Несмотря на то что понятие экономического пространства существует уже давно, до недавнего времени оно воспринималось подавляющим большинством ученых-экономистов как данность. Изучение свойств и функций экономического пространства в качестве самостоятельной научной единицы оставалось вне сферы внимания экономической теории [1]. В настоящее время ситуация динамично меняется и феномен экономического пространства все чаще выступает в качестве как объекта экономических исследований, так и объекта управленческой деятельности. Таким образом, сам термин «экономическое пространство» в настоящее время начинает достаточно активно использоваться широким кругом специалистов – учеными, экономистами-практиками, работниками госструктур в законодательной документации. Статья посвящена актуальной теме выявления теоретических подходов к определению понятия «единое экономическое пространство» в контексте интеграционных процессов и выявлении роли данного феномена в современных международных экономических отношениях.

---

**Семак Елена Адольфовна** – доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ, кандидат экономических наук, доцент.

---

Пространственный подход в экономической науке не является новым направлением, подтверждением чего могут служить работы таких классиков экономики, как К. Маркс, Ф. Перру, Дж. Фридман, А. Вебер, И. Тюнен [2]. Однако сам феномен экономического пространства рассматривался в этих работах косвенно либо в контексте качественно иных вопросов.

Расширяя понятие пространственного подхода, Т. Хегерstrand в своем основополагающем труде «Диффузия инноваций как пространственный процесс» выдвинул теорию диффузии инноваций, ставшую важным этапом в развитии теории размещения [3].

Однако наибольший интерес в рамках настоящих исследований представляют труды Франсуа Перру, сформулировавшего в рамках социально-экономической географии теорию «полосов роста», которая впоследствии внесла значительный вклад в описание пространственных аспектов асимметрии развития экономической системы. Данная базисная модель представляет собой тезис о том, что внутри системно-организованных макроединиц (таких, как группировки отдельных фирм, регионов, вплоть до отдельных государств) природа и содержание конкуренции изменяется. Из «борьбы за выживание» превращается в «борьбу-соревнование», что существенно сказывается на движении капиталов внутри отрасли и между отраслями, изменяя весь механизм распределения ресурсов. В его основе лежит теперь не только стремление максимизировать индивидуальную прибыль для каждого члена экономической группировки, но прежде всего обеспечить максимальную прибыль для макроединицы в целом. Доминирующая макроединица представляет собой своеобразный «полос роста», порождающий собой эффект агломерации дополняющих друг друга видов деятельности. Таким образом, Перру резюмирует, что важнейшей задачей экономической политики государства является создание таких «полосов роста» и сознательное управление средой распространения их эффекта [4].

По сути, данное построение Перру является, на наш взгляд, идеализированной моделью единого экономического пространства. Организация экономической жизни, предложенная в его трудах, имеет право на дальнейшее развитие в рамках новейших экономических трансформаций.

Помимо этого, рассуждая о становлении пространственного подхода в экономике, необходимо также коснуться классических штандортных теорий размещения производства. Именно в них экономика впервые стала рассматриваться не «точечной» категорией, как ранее, а в ключе пространственного подхода. Об однородности экономического пространства писали такие основоположники классических штандортных теорий, как И. Тюнен, А. Вебер, В. Лаунхардт [5]. Начала теорий размещения производства, заложенные этими экономистами, получили интенсивное развитие в первой половине XX в. В процессе теоретического поиска можно выделить три основных направления:

- построение «чистых» теорий и теоретических конструкций, продолжающих традиции классиков;
- обобщение теорий, охватывающее новые факторы, условия, аспекты;
- конструирование общей теории размещения на основе моделей пространственного экономического равновесия.

Йоган Генрих Тюнен вывел законы предельного анализа на основе наблюдений в собственном хозяйстве и построил упрощенную модель зависимости размещения зон разной активности сельскохозяйственного производства вокруг единственного рыночного центра [6]. Альфред Вебер модифицировал сельскохозяйственно ориентированную модель Тюнена для промышленного производства, построив, таким образом, теорию размещения промышленности. Согласно этой теории, промышленное предприятие стремится занять наиболее выгодное место по отношению к источникам сырья и рынку рабочей силы, обеспечивающее наименьшие издержки для предпринимателей [6]. Вильгельм Лаунхардт положил модель Тюнена в основу разработки метода нахождения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции. При этом решающим фактором размещения производства у Лаунхардта, как и у Тюнена, являются транспортные издержки. Производственные затраты принимаются равными для всех точек исследуемой территории [7]. Разработанная Лаунхардтом методика получила название метода весового (локационного) треугольника.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть тот факт, что в трудах основоположников региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. В качестве отдельного субъекта экономических отношений штандортные теории его не рассматривают.

Актуальность взглядов на регион как на многофункциональную и многоаспектную целостную систему стала повышаться позднее, в процессе развития экономической науки и эволюционных изменений экономических реалий. Наибольшее распространение получили четыре парадигмы региона: регион – квазигосударство, регион – квазикорпорация, регион – рынок (рыночный ареал), регион – социум.

Парадигма квазигосударства рассматривает регион как относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики. Процессы децентрализации и федерализации, наблюдаемые сейчас в мире, свидетельствуют о том, что регион как структурная единица государства аккумулирует все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру.

Парадигма квазикорпорации рассматривает регион как крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности. В качестве экономического субъекта регион взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями, поскольку ввиду

масштабности последних размещение их филиалов, механизмы ценообразования, распределения рабочих мест и заказов, трансфертов доходов, уплаты налогов оказывают сильное влияние на экономическое положение регионов. Также необходимо отметить, что регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития в не меньшей, а иногда потенциально и большей степени, чем корпорации. Расширение экономической самостоятельности регионов путем передачи экономических прав от центра является одним из основных направлений рыночных реформ.

Парадигма рыночного ареала акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, трудовых и кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации и т. д.

Три вышеперечисленные парадигмы в теории региона включают проблему соотношения рыночного саморегулирования, государственного регулирования и социального контроля.

Четвертая парадигма, рассматривающая регион с позиции социума, акцентирует внимание на развитие системы расселения в демографическом аспекте экономики (воспроизводстве населения в контексте трудовых ресурсов, образовании и здравоохранении, а также культуре, окружающей среде и т. д.). Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание. Таким образом, он значительно шире экономического подхода.

Помимо четырех основных парадигм в теории региональной экономики, развиваются и другие специализированные подходы. В частности, регион может рассматриваться в качестве подсистемы информационного общества либо как непосредственный участник интернационализации и глобализации экономики [8].

Подход к изучению региона в качестве рынка или «квазикорпорации» соответствует теории и методологии микроэкономического анализа и адекватен при необходимости принятия во внимание внутренних различий регионов. В то время как парадигма «регион как квазигосударство» соответствует теории региональной макроэкономики, такое рассмотрение целесообразно для однородных (гомогенных) регионов.

Эволюция теории региона отражает повышение роли нематериальных целей и факторов экономического развития, возможности междисциплинарных знаний и перехода регионов на модель устойчивого эколого-социально-экономического развития.

Среди современных работ, затрагивающих в той или иной мере понятие экономического пространства, значимыми являются труды Р. Бекова,

О. Биякова, В. Нусратуллина, Л. Канторовича, С. Паринова, и др. [9]. Так, по словам академика А. Г. Гранберга экономическое пространство является одним из основных понятий региональной экономики, поскольку развивает исходное представление о территории [10].

Примером использования информационного подхода в рассмотрении экономического пространства является определение С. Паринова. По его мнению, экономическое пространство формируют субъекты хозяйствования, обмениваясь сигналами в процессе хозяйственной деятельности [11].

В отличие от них, О. Бияков в качестве системообразующего элемента экономического пространства выделяет собственно экономический процесс. Экономические явления рассматриваются им как процессы, обусловленные отношениями экономических субъектов. Данный подход к определению экономического пространства образует целостную теорию и включает в себя шесть основных положений:

1. Экономическая действительность (как совокупность протекающих экономических процессов).

2. Экономический процесс объективен по содержанию, поскольку обусловлен действием объективных экономических законов, и субъективен по форме, поскольку реализуется в конкретной экономической среде.

3. Любой экономический процесс генерируется экономическим интересом и направлен на его реализацию.

4. Любой экономический процесс может выступать частью другого экономического процесса при условии согласованности экономических интересов, их породивших.

5. Любой экономический процесс уникален в силу природы своего возникновения.

6. Не существует абсолютно независимых экономических процессов.

В целом теория О. Биякова позволяет определить экономическое пространство как систему отношений между субъектами, реализующими частные экономические процессы, и субъектом совокупного экономического процесса по формированию ожидаемых результатов их деятельности [1].

Зарубежные исследования в теории экономического пространства были обобщены и развиты такими российскими учеными, как А. Я. Якобсон и В. Н. Высоцкий, – в частности, в таких их совместных работах, как «Методологические проблемы эмпирического анализа поляризованного развития в ТПК», «О зарубежных концепциях поляризованного развития» и др. [12].

Разработке различных аспектов проблематики взаимодействия мировой, национальной и региональной экономики посвящены труды ряда других отечественных ученых. Н. Н. Баранским рассмотрены связи между регионом, страной и миром как отношения части и целого. Л. Б. Вардомский осветил более конкретный и практический вопрос, дав подробный анализ современного пространственного развития России под воздействием либе-

рализации внешней торговли. А. Г. Гранберг исследовал процессы пространственной интеграции и конвергенции, изменение системы межрегиональных связей и неоднородность экономического пространства РФ с использованием экономико-математических методов. Региональные аспекты внешнеэкономических связей и теоретические основы для объяснения механизма международного обмена подробно рассмотрены в трудах таких ученых, как О. Богомолов, П. Линдерт, В. Ломакин, П. Минакир, С. Ситарян, Л. Стровский, И. Фаминский, В. Меркулов, В. Тимошин и др.

В целом же работы современных зарубежных и отечественных экономистов, связанные с теорией экономического пространства, демонстрируют многообразие существующих подходов к исследуемому вопросу. Это также является наглядным подтверждением того факта, что экономическое пространство долгое время рассматривалось в контексте более общих вопросов. Лишь в последние годы актуальность территориального подхода возросла настолько, что позволила выделить и положить начало активному развитию понятия экономического пространства, как самостоятельного объекта исследований. Причиной этого являются различные эволюционно обоснованные экономические и социальные процессы как на региональных, так и на глобальном уровнях. И прежде всего к таким процессам относится усиливающаяся тенденция к экономической интеграции практически во всех частях света: отдельные страны стремятся объединиться в экономические группы, внутри которых упрощается перемещение товарных и финансовых потоков, реже – людских ресурсов.

К настоящему времени интерес к проблемам экономического пространства в научной среде отечественных и зарубежных ученых сформировал несколько направлений развития теоретических и методологических аспектов теории экономического пространства. Однако при этом, в связи с научной и практической новизной данного понятия, как самостоятельного объекта исследования, до сих пор не существует единого взгляда на него.

Разными авторами при определении данного понятия учитываются территориальные, административные, биологические, социальные, социально-экономические, социально-психологические, институциональные и другие аспекты. Однако интерес вызывают подходы, учитывающие не столько административные границы, сколько отношения между субъектами для определения экономического пространства [13].

Э. Кочетов рассматривает экономическое пространство как совокупность геополитического, геоэкономического и геостратегического пространств. Экономическое пространство понимается им в территориальном контексте на уровне экономики отдельных государств [14]. Тот же подход наблюдается у С. Валентия, который привязывает территориальный контекст к бывшим союзным республикам [15].

В. В. Радаев использует ресурсный подход к определению сущности и термина экономического пространства. Экономическим пространством он

считает совокупность «экономических действий», под которыми подразумевает «определенную связь между целями и средствами, а также особый характер самого действия» [16].

П. Кругман (Krugman, 1994), не формулируя определения, видит пространство как «абстрактный экономический ландшафт динамического распределения ресурсов в зависимости от конъюнктуры и их местоположения» [9].

В. В. Чекмарев называет экономическим пространством пространство, образованное:

а) физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и экономических интересов вступают в экономические отношения;

б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений [17].

В узком смысле экономическое пространство представляет собой пространство отношений и связей, возникающих в процессе общественного производства и воспроизводства. Предлагаемый подход к пониманию пространственности открывает возможности для рассмотрения экономического пространства не просто как пространства физического, а как вмещающей среды процессов и связанных с ними понятий, взятых вместе с их практической реализацией и осмыслением. Основные подходы к определению экономического пространства приведены в таблице.

### Основные подходы к определению экономического пространства

Автор формулировки	Определение
<i>Территориальный подход</i>	
А. Г. Гранберг	Экономическое пространство – это насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними
Э. Г. Кочетов	Экономическое пространство – это совокупность геополитического, геоэкономического и геостратегического пространств (понимается в территориальном контексте на уровне экономики отдельных государств)
В. В. Чекмарев	Экономическое пространство – это пространство, образованное: а) физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и экономических интересов вступают в экономические отношения; б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений. В узком смысле экономическое пространство представляет собой пространство отношений и связей, возникающих в процессе общественного производства и воспроизводства

Автор формулировки	Определение
<b><i>Информационный подход</i></b>	
С. И. Паринов	Экономическое пространство – это пространство, формируемое субъектами хозяйствования, обменивающимися сигналами в процессе хозяйственной деятельности
О. А. Бияков	Экономическое пространство – это система отношений между субъектами, реализующими частные экономические процессы, и субъектом совокупного экономического процесса по формированию ожидаемых результатов их деятельности
<b><i>Ресурсный подход</i></b>	
В. В. Радаев	Экономическое пространство – это совокупность «экономических действий», под которыми подразумевается «определенная связь между целями и средствами, а также особый характер самого действия»

И с т о ч н и к. Составлено автором по: [10–17].

В большинстве рассмотренных подходов к определению понятия экономического пространства можно отметить ярко выраженный территориальный оттенок. Этот факт обусловлен прежде всего историческим аспектом развития данного понятия. Можно легко проследить, как с развитием математического моделирования и информатики определения экономического пространства оказывались все меньше привязаны к некой физической территории (так, японский экономист Шибусава определяет экономическое пространство через информационные потоки и интерпретирует его как некую коммерческую часть интернета, посредством которой осуществляется управление потоками произведенных товаров [18]). Однако территориальный подход видится нам наиболее логичным и оправданным как с исторической точки зрения, так и с рациональной, поскольку первооснова и материальная база, обеспечивающая наличие любой хозяйственной деятельности, привязаны к материальным ресурсам, основным из которых является физическое пространство.

В целом в экономической литературе рассмотрение понятия экономического пространства обычно зависит от контекста исследования, проводимого автором, и относится к социальной, экономической, финансовой, информационной или инновационной сфере. Выбор зависит от цели, объекта и предмета исследования, что, безусловно, является оправданным и целесообразным. Однако в контексте экономических наук экономическое пространство, безусловно, выполняет функцию первичного, системообразующего, поглощающего в себя другие пространства (см. рисунок). Таким образом, с течением времени понятие экономического пространства приобретает все более определенные черты.





Рис. 1. Взаимодействие пространств в контексте экономической науки [1]

И с т о ч н и к. Составлено автором по: [1].

Нельзя отрицать, что в настоящее время основная значимость рассмотрения экономического пространства в качестве самостоятельного объекта исследования сводится к проблематике его объединения. И здесь можно констатировать, что обилие методологических подходов к рассмотрению данного вопроса, свидетельствующее о высокой степени его актуальности, приводит вместе с тем к фрагментарности и калейдоскопической системе накопленных знаний. В частности, еще не выработаны единые основы, позволяющие интегрировать уже разработанные положения теории экономического пространства в целостную и стройную логическую схему. Отсутствует единообразное понимание категории «единое экономическое пространство», являющееся центральной категорией в изучении самого понятия экономического пространства.

Можно предположить, что эта ситуация в ближайшем будущем должна измениться, поскольку, ввиду актуальности и остроты данного вопроса, он привлекает к себе внимание все большего числа специалистов, как среди крупных ученых, так и среди молодых специалистов. Однако в настоящий момент существует большое количество разнообразных определений данного понятия [19].

Так, современный экономический словарь определяет единое экономическое пространство как экономическую зону, образованную несколькими объединившимися в экономический союз государствами. В пределах этой зоны достигается высокая степень единства и согласованности их экономических действий, используется единая валюта, вводятся единые таможенные пошлины, закладываются основы единой экономической политики [20].

Специалисты *Revera Consulting Group* при подготовке материала по Единому экономическому пространству Республики Беларусь, РФ и РК

обозначили понятие единого экономического пространства (ЕЭП) как пространства, состоящего из территорий Сторон (Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан), на котором функционируют однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, существует единая инфраструктура и проводится согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика, обеспечивающие свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы [21].

К. А. Блохин дает собственное определение единого экономического пространства страны. Под единым экономическим пространством [страны] (ЕЭП) он предлагает понимать определенный территориальный континуум в границах национального хозяйства, характеризуемый общностью условий осуществления (протекания) в нем экономических процессов и явлений. В рамках ЕЭП осуществляются единые по форме и содержанию экономические отношения, т. е. существуют: общая для всего пространства валюта, система экономических отношений, общие правовые нормы, регулирующие экономическую деятельность; единые на всем пространстве органы власти и фискальные органы; имеется общий внутренний рынок со свободным неограниченным ничем движением товаров и услуг, перетоком капитала и свободным переливом рабочей силы по территории [22].

В целом все предлагаемые определения единого экономического пространства включают в себя такие основные пункты, как территориальный аспект и аспект общих институциональных, финансовых и социальных элементов.

Мы высоко оцениваем определение, данное К. А. Блохиным, однако находим, что контекст самой работы, рассматривающей феномен единого экономического пространства в рамках субъектов одного государства (России), сообщает неизбежную узость вводимой автором дефиниции. Поскольку единое экономическое пространство более актуально рассматривать в межгосударственном контексте, мы предлагаем расширить данное определение и понимать под *единым экономическим пространством территориальный континуум любой пространственной протяженности, включающий две и более структурные экономические единицы любого порядка, способные выступать макроцентрами и характеризующиеся общностью осуществляемых экономических действий*. ЕЭП может характеризоваться различной степенью интеграции субъектов-членов, однако интеграционные процессы логически стремятся к возможности осуществления единых по форме и содержанию экономических отношений – таможенной, валютно-денежной, валютно-финансовой деятельности, а также согласованных действий в сфере экономической политики.

Категория «единое экономическое пространство», как и всякая экономическая категория, находится в постоянном саморазвитии. Источником этой динамики являются объективно существующие противоречия как вну-

три, так и между хозяйствующими субъектами. Развитие и углубление степени экономической интеграции на различных уровнях ее существования не вступает в противоречие с первоначальной ее сущностью. Примером этого может служить СССР, в котором образование общего экономического пространства не заменило сущности экономических пространств регионов и республик, а, наоборот, обогатило их сущность. Таким образом, в узком смысле экономическое пространство представляет собой пространство отношений и связей, возникающих в процессе общественного производства и воспроизводства.

Единое экономическое пространство можно рассматривать как форму, этап и тип международной экономической интеграции, к которой государства побуждают такие мировые процессы, как финансово-экономические кризисы, вооруженные конфликты, смены политических режимов, техногенные катастрофы и т. д. Отражаясь непосредственным образом на экономиках государств, эти процессы и явления побуждают их инициировать процесс экономической интеграции или включаться в него путем вступления в созданные интеграционные объединения и заключать соответствующие международные договоры.

Таким образом, ко всему вышесказанному можно добавить, что множественность толкований и точек зрения на понятие единого экономического пространства обусловлена также сложным и многоаспектным характером явления международной интеграции, лежащего в основе данного понятия.

Как явление международной интеграции, единое экономическое пространство выделилось в теории международного права в самостоятельный объект исследования и формального определения только два десятилетия назад, причем преимущественно на постсоветском пространстве. В западноевропейской доктрине и международной практике указанная категория исследуется как следствие одной из форм (типов) международной экономической интеграции, но не как самостоятельный интеграционный процесс.

На современном этапе развития интеграционные процессы усложнились, соответственно устройству и многообразию современных политических и экономических структур. Однако суть и смысл данного процесса остались прежними.

Основная роль интеграционных экономических пространств в современном мире заключается, как и ранее, в создании условий для стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения. Единое экономическое пространство содействует развитию торговли и инвестиционной активности между государствами-участниками. Гармонизация систем правового регулирования стимулирует развитие предпринимательской деятельности. В конечном итоге объединение экономических пространств способствует наращиванию экономических потенциалов стран-участниц и повышает конкурентоспособность их экономик на внешних рынках.

## Библиографические ссылки

1. *Бияков О. А.* Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск : Изд-во Томск. ун-та, 2004. – 152 с.
2. *Гульбасов А. В.* Концепция экономического пространства и ее потенциал в исследовании экономических процессов и явлений : автореф. ... дис. канд. экон. наук. Иваново, 2007. – 25 с.
3. *Хегерstrand Т.* Диффузия инноваций как пространственный процесс. – М., 1993. – 94 с.
4. *Глух Н. А.* Институционально-социологическая традиция во Франции. Ф. Перру [Электронный ресурс]: [http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame\\_rightn.pl?type=school&links=/in/perroux/lectures/perroux\\_11.txt&img=lectures\\_small.gif&name=oldinstitutionalism](http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=school&links=/in/perroux/lectures/perroux_11.txt&img=lectures_small.gif&name=oldinstitutionalism). – Дата обращения : 22.04.2012.
5. Территориальное управление экономикой : словарь-справочник / В. П. Колесов, А. П. Сысоев, В. М. Шупыро. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2005. – 686 с.
6. *Насонов А. М.* Теоретические вопросы регионологии [Электронный ресурс]: [http://prj-pgpru.narod.ru/prj\\_11\\_1.pdf](http://prj-pgpru.narod.ru/prj_11_1.pdf). – Дата обращения : 22.04.2012.
7. Региональная экономика : учебник для вузов / под ред. проф. Т. Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ, 2000. – 472 с.
8. *Гаврилов А. И.* Региональная экономика и управление. 2002 [Электронный ресурс]: [http://sbiblio.com/biblio/archive/regionalnaja\\_ekonomika/03.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/regionalnaja_ekonomika/03.aspx). – Дата обращения : 28.04.2012.
9. *Иниаков О. В.* Экономическое пространство и пространственная экономика: размышление над новым экономическим журналом // Пространственная экономика. – 2006. – № 2. – С. 23–32.
10. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики : учебник. – М. : ГУВШЭ, 2000. – 495 с.
11. *Миронова Д. Д.* Особенности формирования инновационного пространства региона // Современные проблемы экономики и управления. – 2012. – № 1.
12. *Якобсон А. Я.* Территориальная организация региональной политики. – Новосибирск : ИЭиОПП СО РАН, 1994.
13. *Голева О. И.* Понятие экономического пространства в исследовании финансовой инфраструктуры региона // Современные наукоемкие технологии. – 2008. – № 1. [Электронный ресурс]: [www.rae.ru/snt/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=2901](http://www.rae.ru/snt/?section=content&op=show_article&article_id=2901). – Дата обращения : 17.04.2012.
14. *Кочетов Э. Г.* Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства : учебник для вузов. – М. : Норма, 2010. – 528 с.
15. *Валентий С. Д.* Постсоюзное экономическое пространство // Рос. экономический журнал. – 1993. – № 7. – С. 3–13.
16. *Радаев В. В.* Что такое «экономическое действие» // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 18–25.
17. *Чекмарев В. В.* К теории экономического пространства // Изв. С.-Петерб. ун-та экон. и финансов. – 2001. – № 3. – С. 16–18.
18. *Shibusawa H.* Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – July 2000. – Vol. 79, Issue 3. – P. 253–270.
19. *Певтуев В. И.* К концепции экономического пространства // Проблемы новой политэкономии. – 2001. – № 3.

20. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М. – 2007. – С. 495.

21. Единое экономическое пространство: история создания, институциональная основа и объем согласованных сфер деятельности. 2012. Revera Consulting Group. [Электронный ресурс]: [http://www.economy.gov.by/dadvfiles/002044\\_710253\\_CES.pdf](http://www.economy.gov.by/dadvfiles/002044_710253_CES.pdf). – Дата обращения : 16.04.2012.

22. Блохин К. А. Влияние внешнеторговых связей региона на развитие единого экономического пространства России (на примере Краснодарского края) : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007. – С. 26.

Поступила в редакцию 27.09.2012.

*Рецензенты:* А. В. Данильченко – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ;

О. Н. Шкутько – доцент кафедры мировой экономики факультета международных экономических отношений БГЭУ, кандидат экономических наук, доцент.

**П. И. Болточко**

## **СИСТЕМА ТАМОЖЕННОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТОВАРОВ В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ТАМОЖЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

В статье дается краткий обзор системы таможенного декларирования товаров, используемой в рамках Единого экономического пространства. Вносится предложение о необходимости совершенствования данной системы.

A brief overview of the system of customs declaration of goods used in the framework of the Common Economic Space is provided in this article. The need to improve the system is proposed.

*Ключевые слова:* таможенная политика, интеграция, таможенное декларирование, единое экономическое пространство, инновационные технологии, таможенный союз, таможенное администрирование.

*Keywords:* customs policy, integration, customs declaration, common economic space, innovation technologies, customs union, customs administration.

С момента формирования таможенной службы одной из приоритетных ее задач является сокращение времени и стоимости затрат, связанных с перемещением товаров через таможенную границу и их помещением под со-

---

**Болточко Павел Иванович** – старший преподаватель кафедры таможенного дела факультета международных отношений БГУ.

---