

АКТУАЛЬНОСТЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*Е.И. Лебедева, кандидат экономических наук
(Государственное учреждение «Центр исследований и статистики науки»
при Министерстве образования РФ, г. Москва)*

Начиная от момента прогнозирования стратегических направлений научного и технологического развития страны до выявления результатов деятельности науки в конкретный конечный отрезок времени, вопрос определения эффективности выделения бюджетных средств является ключевым при принятии управленческих решений. Однако на сегодня при признании и применении различных методов, при предпочтительном применении одного из них — метода «Форсайт» (предвидение), нет ни одного универсального метода, который, используя минимум показателей, мог бы дать однозначную оценку предлагаемым или проведенным научным исследованиям. Тем не менее, учитывая ограниченность государственных финансовых ресурсов, вызванных предельными величинами налоговых нагрузок на граждан и конкретный сектор экономики страны, правительства развитых стран мира придают все большее значение совершенствованию методов оценки научных проектов, оценке принимаемых решений органами государственного управления, включая и деятельность ведомств, распределяющих бюджетные средства.

В современной мировой литературе имеется большое количество работ, посвященных теоретическим и практическим вопросам оценки эффективности научных разработок. Наряду с иностранными авторами, такими, как Р. Мертон, в отечественных публикациях приводятся результаты исследований в теоретическом понимании и практическом использовании различных методов оценки. Известными исследователями этой проблемы являются И. Дежина, О. Голиченко, Ю. Максимов и др.

Актуальность проблемы подтверждается вниманием специалистов различных научных направлений к разработке оценки эффективности и применению их при внедрении современных методов финансового менеджмента.

Одним из направлений, создающих базу для оценки принимаемых решений органами государственного управления, включая и деятельность ведомств, распределяющих бюджетные средства, является метод бюджетирования, ориентированного на результаты, т. е. формирование целей, задач и показателей для оценки деятельности субъектов бюджетного планирования.

В России разработка методики бюджетирования, ориентированного на результат, началась параллельно с внесением изменений в бюджетную классификацию в 2005 году. Однако начиная с формулировки целей: *создание условий* для развития и эффективного использования научно-технического потенциала; *создание условий* для активизации инновационной деятельности, и заканчивая предложенной системой показателей, эта методика не позволила решить основную задачу в вопросе выделения бюджетных средств на науку — добиться оптимизации их объемов, базируясь на показателях эффективности расходования средств.

Если обратиться к зарубежному опыту применения метода бюджетирования, ориентированного на результаты, который зафиксирован в США за десять лет до того, как им заинтересовались в России, то уже подход к формулированию целей бюджетирования принципиально другой. Определение целей обязательно содержит ука-

знание на то или иное действие. Если в странах, применяющих БОР, ставится задача роста научного потенциала, то формулируется и конечная цель процесса — ради чего (ускорение социального развития и экономического роста, укрепление позиций экономики, основанной на знаниях)? Все это имеет отношение и к целям в области инновационного развития. Таким образом, в России сама постановка целей в нынешнем их виде создает предпосылки для замыкания науки и инновационной сферы на себя, отделения ставящихся перед ними задач от проблем экономического, социального развития и даже от задачи построения целостной инновационной системы в стране.

Состав индикаторов, предназначенных для оценки достижения целей, пока изобилует ресурсными и структурными показателями, которые не отражают глубины научных исследований, но являются основанием для запроса дополнительных бюджетных средств. Второй существенный недостаток предлагаемой системы показателей состоит в том, что многие включенные в систему показатели устарели и требуют изменения методологии расчета, а некоторые носят обобщающий, агрегированный характер. Основанием для их использования является их включение в обязательный состав показателей государственной статистики, а потому данные по ним относятся к официальной информации, доступны и не требуют дополнительной работы, в частности проведения статистических наблюдений в виде обследований. Однако попытки строить оценку эффективности на устаревших индикаторах и легко собираемых данных будут, как минимум, неэффективными, и, как правило, опасными для процессов модернизации.

Для государственных ведомств России введение этой системы стало очень болезненным, поскольку оперативная количественная оценка в области научных исследований и разработок сложна по ряду причин. Прежде всего, необходимо с большой долей объективности определить, выделить и подвергнуть мониторингу объекты и субъекты измерений. После принятия решения по объекту необходимо преодолеть несколько специфических особенностей оценки. Следует принять как факт, что оценка результативности в сфере науки является ретроспективной и поэтому базируется на мнении экспертов. Так, необходимо определить корреляцию краткосрочных индикаторов научной деятельности и долгосрочных эффектов. Принимая во внимание то, что формализация областей знаний, границы между науками и видами научных исследований размываются применением стабильных индикаторов, не дает объективной оценки. Кроме того, нет единой позиции в понимании результативности НИОКР и интерпретации полученных результатов.

В настоящее время мировое сообщество обсуждает ряд предложений о путях совершенствования системы оценки. В частности, предлагается изучать не только случаи успешной реализации проектов, но и неудачи. Другие предложения основаны на ретроспективной оценке реализации научной программы через рассмотрение инновации на ее конечном этапе и прослеживание всего периода ее реализации вплоть до момента инициации программы. В ряде случаев пытаются применить исследовательские системы эффективности (по типу кейс-стади, метода ситуаций), альтернативные количественным методам. Чаще всего такие методы являются дорогостоящими, поскольку для их реализации требуется привлечение широких слоев научной, деловой общественности, федеральных и региональных властей. Дальнейшее исследование проблемы оценки эффективности финансовых вложений в научные разработки как со стороны государства, так и со стороны бизнеса в перспективе даст возможность инвесторам ориентироваться на систему числовых метрик инноваций, которые объективно и всесторонне смогут отражать результаты инновационных решений.

Литература

1. *Хомутский, Д.* Как измерить инновации? / Д. Хомутский // Управление компанией. 2006. № 2. С. 20–31.
2. *Дежина, И.Г.* Механизмы государственного финансирования науки в России / И.Г. Дежина. М.: Институт экономики переходного периода, 2006. 120 с.
3. *Максимов, Ю.* Инновационное развитие экономической системы: оценка эффективности трансфера технологий / Ю. Максимов, О. Митякова, С. Митяков // Инновации. 2006. № 7. С. 84–86.
4. *Голиченко, О.Г.* Модель выбора приоритетов науки и техники и критических технологий / О.Г. Голиченко, О.В. Оболенская, А.Б. Зудина // Наука в России: современное состояние и стратегия возрождения. М.: Логос, 2004.
5. Функционально-стоимостный анализ // Журнал клуба знатоков DWH, OLAP, XML. 2003. № 24 (май) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iso.ru/journal/articles/254.html>. Дата доступа: 16.03.05.
6. *Якупова, Л.В.* Оценка эффективности финансирования и реализации региональных инвестиционных проектов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10: Уфа, 2001. 177 с. РГБ ОД, 61:02-8/102-0.