

СЕКЦИЯ 4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИНФОРМАТИКЕ

РЕЙТИНГОВЫЙ МЕТОД АНАЛИЗА ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.И. Листопад, М.М. Ковалёв, Е.А. Минюкович

Беларусь, Минск

Введение

Стратегия информатизации образования в Республике Беларусь определена республиканской программой «Информатизация системы образования» (далее Программа) [1-3], которая рассчитана на период с 1998 по 2006 гг.

Для координации работ по реализации Программы, в части касающейся учреждений, обеспечивающих получение общего среднего образования (далее УО), возникла необходимость в исследовании, которое было проведено в марте 2005 г., по определению уровня информатизации УО во всех регионах Беларуси.

Задачи исследования

Для достижения целей исследования необходимо было решить следующие задачи:

- 1) разработать методику получения интегральной оценки уровня информатизации УО в некотором регионе (город, район, область, республика);
- 2) используя вышеизложенную методику оценить уровень информатизации следующих регионов: Брестская обл., Витебская обл., г. Минск, Гомельская обл., Гродненская обл., Минская обл., Могилёвская обл. и построить рейтинг регионов по этой оценке.

Методика

Согласно разработанной методике уровень информатизации УО региона определяется двумя макропоказателями, первый из которых характеризует потенциал для использования средств информационных и коммуникационных технологий (далее ИКТ), а второй – реализацию имеющихся возможностей. Назовём макропоказатели ИКТ-потенциал и ИКТ-использование и обозначим соответственно ИКТ-П и ИКТ-И.

Рассмотрим макропоказатель ИКТ-потенциала. Основные направления использования ИКТ в системе общего среднего образования это:

- 1) поддержка курса «Информатика»;
- 2) автоматизация управленческой деятельности;

3) поддержка учебно-воспитательного процесса¹.

Поэтому ИКТ-потенциал логично оценивать на основании значений показателей, определяющих потенциал для поддержки курса «Информатика», для автоматизации управленческой деятельности и для поддержки учебно-воспитательного процесса. Обозначим эти показатели соответственно через ПИ, ПУ и ПУВ.

Потенциал использования ИКТ для каждого из трёх названных выше направлений складывается из следующих составляющих:

- техническое обеспечение (ТО);
- программное обеспечение (ПО);
- кадровое обеспечение (КО).

Для оценки значений ПИ, ПУ, ПУВ ввели соответственно три группы показателей:

- ТОИ, ПОИ, КОИ (далее группа 1);
- ТОУ, ПОУ, КОУ (далее группа 2);
- ТОУВ, ПОУВ, КОУВ (далее группа 3).

Так как вопрос кадрового обеспечения использования ИКТ для поддержки курса «Информатика» решён и не рассматривается Программой, показатель КОИ был исключён из рассмотрения. Таким образом, группа 1 включает два показателя: ТОИ и ПОИ.

Для наглядности изобразим описанную выше часть методики для определения ИКТ-потенциала в виде схемы.

Схема 1



Для определения значений показателей групп 1-3 был разработан набор микропоказателей или критериев (далее критериев), удовлетворяющих следующим условиям:

- 1) каждый показатель определяется одним или несколькими критериями;
- 2) в базе данных по информатизации УО2 содержится информация, необходимая для определения значения каждого критерия;

¹ Здесь и далее под учебно-воспитательным процессом понимается учебно-воспитательный процесс кроме курса «Информатика»

3) критерий или критерии, определяющие показатель, максимально полно (насколько это возможно с учётом ограничений условия 2) характеризуют ту составляющую процесса внедрения ИКТ в УО, которая оценивается этим показателем.

Критерии представлены в таблице 1.

Таблица 1. Критерии для оценки ИКТ-потенциала

Название	Условное обозначение	Значение
ИКТ-П (ИКТ-потенциал)		
ПИ (Потенциал ИКТ для поддержки курса «Информатика»)		
<i>ТОИ (Техническое обеспечение поддержки курса «Информатика»)</i>		
Оснащённость УО (кроме начальных школ) хотя бы одним современным компьютерным классом	ТОИ*	Процент УО (кроме начальных школ), оснащённых хотя бы одним современным компьютерным классом, от общего числа УО (кроме начальных школ)
ПОИ (Программное обеспечение поддержки курса «Информатика»)		
Оснащённость УО (кроме начальных школ) программным обеспечением (далее ПО) для преподавания курса «Информатика»	ПОИ*	Процент УО (кроме начальных школ), имеющих ПО для преподавания курса «Информатика», от общего числа УО (кроме начальных школ)
ПУ (Потенциал ИКТ для автоматизации управленческой деятельности)		
<i>ТОУ (Техническое обеспечение автоматизации управленческой деятельности)</i>		
Оснащённость компьютерами для автоматизации работы администрации	ОКА	Процент УО, оснащённых хотя бы одним отдельным компьютером для автоматизации работы администрации, от общего числа УО
Оснащённость компьютерами для автоматизации работы библиотеки	ОКБ	Процент УО, оснащённых хотя бы одним отдельным компьютером для автоматизации работы библиотеки, от общего числа УО
Оснащённость компьютерами для социально-психологической службы	ОКС	Процент УО, оснащённых хотя бы одним отдельным компьютером для социально-психологической службы, от общего числа УО
Оснащённость локальной сетью	ЛС	Процент УО, имеющих локальную сеть, от общего числа УО
Наличие доступа к Интернет	ДИ	Процент УО, имеющих доступ к Интернет, от общего числа УО
<i>ПОУ (Программное обеспечение автоматизации управленческой деятельности)</i>		
Оснащённость ПО для автоматизации работы администрации	ПОА	Процент УО, имеющих ПО для автоматизации работы администрации, от общего числа УО
Оснащённость ПО для автоматизации работы библиотеки	ПОБ	Процент УО, имеющих ПО для работы библиотеки, от общего числа УО
Оснащённость ПО для социально-психологического мониторинга	ПОС	Процент УО, имеющих ПО для социально-психологической службы, от общего числа УО
<i>КОУ (Кадровое обеспечение автоматизации управленческой деятельности)</i>		
Наличие административных кадров готовых использовать ИКТ	КОУ*	Процент УО, имеющих административных работников готовых использовать ИКТ, от общего числа УО

² В базе данных по информатизации УО представлена информация по состоянию на 1.11.2004 г. Сбор информации проводился путём анкетирования начальных, базовых и средних школ, а также лицеев, гимназий и учебных комплексов. Анкета содержала более 40 позиций для заполнения количественными и качественными данными, отражающими процесс информатизации УО с разных сторон

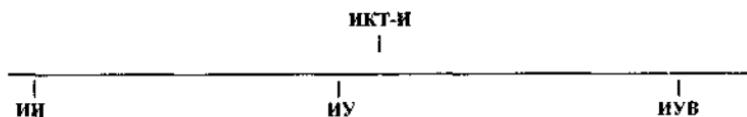
ПУВ (Потенциал ИКТ для поддержки учебно-воспитательного процесса)		
ТОУВ** (Техническое обеспечение поддержки учебно-воспитательного процесса)		
Наличие кабинетов (кроме компьютерного класса), оснащённых хотя бы одним компьютером для учебно-воспитательного процесса	ОК	Процент УО, имеющих кабинеты оснащённые хотя бы одним компьютером для учебно-воспитательного процесса, от общего числа УО
Оснащённость хотя бы одним современным компьютерным классом	ОКС	Процент УО, оснащённых хотя бы одним современным компьютерным классом, от общего числа УО
ПОУВ (Программное обеспечение поддержки учебно-воспитательного процесса)		
Оснащённость ПО для преподавания предметов начальной школы	ПОН	Процент УО, имеющих ПО для преподавания предметов начальной школы, от общего числа УО
Оснащённость ПО для преподавания предметов естественного цикла	ПОЕ	Процент УО, имеющих ПО для преподавания предметов естественного цикла, от общего числа УО
Оснащённость ПО для преподавания предметов гуманитарного цикла	ПОГ	Процент УО, имеющих ПО для преподавания предметов гуманитарного цикла, от общего числа УО
КОУВ (Кадровое обеспечение поддержки учебно-воспитательного процесса)		
Готовность учителей начальных классов использовать ИКТ	КОН	Средняя по УО региона величина (медиана) процента учителей начальных классов, готовых использовать ИКТ, от общего числа учителей начальных классов в УО
Готовность учителей-предметников использовать ИКТ	КОП	Средняя по УО (кроме начальных школ) региона величина (медиана) процента учителей-предметников, готовых использовать ИКТ, от общего числа учителей-предметников в УО

* Если показатель определяется одним критерием, то условные обозначения, а также значения критерия и показателя совпадают

** ТОУВ определяется также критериями ЛС и ДИ (см. критерии для определения ТОУ)

Рассмотрим макропоказатель ИКТ-использование. Он определён по аналогии с ИКТ-П по следующей схеме:

Схема 2



Вследствие недостатка данных по использованию ИКТ удалось сформулировать лишь два критерия, определяющих ИУ, и один – ИУВ (критерии представлены в таблице 2).

Таблица 2. Критерии для оценки ИКТ-использования

Наименование	Условное обозначение	Значение
ИКТ-И (ИКТ-использование)		
ИУ (Использование ИКТ для автоматизации управленческой деятельности)		
Наличие официального Web-сайта	ВЕБ	Процент УО, имеющих официальный Web-сайт, от общего числа УО

Наличие адреса электронной почты	ЭП	Процент УО, имеющих адрес электронной почты, от общего числа УО
ИУВ (Использование ИКТ для поддержки учебно-воспитательного процесса)		
Использование компьютерного класса для учебно-воспитательного процесса	ИУВ	Процент УО, где компьютерный класс используется для учебно-воспитательного процесса, от общего числа УО

Так как набор критериев, представленных в таблице 2, ограничен тремя единицами, построенная по рассматриваемой методике оценка ИКТ-И лишь в незначительной степени отражает использование ИКТ в УО. По этой причине ИКТ-П и ИКТ-И не интегрируются в единую оценку уровня информатизации УО региона.

Значения показателей определялись методом обобщённого критерия [4, 5] с учётом коэффициентов важности [6, 7] и допустимого типа функции свёртки [4, 8, 9] по следующим формулам:

$$ПИ = \sqrt{ТОИ * ПОИ}$$

$$ОКБС = 0,5 * (ОКБ + ОКС)$$

$$ОКУ = \sqrt[3]{ОКА^3 * ОКБС}$$

$$ОТ = 0,5 * (ЛС + ДИ)$$

$$ТОУ = \sqrt[3]{ОКУ^3 * ОТ^2}$$

$$ПОБС = 0,5 * (ПОБ + ПОС)$$

$$ПОУ = \sqrt[3]{ПОА^3 * ПОБС}$$

$$ПУ = \sqrt[3]{ТОУ * ПОУ * КОУ}$$

$$ОКУВ = 0,25 * ОК + 0,75 * ОКС$$

$$ТОУВ = \sqrt[3]{ОКУВ^3 * ОТ^2}$$

$$ПОУВ = 0,33 * (ПОН + ПОЕ + ПОГ)$$

$$КОУВ = 0,5 * (КОН + КОП)$$

$$ПУВ = \sqrt[3]{ТОУВ * ПОУВ * КОУВ}$$

$$ИКТ - П = \sqrt[3]{ПИ^3 * ПУ^3 * ПУВ^2}$$

$$ИУ = 0,33 * ВЕБ + 0,67 * ЭП$$

$$ИКТ - И = \sqrt[3]{ИУ^3 * ИУВ^2}$$

Рейтинг регионов по ИКТ-потенциалу и ИКТ-использованию

Описанная выше методика была применена для вычисления ИКТ-П и ИКТ-И для следующих регионов: Брестская обл., Витебская обл., г. Минск, Гомельская обл., Гродненская обл., Минская обл., Могилёвская обл. Результаты ранжирования по полученным оценкам представлены соответственно в таблицах 5 и 6.

Таблица 5

<i>Рейтинг</i>	<i>ИКТ-П</i>	<i>Ранг</i>
г Минск	75	1
Гродненская обл.	38	2
Витебская обл.	35	3
Брестская обл.	34	4
Гомельская обл.	30	5,5
Минская обл.	30	5,5
Могилёвская обл.	27	7

Таблица 6

<i>Рейтинг</i>	<i>ИКТ-И</i>	<i>Ранг</i>
г.Минск	88	1
Гродненская обл	31	2
Брестская обл.	29	3
Витебская обл.	22	4
Минская обл.	18	5
Гомельская обл.	13	6
Могилёвская обл.	10	7

Заключение

В дальнейшем планируется усовершенствовать методику в части сбора информации по использованию ИКТ, доработки набора критериев, определяющих ИКТ-И, и разработки единой интегральной оценки уровня информатизации УО региона.

Литература

1. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 января 1998 г. № 129 «О республиканских программах «Информатизация системы образования» и «Иностранные языки» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2001 г. - 5/6591.
2. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22 марта 2002 г № 366 «О внесении изменений и дополнений в республиканскую программу «Информатизация системы образования» и Государственную программу создания информационной компьютерной сети системы образования Республики Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2002 г. - № 37, 5/10165.
3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 июня 2004 г. № 724 «О внесении изменений в республиканскую программу «Информатизация системы образования» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2004 г. - № 103, 5/14408.
4. Подиновский В.В. Качественная важность критериев // АиТ. 2000. №5. С. 110-123.
5. Пфандагль И. Теория измерений. М.: Мир, 1976.
6. Подиновский В.В. Аксиоматическое решение проблемы оценки важности критериев в многокритериальных задачах принятия решений // Современное состояние теории исследования операций. М.: Наука, 1979. С. 117-149.
7. Анохин А.М., Глотов В.А., Павельев В.В., Черкашин А.М. Методы определения коэффициентов важности критериев // АиТ. 1997. №8. С. 3-35.
8. Анфилатов В.С., Емельянов А.А., Кукушкин А.А. Системный анализ в управлении. М.: Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
9. Кини Р.Л., Райфа Х. Принятие решений при многих критериях: предпочтения и замещения: Пер. с англ. / Под ред. И.Ф. Шахнова. – М.:Радио и связь, 1981 – 560 с.