

20. International Commercial Terms // International Chamber of Commerce [Electronic resource]. – 2013. – URL : <http://www.iccwbo.org/products-and-services/trade-facilitation/incoterms-2010/>.

21. Российский кодекс практики рекламы и маркетинговых коммуникаций // Ассоциация коммуникационных агентств России [Электронный ресурс]. – 2013. – URL : <http://www.akarussia.ru/download/rrk.pdf>.

22. Бадмаев Б. Г. Правовое регулирование противодействия недобросовестной конкуренции // Право и государство: теория и практика. – 2008. – № 6 (42). – С. 78–82.

23. Гукасян Л. Е. Защита от недобросовестной конкуренции на товарных рынках России. Законодательство, практика применения, комментарии / Ин-т микроэкономики – М. : Новый век, 2001. – 148 с.

24. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции : Закон Респ. Беларусь, 10 дек. 1992 г., № 2034-ХП : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10.01.2000 г. // Эталон 6.5 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

25. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 30 дек. 2011 г. // Эталон 6.5 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

Статья поступила в редакцию 15.07.2013 г.

РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

В. Н. Махинчук

В статье исследуются основные этапы формирования системы хозяйственных судов в Украине. Производится сравнение принципов хозяйственного и гражданского процесса. Делается вывод о наличии предпосылок для дальнейшего сближения хозяйственного и гражданского судопроизводства.

The article under consideration examines the main stages of formation of the system of commercial courts in Ukraine. The author compares the principles of economic and civil proceedings. It is concluded on the presence of prerequisites for the further convergence of economic and civil proceedings.

Ключевые слова: хозяйственный процесс, гражданский процесс, предпринимательские споры.

Keywords: economic procedure, civil litigation, business disputes.

Переход от административно-плановой экономики к свободе предпринимательской деятельности поставил перед законодателями всех постсоветских стран задачу создания не только законодательства о предпринимательстве, но и закрепления специальных процедур разрешения споров, которые неотвратимо возникают из предпринимательских отношений.

В странах с развитой рыночной экономикой существуют различные модели процессуального законодательства, которыми устанавливается порядок разрешения предпринимательских споров: может приниматься специальный процессуальный кодекс либо же нормы, учитывающие основные требования к процессу разрешения таких споров, размещаются в гражданском процессуальном законе.

Необходимость в закреплении особенного порядка разрешения государственными судами коммерческих споров проистекает из особенностей предпринимательских правоотношений. Предпринимательский оборот характеризуется потребностью беспрепятственного обмена товарами и услугами в соответствии с нормами коммерческих договоров и действующего законодательства. Соответственно разногласия, возникающие между предпринимателями, требуют оперативного устранения, а споры – оперативного разрешения. Именно этим объясняется необходимость формирования специальных судов для разрешения предпринимательских споров и установления специального порядка отправления ими правосудия.

Теоретические и практические проблемы судопроизводства в предпринимательских спорах были и остаются предметом исследований широкого круга ученых: цивилистов, представителей науки хозяйственного права, специалистов процессуально-правовых наук. Среди них важное значение имеют исследования таких украинских и зарубежных ученых-юристов, как Т. Е. Абова, Е. А. Беляневич, В. М. Горшенев, М. А. Гервич, П. П. Заворотко, В. В. Комаров, О. В. Кудрявцева, Д. Д. Луспеник, Д. Н. Притика, Д. М. Сибилев, Е. А. Суханов, В. И. Тертишников, Г. В. Фазикош, Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, М. И. Штефан, В. Н. Щеглов, К. С. Юдельсон и др. Однако все еще остаются нерешенными существенные теоретические проблемы судопроизводства в делах, возникающих из предпринимательских отношений. Поэтому заданием этого исследования является выявление исторических предпосылок создания хозяйственных судов в Украине и выявление основных тенденций современного ее развития.

Относительно истоков современной системы государственных судов, на которые возлагается разрешение предпринимательских споров, Т. Е. Абова замечает, что наличие в России (а Украина имеет подобное историческое наследие – В. М.) двух судов по разбирательству гражданских (в широком смысле) дел – результат ее исторического развития. На протяжении более чем 70 лет суды, ныне именуемые судами общей юрисдикции, как правило, не рассматривали споры, связанные с хозяйственной деятельностью юридических лиц. Для разбирательства дел между юридическими лицами в СССР действовала специальная система органов – государственные арбитражи во главе с Государственным арбитражем СССР. Эти органы, хотя и не были судами, но рассматривали дела и принимали решения по установленным для них процедурным правилам, аналогичным судебным. В годы

перестройки отпала необходимость в государственных арбитражах, но не в разбирательстве экономических споров. Поэтому было решено создать новые государственные суды по разрешению экономических споров. Ими стали: Арбитражный суд СССР, арбитражные суды в республиках и регионах [1, с. 66].

В разделе VIII «Правосудие» Конституции Украины закреплены конституционные основы построения судебной системы и осуществления судопроизводства. В соответствии со ст. 124 Конституции Украины судопроизводство в Украине совершается Конституционным Судом Украины и судами общей юрисдикции. Система судов общей юрисдикции в Украине строится по принципам территориальности и специализации. Однако непосредственно нормы Конституции Украины не предусматривают непосредственно создание специализированных государственных судов для рассмотрения предпринимательских споров.

6 ноября 1991 г. был принят Арбитражный процессуальный кодекс Украины, который предусматривал, что право на обращение в арбитражный суд имеют предприятия, учреждения, организации, в том числе колхозы, индивидуальные, совместные предприятия, международные объединения организаций Украины и иных государств, а также иные юридические лица, независимо от форм собственности имущества и организационных форм. На арбитражные суды возлагалось разрешение споров, которые возникали при заключении, изменении, разрыве и выполнении хозяйственных договоров и из иных оснований, а также споры о признании недействительными актов ненормального характера на основаниях, предусмотренных в законодательстве, кроме:

- споров, которые возникают при согласовании стандартов и технических условий;
- споров об установлении цен на продукцию (товары), а также тарифов на услуги (исполнение работ), если эти цены и тарифы в соответствии с законодательством не могут быть установлены по соглашению сторон;
- иных споров, решение которых в соответствии с законами Украины, межгосударственными договорами и соглашениями отнесено к ведению других органов.

Законом Украинской ССР «Об арбитражном суде» от 04.06.1991 г. № 1142-12 определялось, что арбитражный суд является независимым органом по разрешению всех хозяйственных споров, которые возникают между юридическими лицами, государственными и иными органами. По прошествии десяти лет в Украине была проведена в некоторой мере «косметическая» реформа судебной системы. Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «Об арбитражном суде»» от 21.06.2001 г. № 2538-14 название этого Закона было изменено на следующее: «О хозяйственных судах». Вместе с тем Законом Украины «О внесении изменений

в Арбитражный процессуальный кодекс Украины» от 21.06.2001 г. № 2539-III название АПК Украины было изменено на «Хозяйственный процессуальный кодекс Украины», а сам Кодекс фактически был принят в новой редакции. Чуть позже Закон Украины «О хозяйственных судах» был отменен со вступлением в силу Закона Украины «О судоустройстве Украины» от 07.02.2002 г., которым предусматривалось деление судебной системы на суды общей юрисдикции и Конституционный Суд Украины.

Реформирование судебной системы Украины в 2001 г. и приведение национальной системы судоустройства в соответствие с принятой в 1996 г. Конституцией ознаменовалось созданием хозяйственных судов как специализированных судов в рамках судов общей юрисдикции. Хозяйственные суды в Украине созданы на базе существовавших ранее арбитражных судов, специализировавшихся на рассмотрении споров между субъектами хозяйственной деятельности – предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Соответственно процессуальным законом, на основе которого осуществляется рассмотрение дел хозяйственными судами, является Хозяйственный процессуальный кодекс Украины [2, с. 694].

Современная система хозяйственных судов в Украине строится на основании положений Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 07.07.2010 г. № 2453-VI, статьей 18 которого определено, что суды общей юрисдикции специализируются в рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел, а также дел об административных правонарушениях. В отличие от Российской Федерации, где арбитражные суды не относятся к судам общей юрисдикции, а судами общей юрисдикции названы суды по рассмотрению гражданских и уголовных дел, в Украине все суды, кроме Конституционного, являются судами общей юрисдикции, а суды, на которые возложено рассмотрение гражданских и уголовных дел, называются общими судами. Интересно отметить, что Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей не оперирует понятием «суд общей юрисдикции», но устанавливает, что судебную систему Республики Беларусь составляют: Конституционный Суд; общие суды, осуществляющие правосудие посредством гражданского, уголовного и административного судопроизводства; хозяйственные суды, осуществляющие правосудие посредством хозяйственного и административного судопроизводства.

Очевидно, объективным основанием для обособления процедур решения тех или иных споров в отдельный вид правосудия, являются особенности материальных правовых отношений, из которых вытекают такие споры. Однако это не всегда учитывается сторонниками обособления судопроизводства по предпринимательским спорам. Так, Т. Е. Абова называет объективными предпосылками и основанием дифференциации правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных

судов в Российской Федерации положения Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» об арбитражных судах в качестве самостоятельной ветви судебной власти, наличие предусмотренного непосредственно Конституцией РФ самостоятельного арбитражного процессуального законодательства, обоснованно не совпадающего по многим основным и не основным институтам с гражданским процессуальным законодательством. Более того, Т. Е. Абова указывает, что дело даже не в этом, а в том, что обе отрасли процессуального права различаются (и существенно) по предмету. Экономический спор между участниками предпринимательской деятельности предопределяет процессуальный порядок его разрешения. Именно поэтому все, что имеет прямое отношение к предмету деятельности арбитражных судов, в настоящее время включено в подведомственность арбитражных судов [1, с. 60–61]. И уж вовсе нормативистским выглядит утверждение Т. Е. Абовой о том, что принятие единого гражданского процессуального кодекса для двух ветвей судебной системы невозможно уже из-за того, что подобного акта нет в Конституции РФ, и чтобы воплотить эту идею, требуется внести изменения в Конституцию [1, с. 63].

Такой примат нормы над общественными отношениями вряд ли способствует разработке релевантного предпринимательского законодательства и законодательства о разрешении предпринимательских споров. Предусмотренную нормами Конституции и законов о судостроительстве специализацию судов для решения предпринимательских споров объективным основанием можно назвать довольно условно. Так же и законодательное выделение предпринимательских споров в предмет особой юрисдикции не является основанием для дифференциации, но ее следствием. Основания тут могут быть более глубокими и состоять в особенностях предпринимательских отношений относительно классических гражданских отношений. Прежде всего, это ускоренный товарный оборот, который обуславливает необходимость оперативного решения конфликтных ситуаций и устранения неопределенности в правоотношениях. Для предпринимателей имущественный оборот составляет содержание их деятельности и является средством достижения цели предпринимательской деятельности – получения прибыли. В обороте может пребывать значительная часть имущества предпринимателя и, соответственно, длительное приостановление такого оборота может угрожать не только нормальному функционированию субъекта предпринимательской деятельности, но и его существованию как такового. Поэтому одним из оснований дифференциации судебного процесса разрешения предпринимательских споров является необходимость в его оперативности.

Ускорение рассмотрения дел по существу может достигаться только одним способом – упрощением процессуальной формы. Процессуальная форма представляет собой совокупность. Упрощение процессуальной фор-

мы в самом общем виде можно описать как снятие ряда обязанностей с суда, отказ от определенных процессуальных действий, что делает процесс оперативным и менее дорогим.

Для понимания обоснованности хозяйственной специализацией судов необходимо провести сравнение принципов хозяйственного и гражданского правосудия.

В отличие от предыдущей редакции, Хозяйственный процессуальный кодекс Украины 21.06.2001 г. содержит принципы хозяйственного судопроизводства: равенство всех участников перед законом и судом, состязательность, гласность рассмотрения дела.

Присущи хозяйственному судопроизводству также принципы, которые прямо не закреплены нормами ХПК Украины как таковые, но имеют важное значение для его понимания. Так, близким к принципу состязательности является принцип распределения обязанностей по доказыванию. В соответствии со ст. 33 ХПК Украины каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Важным отличием хозяйственного судопроизводства от гражданского до 2001 г. было обязательное применение мер досудебного урегулирования спора. Однако уже с 12.06.2001 г. требования относительно досудебного урегулирования спора были смягчены. Предусматривалось обязательное его применение лишь в случаях, прямо предусмотренных Кодексом либо договором. Это значительно сокращало значение императивного метода в хозяйственном процессе и усиливало диспозитивные начала в нем, что сближало его с гражданским процессом. Позже Законом Украины от 23.06.2005 г. № 2705-IV была упразднена обязательная процедура досудебного урегулирования, а также такое основание возвращения искового заявления, как непредоставление доказательств применения мер досудебного урегулирования.

Принципы гражданского судопроизводства закреплены непосредственно в ст. 5, 6, 10, 11 ГПК Украины. Среди них отправление правосудия на принципах уважения чести и достоинства, равенства перед законом и судом; гласности и открытости судебного рассмотрения, состязательности сторон, диспозитивности гражданского судопроизводства. В соответствии со ст. 60 ГПК Украины каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, кроме прямо предусмотренных случаев. Гражданское судопроизводство все в большей мере развивается в направлении сокращения сроков рассмотрения дел, внедрения упрощенных производств.

Таким образом, принципы гражданского и хозяйственного судопроизводства являются крайне схожими, что справедливо ставит вопрос об обоснованности выделения в отдельную отрасль хозяйственного процессуаль-

ного права. Кроме того, исковое производство в хозяйственном и гражданском процессах имеет между собой значительно больше общих черт, чем, например, исковое и отдельное производство в гражданском процессе либо исковое производство и производство о банкротстве в хозяйственном процессе.

В связи с этим вполне обоснованным видится сближение гражданского и хозяйственного процесса с перспективой дальнейшего их объединения в единое цивилистическое судопроизводство с учетом особенностей рассмотрения предпринимательских споров. Наиболее четко эти перспективы будут очерчены в случае исключения из предмета хозяйственного права сугубо частноправовых предпринимательских отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Абова Т. Е.* Арбитражное процессуальное право в системе права России // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сб. науч. ст. – Краснодар ; СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – С. 55–66.

2. *Сибилев Д. М.* Инстанционная система хозяйственного судопроизводства. Общий обзор // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сб. науч. ст. – Краснодар ; СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – С. 694–701.

Статья поступила в редакцию 30.07.2013 г.

О ЦЕЛЕВЫХ УСТАНОВКАХ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРАВА

(на примере Европейского союза
и Евразийского сообщества)

Т. Н. Михалева

В статье анализируется развитие правовой базы евразийских региональных организаций в условиях усиления интеграционных процессов. Через призму сопоставления постсоветского нормотворческого опыта межгосударственных образований с моделью Европейского союза автор выявляет концептуальные основы и предпосылки генезиса евразийского интеграционного права и автономной правовой системы. В основу предложенного в данной статье анализа положен один из критериев оценки формирования правовой системы, а именно ее целевые установки.

The article provides an analysis of the development of Eurasian regional organizations' law considering intensification of integration. Through comparison of post-Soviet intergovernmental entities' normative experience to EU model the author elicits a conceptual background for genesis of Eurasian integration law and autonomous legal system. The analysis is based upon one of the criteria of formation of a legal system, namely its objective settings.