

нимых пороков содержания. Критиком юридической биотехнологии выступал известный цивилист Л. А. Лунц.

Термин «юридическая биотехнология» введен А. А. Рубановым, который дает комментарий практики расщепления договорного статута следующим образом: «<...> Санкционирование таких соглашений не соответствует закономерностям международного взаимодействия национальных правовых систем, хотя использование сторонами элементов и существует объективно».

Один из критиков юридической биотехнологии В. Л. Толстых утверждает, что юридическая биотехнология вряд ли может считаться «действенным средством защиты интересов сторон». В то же время автор слишком широко понимает расщепление договорного статута.

Возможность расщепления договорного статута является важным достижением международного коммерческого права. Однако данная возможность может быть реализована надлежащим образом при наличии высокой юридической техники у разработчиков текстов соглашений, дабы избежать непредвиденных противоречий.

Наличие явления юридической биотехнологии не может не затруднить работу судебных и арбитражных органов. Поэтому в настоящее время тенденция расщепления договорного статута в контрактных отношениях с иностранным элементом не может получить широкого распространения в силу указанных причин.

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КРУГА ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА

*Н. С. Лобырева, Российская правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации*

В соответствии со ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Аналогичные правила установлены статьями 967–974 Гражданского кодекса Республики Беларусь. Состав данной нормы является усеченным,

поскольку в него не включается одно из условий – вина причинителя вреда. Необходимым условием возникновения обязательства является установление прямой причинной связи между возникшим вредом и неправомерным действием.

Для определения субъектов данных правоотношений необходимо обозначить срок наступления ответственности за некачественный товар. Важным является вопрос: ответственность продавца (изготовителя) наступает до или после совершения сделки? Так, необходимо выяснить, возмещение вреда потерпевшему возможно только в тех случаях, когда товар уже продан, работа исполнена и услуга оказана. Норма ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо не предусматривает это, в то время как Закон «О защите прав потребителей» четко говорит, что потребителю уже продан товар ненадлежащего качества.

По мнению О. Н. Садикова, обстоятельства причинения вреда включают в себя причинение вреда при непосредственном обращении с вещью. То есть субъектом, которому причинен вред, может быть лишь тот, кто состоит в договорных отношениях с продавцом, изготовителем товара. Судебная практика по данному вопросу складывается неоднозначно, субъектами данных правоотношений признаются не только потребители, уже приобретшие товар, но и намеревающиеся его приобрести.

Таким образом, при рассмотрении дел, связанных с определением круга лиц, участвующих в правоотношениях по приобретению и реализации дефектных товаров, необходимо учитывать весь спектр субъектов, кому может быть нанесен вред жизни, здоровью или имуществу. Для четкой регламентации таких субъектов, необходимо законодательно установить перечень лиц, которые могут обращаться за защитой при наступлении таких последствий.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКАЗОВ (В ФОРМЕ ТОРГОВ) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Е. В. Подшибякина**, Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова*

Институт государственного заказа – один из ведущих правовых институтов любого развитого государства; важнейший показатель, отражающий уровень позитивного воздействия на те экономические процессы, которые происходят в современном обществе и позволяют увеличить товарооборот, поддерживают малое предпринимательство, способствуют ускорению научно-технического прогресса и развитию новых более перспективных и эффективных видов производства.