

Исходя из этого, ремонтная организация будет нести ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков выполненной работы по ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» как исполнитель.

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИОТЕХНОЛОГИЯ (РАСЩЕПЛЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО СТАТУТА) В ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ, РЕГУЛИРУЕМЫХ НОРМАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

***В. В. Сурганов**, Белорусский государственный университет*

С понятием круга вопросов, подлежащих регулированию нормами применимого права, тесно связана проблема возможности выбора к одному и тому же контракту различных правовых систем. Новеллой белорусского международного частного права является норма, предусматривающая право стороны договора выбрать подлежащее применению право как к договору в целом, так и к отдельным его частям (п. 4 ст. 1124 Гражданского кодекса Республики Беларусь).

В литературе данная ситуация характеризуется *юридической биотехнологией*, или *расщеплением договорного статута*. Положение, аналогичное п. 4 ст. 1124 ГК, характерно для многих национальных правовых систем. Допуская расщепление договорного статута, правовые системы формулируют различные правила, одно из основных – необходимо конкретизировать, к какой части контракта применяется соответствующее право.

Возможность расщепления договорного статута на первый взгляд представляется весьма привлекательной. Юридическая биотехнология позволяет сторонам уже на стадии заключения иностранного соглашения обеспечить своего рода «безопасность» договора, использовать наилучшие достижения в регулировании договорных отношений различных правовых систем, осуществить ссылку на определенное национальное право, наиболее выгодное для участников внешнеэкономических сделок в отношении конкретных условий контракта.

В то же время в литературе отмечается, что несмотря на наличие возможности подчинить один и тот же договор различным правовым системам, ее практическая реализация не всегда отвечает интересам самих сторон. Одновременное применение к договору права различных государств таит в себе немалый риск возникновения противоречий в регулировании отношений сторон из-за несовпадения разнонациональных норм права и может привести к полному или частичному непризнанию юридической силы соглашения о выборе права ввиду наличия неустра-

нимых пороков содержания. Критиком юридической биотехнологии выступал известный цивилист Л. А. Лунц.

Термин «юридическая биотехнология» введен А. А. Рубановым, который дает комментарий практики расщепления договорного статута следующим образом: «<...> Санкционирование таких соглашений не соответствует закономерностям международного взаимодействия национальных правовых систем, хотя использование сторонами элементов и существует объективно».

Один из критиков юридической биотехнологии В. Л. Толстых утверждает, что юридическая биотехнология вряд ли может считаться «действенным средством защиты интересов сторон». В то же время автор слишком широко понимает расщепление договорного статута.

Возможность расщепления договорного статута является важным достижением международного коммерческого права. Однако данная возможность может быть реализована надлежащим образом при наличии высокой юридической техники у разработчиков текстов соглашений, дабы избежать непредвиденных противоречий.

Наличие явления юридической биотехнологии не может не затруднить работу судебных и арбитражных органов. Поэтому в настоящее время тенденция расщепления договорного статута в контрактных отношениях с иностранным элементом не может получить широкого распространения в силу указанных причин.

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КРУГА ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА

*Н. С. Лобырева, Российская правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации*

В соответствии со ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Аналогичные правила установлены статьями 967–974 Гражданского кодекса Республики Беларусь. Состав данной нормы является усеченным,