

ченным представителем рождает теоретическую проблему не только конкурсного, но и гражданского права: собрание не является субъектом гражданских правоотношений, следовательно, и отношения представительства с его участием невозможны.

В противном случае, по нашему мнению, необходимо законодательное закрепление особого института конкурсного представительства.

Одним из обязательных условий мирового соглашения новым Законом о банкротстве определена его реальная исполнимость. Вместе с тем по-прежнему остается неопределенным максимальный срок исполнения мирового соглашения, что на практике может приводить к установлению неразумных для исполнения сроков. Указанный срок, по мнению различных авторов, следует ограничить на рубеже 7-10 лет.

Решение затронутых вопросов в настоящее время возможно лишь на основании толкования норм и смысла законодательства о банкротстве и требует их регламентации как в области правоприменения, так и на законодательном уровне.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СТАДИИ БАНКРОТСТВА, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)

***М. Д. Банисова**, Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»*

В Российской Федерации в настоящее время организации, приобретающие или получающие иным путем имущество должников, находящихся в стадии банкротства, сталкиваются с множеством налоговых проблем. Одной из наиболее актуальных проблем является противоречие между нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ).

Так, в соответствии с п. 4.1 ст. 161 НК РФ, организации, приобретающие имущество должника, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротом, признаются налоговыми агентами и обязаны исчислить и удержать сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС) со стоимости приобретаемого имущества и перечислить НДС в бюджет.

При этом Федеральный закон № 127-ФЗ содержит нормы, предусматривающие очередность удовлетворения требований кредиторов, согласно которым погашение задолженности по налогам относится к четвертой очереди. Таким образом, в случае удержания и перечисления НДС в бюд-

жет, организация, приобретающая имущество, нарушает очередность погашения задолженности банкрота.

Федеральный закон № 127-ФЗ и НК РФ являются федеральными законами и обладают одинаковой юридической силой. При этом Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.01.2013 г. № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» пришел к выводу о том, что, несмотря на наличие прямой нормы НК РФ, организация, приобретающая имущество банкрота, обязана перечислить конкурсному управлению всю стоимость имущества, без удержания НДС. Выводы Пленума Высшего Арбитражного Суда спорные. Так, в доктрине существует подход, согласно которому при наличии противоречий в законодательстве большую силу имеет норма, установленная позже по времени. Пункт 4.1 НК РФ введен Федеральным законом от 19.07.2011 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», тогда как Федеральный закон № 127-ФЗ принят в 2002 г.

Стоит отметить, что пп. 2 п. 3 ст. 24 НК РФ установлена обязанность налоговых агентов уведомить налоговые органы в случае невозможности удержания налога у налогоплательщика. При этом законодательство о налогах и сборах не определяет, что подразумевается под термином «невозможность удержания налога». Таким образом, возникает вопрос: можно ли признать противоречие норм НК РФ и иного федерального закона основанием для невозможности удержания налога налоговым агентом?

Игнорирование норм НК РФ влечет привлечение налогового агента к ответственности по ст. 123 НК РФ. Таким образом, сложившаяся ситуация приводит к тому, что налоговые агенты, несмотря на мнение судов, вынуждены выполнять требования НК РФ и, как результат, участвовать в судебных разбирательствах с конкурсными управляющими, которые, ввиду наличия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда, будут успешно выигрывать споры в суде.

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КРЕДИТА В НАУКЕ ФИНАНСОВОГО ПРАВА РОССИИ

А. В. Богданова, *Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»*

Государственный кредит, будучи инструментом сбалансированности бюджета любого государства, всегда являлся и остается предметом непрекращающихся научных дискуссий. Особая социально-экономическая