

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Т. В. Батракова, Белорусский государственный университет

Теоретический вопрос о правовой природе мирового соглашения в деле о банкротстве, а также отдельных процессуальных особенностях его применения, вызывает много споров в научной среде, что отмечается различными учеными.

Большинство правоведов, занимавшихся исследованием двойственной правовой природы мирового соглашения, определяют мировое соглашение как гражданско-правовую сделку, обусловленную определенными процессуальными последствиями.

Не менее обстоятельно описывают рассматриваемый правовой феномен отечественные авторы-процессуалисты применительно к институту банкротства: «С одной стороны, мировое соглашение является процедурой банкротства, применяемой в отношении несостоятельного должника, с другой – договором, направленным на достижение соглашения между должником и кредиторами относительно удовлетворения требований кредиторов, сохранения деятельности предприятия должника и прекращения производства по делу на основании волеизъявления сторон».

Исходя из комплексного анализа требований действующего законодательного акта о банкротстве следует, что заключение мирового соглашения по соответствующей категории дел возможно не ранее проведения первого собрания кредиторов и после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

При этом нерешенной остается судьба внеочередных требований кредиторов, которые не могут быть в полной мере отнесены к числу конкурсных кредиторов, участвующих в заключении мирового соглашения. В отсутствие законодательного урегулирования приведенной проблемы наиболее приемлемым представляется удовлетворение их требований в полном объеме на момент или сразу после утверждения мирового соглашения.

Не менее актуальной остается и проблема положения кредиторов, которые не только не участвовали в заключении мирового соглашения, но и не предъявили свои требования в рамках конкурсного производства.

С позиции гражданского права в заключении мирового соглашения должны принимать участие должник, третьи лица и каждый из кредиторов, так как собрание кредиторов не является субъектом права и не может выступать стороной по сделке.

Предусмотренное действующим законодательством право подписания мирового соглашения от имени собрания кредиторов его уполномо-

ченным представителем рождает теоретическую проблему не только конкурсного, но и гражданского права: собрание не является субъектом гражданских правоотношений, следовательно, и отношения представительства с его участием невозможны.

В противном случае, по нашему мнению, необходимо законодательное закрепление особого института конкурсного представительства.

Одним из обязательных условий мирового соглашения новым Законом о банкротстве определена его реальная исполнимость. Вместе с тем по-прежнему остается неопределенным максимальный срок исполнения мирового соглашения, что на практике может приводить к установлению неразумных для исполнения сроков. Указанный срок, по мнению различных авторов, следует ограничить на рубеже 7-10 лет.

Решение затронутых вопросов в настоящее время возможно лишь на основании толкования норм и смысла законодательства о банкротстве и требует их регламентации как в области правоприменения, так и на законодательном уровне.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СТАДИИ БАНКРОТСТВА, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)

*М. Д. Банисова, Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»*

В Российской Федерации в настоящее время организации, приобретающие или получающие иным путем имущество должников, находящиеся в стадии банкротства, сталкиваются с множеством налоговых проблем. Одной из наиболее актуальных проблем является противоречие между нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ).

Так, в соответствии с п. 4.1 ст. 161 НК РФ, организации, приобретающие имущество должника, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротом, признаются налоговыми агентами и обязаны исчислить и удержать сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС) со стоимости приобретаемого имущества и перечислить НДС в бюджет.

При этом Федеральный закон № 127-ФЗ содержит нормы, предусматривающие очередность удовлетворения требований кредиторов, согласно которым погашение задолженности по налогам относится к четвертой очереди. Таким образом, в случае удержания и перечисления НДС в бюд-