

2) отсутствие навыков у депутатов Советов и госслужащих исполкомов по выявлению социальных проблем различных категорий граждан;

3) неэффективное использование местными исполкомами и Советами потенциала комиссий при исполкомах, депутатских комиссий местных Советов и возможностей местных некоммерческих организаций (НКО).

Новые возможности в социальной сфере открывает Закон Республики Беларусь «О социальном обслуживании» в новой редакции от 13 июля 2012 г, в развитие которого принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 декабря 2012 г. «О некоторых вопросах государственного социального заказа». Однако данное постановление не конкретизирует ряд положений.

На наш взгляд, с учетом зарубежного опыта (например, муниципальный заказ в Российской Федерации) можно предложить переход на договорную форму выполнения социального заказа: 1) в качестве основных поставщиков выступают НКО; 2) заказчиками являются в основном государственные организации на местном уровне в лице комитетов (управлений) по труду, занятости и социальной защите; 3) субсидирование является основной формой финансирования из бюджета поставщика услуг в лице НКО; 4) предусматривается проведение конкурсного отбора поставщиков услуг и применение договорной формы взаимоотношений между заказчиками и поставщиками услуг и др.

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ВОДИТЕЛЕЙ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА ПРЕДМЕТ НАХОЖДЕНИЯ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

*П. С. Латышев, Академия управления при Президенте
Республики Беларусь*

Одной из самых распространенных причин ДТП можно назвать управление транспортным средством в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения. Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 60-З в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) и в Уголовный кодекс Республики Беларусь внесены изменения, касающиеся ужесточения ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. В контексте последних изменений в законодательстве вопрос точного, единообразного применения норм административного законодательства становится все более и более актуальным.

Необходимо отметить, что основным доказательством по составу ст. 18.16 КоАП (управление транспортным средством в состоянии алко-

гольного опьянения) является акт освидетельствования, составленный должностным лицом органа, ведущего административный процесс.

В соответствии со ст. 10.14 ПИКоАП физическое лицо, отстраненное от управления транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии алкогольного опьянения, подлежит освидетельствованию в порядке, устанавливаемом законодательством Республики Беларусь. Освидетельствование проводится должностным лицом органа, ведущего административный процесс, а при необходимости – с участием врача или иного специалиста.

Обращаем внимание на то, что процедура четко указывает, что сначала освидетельствование проводится на месте и только при необходимости инспектор ДПС может предложить водителю пройти проверку в учреждении здравоохранения с участием врача.

Общий порядок прохождения освидетельствования регулируется Положением «О порядке проведения освидетельствования физических лиц на предмет выявления состояния алкогольного опьянения и (или) состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ», утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2011 г. № 497 (далее – Положение № 497).

Анализ правоприменительной практики показал на следующие общие нарушения со стороны должностных лиц органа, ведущего административный процесс, при применении норм ПИКоАП и Положения № 497:

1) не составляется протокол процессуального действия, в котором бы отражалась совокупность *достаточных оснований* для проведения освидетельствования;

2) не проводится первоначальное освидетельствование прибором или экспресс-тестом при условии наличия вышеуказанных инструментов;

3) проводят только одно взятие пробы выдыхаемого воздуха путем продутия прибором «Алкотест 203»;

4) проводят 2 взятия пробы выдыхаемого воздуха путем продутия с интервалом 3–5 минут (установленный интервал – 15 минут);

5) все процессуальные действия осуществляют в отсутствие понятых.

Автор считает, что все вышеуказанные нарушения говорят о нелегитимности проведения процедуры освидетельствования на предмет нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения и результаты последующего освидетельствования, отраженные в соответствующем акте освидетельствования, не могут быть положены в основания привлечения лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 18.16 КоАП, так как являются *недопустимым по делу доказательством*.