

В стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, в частности, говорится, что «молодежь в значительной части обладает тем уровнем мобильности, интеллектуальной активности и здоровья, который выгодно отличает ее от других групп населения <...> От позиции молодежи в общественно-политической жизни, ее уверенности в завтрашнем дне и активности будет зависеть темп продвижения России по пути демократических преобразований. Именно молодые люди должны быть готовы к противостоянию политическим манипуляциям и экстремистским призывам». При этом в стратегии указывается тот факт, что «молодежь в целом аполитична. В выборах федерального уровня участвует менее половины молодых россиян, лишь 33 % молодых граждан в возрасте до 35 лет интересуются политикой. Только 2,7 % молодых людей принимают участие в деятельности общественных организаций».

Как уже отмечалось, основной формой политического участия является участие в различного рода выборах. Наибольшую активность граждане Российской Федерации проявляют на выборах Президента. На выборах Президента России в 2012 г. явка составила 65,34 %. На парламентских выборах 2011 г. – 60,2 %. При этом, по данным экзит-полла на странице Ленты.ру Вконтакте, из более чем 2 млн. проголосовавших 22,2 % (почти 500 тыс. человек) не ходили на выборы. Есть основания полагать, что основная аудитория социальной сети Вконтакте – это молодежь, по крайней мере, изначально данный ресурс позиционировал себя в качестве социальной сети студентов и выпускников российских вузов. Интернет вообще и социальные сети в частности – это основная площадка для политических разговоров, обсуждений современной молодежи. Остается надеяться, что власти прислушаются к настроениям современной молодежи, в том числе в интернете, так как в дальнейшем игнорировать общественные настроения просто опасно, иначе молодежная и не только молодежная активность в интернете может с легкостью переместиться на улицы. Следует помнить, что молодежь всегда стремилась к активной политической жизни.

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

К. А. Кострикова, Белорусский государственный университет

Конституционное право устанавливает основы содержания всех без исключения отраслей национального права. Важнейшее значение имеет конституционное регулирование юридической ответственности, поскольку данный институт тесно связан с правами и обязанностями личности.

Конституция закрепляет важнейшие аспекты юридической ответственности. Наиболее проблемными являются нормы законов, касающиеся мер и порядка реализации ответственности, поскольку не всегда реализуется принцип прямого действия Конституции, что порождает всякого рода противоречия. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 44 Основного Закона принудительное отчуждение имущества допускается лишь по постановлению суда (кроме принудительного отчуждения имущества по мотивам общественной необходимости). Важно обратить внимание на ст. 244 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которой конфискация имущества в административном порядке допускается лишь с соблюдением условий и порядка, предусмотренных законом. Однако в Уголовном кодексе и Кодексе об административных правонарушениях определено, что такая мера ответственности применяется лишь по постановлению суда. Таким образом, порядок реализации конфискации в Гражданском кодексе не соответствует Конституции.

Следует также отметить, что согласно ч. 4 ст. 41 Конституции принудительный труд запрещается, кроме работы или службы, определяемой приговором суда или в соответствии с законом о чрезвычайном и военном положении. УК закрепляет, что исправительные и общественные работы применяются только на основании приговора суда (ст. 52, 62). Однако КоАП также предусматривает исправительные работы в качестве меры взыскания. Тем не менее Особенная часть КоАП не содержит ни одного состава правонарушения, за которое могут быть назначены исправительные работы. Думается, что применение данной меры взыскания противоречит Конституции.

В разделе II Конституции упоминаются некоторые виды наказаний, включая смертную казнь. Как и любое наказание, смертную казнь необходимо сопоставить с конституционной нормой ч. 3 ст. 25, которая гласит: «Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство обращению или наказанию, а также без его согласия подвергаться медицинским или иным опытам». В Беларуси способом исполнения данного наказания является расстрел. Комитетом ООН по правам человека в деле «Ng против Канады» в 1993 г. признана жестокой и бесчеловечной казнь удушением газом. Следует заметить, что согласно ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, после исполнения смертной казни тело для захоронения не выдается, о месте захоронения не сообщается. Очевидно, что такое несообщение является жестоким и бесчеловечным обращением с родственниками приговоренного лица и поэтому не соответствует Конституции.

В качестве альтернативы смертной казни в уголовном законодательстве Беларуси установлена возможность назначения пожизненного заключения. Но при этом после отбытия 20 лет в местах лишения свободы

осужденный получает возможность освобождения. Данный вид наказания соответствует Конституции, которая допускает назначение даже смертной казни.

На наш взгляд, в дальнейшем необходимо исключить норму ГК об административном порядке конфискации, исправительные работы как меру административного взыскания в КоАП, а также изменить норму УИК в части несообщения о месте захоронения родственникам лица, в отношении которого исполнен смертный приговор, для полной реализации, обеспечения и охраны прав и свобод человека.

СУДИМОСТЬ КАК ОГРАНИЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Н. Л. Козинцева, Белорусский государственный университет

В настоящее время во многих государствах признание лица виновным в совершении преступления влечет за собой определенные правовые последствия, которые сохраняют силу даже после того, как лицо отбудет наказание. Речь идет о судимости. Избирательный кодекс Республики Беларусь в ч. 6 ст. 60 устанавливает дополнительное ограничение, не позволяющее быть выдвинутыми кандидатами в Президенты определенным гражданам: «Кандидатами в Президенты Республики Беларусь не могут быть выдвинуты граждане, не имеющие права в соответствии с законодательством Республики Беларусь занимать должности в государственных органах и иных государственных организациях в связи с наличием судимости».

Данное ограничение встречается и в законодательстве постсоветских государств. Так, в Российской Федерации не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации: осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

В любом государстве мира существуют законные ограничения прав, которые допускаются самой же Конституцией. Так, ст. 23 Конституции Республики Беларусь устанавливает условия правомерности ограничения: 1) ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом; 2) целью ограничения может быть только обеспечение национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц; 3) ограничение прав и свобод личности должно быть лишь исключением, а не правилом, т. е. государство может устанавливать ограничения, если иным путем невозможно достичь конституционной цели.