

государственное управление посредством издания указов и повелений. Он же по своему усмотрению назначал председателя Совета министров, министров и главноуправляющих. Император сохранял и свои традиционные прерогативы: его личность священна и неприкосновенна; он жалует титулы, ордена и другие государственные отличия; императорский престол является наследственным. Это типичные права самодержавного монарха.

Так выглядело юридическое закрепление правового статуса императора и государственного строя в целом в Основных государственных законах 1906 г.

Фактически же вся законодательная власть оставалась в руках императора и высших чиновников. Ни один проект, не угодный монарху, не стал законом в России. Созыв и роспуск Государственной думы и Государственного совета являлись полномочием царя. Изменить Основные законы имел право только монарх. Наконец, наличие у императора права абсолютного вето в отношении актов, принятых Государственным советом и Государственной думой, тоже не соответствует принципам такой формы правления, как конституционная монархия. Эти факты позволяют сделать вывод о том, что в ходе первой русской революции конституционная монархия не возникла. По-видимому, в России установилась переходная форма правления от абсолютной к дуалистической монархии, когда формально власть монарха ограничена конституцией, но фактически он сохраняет обширные полномочия в законодательной и исполнительной сферах.

ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В ХОДЕ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

А. В. Устинович, БИП – Институт правоведения

Наиболее архаичной в середине XIX в. оставалась судебная система Российской империи. Так, дореформенный суд в ней представлял в это время совершенно неприспособленную для совершения правосудия систему.

Летом 1857 г. император повелел представить в Государственный совет проект Устава гражданского судопроизводства II отделения. К проекту была приложена объяснительная записка начальника II отделения графа Д. Н. Блудова. Проект исходил из введения принципа состязательности процесса, предлагалось сократить количество судебных инстанций и обратить внимание на существенное совершенствование кадров судебных органов.

Проект Устава гражданского судопроизводства вызвал в правительственных кругах определенную реакцию, расколов высшее чиновничество на две основные группы – либералов и консерваторов. По мере проникновения идей реформы в более широкие круги дворянства эти группы пополнялись новыми единомышленниками. Либералы хотели существенной перестройки судостроительства и судопроизводства, консерваторы – лишь ограниченных изменений. Эта дифференциация переплеталась с другой: либералы видели образец для России на Западе, консерваторы призывали искать новые решения на основе анализа исторического прошлого страны. Консерваторы, и прежде всего сам граф Д. Н. Блудов, боялись коренных изменений, во всяком случае глава II отделения не хотел следовать западноевропейским образцам и вводить принципы устности, гласности, непосредственности, равенства сторон в процессе, учреждать адвокатуру.

19 октября 1861 г. Д. Н. Блудов представил императору доклад, в котором подводились итоги работы, описывалось состояние дел на данный момент и высказывались предложения на будущее. Александр II утвердил программу, содержащуюся в докладе. Была создана комиссия, в которую вошли виднейшие юристы. Фактически возглавлял ее работу С. И. Зарудный, исполняющий должность статс-секретаря Государственного совета.

Комиссия, состоявшая в основном из единомышленников, пошла по пути, противоположному проекту Д. Н. Блудова.

Так, за основу была взята общая теория буржуазного судостроительства и судопроизводства и практика западноевропейского законодательства. Конечно, отцы реформы вынуждены были считаться с российской действительностью, традициями и вводили в свои проекты определенные коррективы, но при этом старались доказать, что буржуазные институты вроде суда присяжных или адвокатуры ни в коей мере не подрывают основы самодержавия.

Проведению реформы способствовали не столько высказываемые взгляды либерально настроенного дворянства и не столько прогрессивные взгляды Александра II, сколько то, что страна находилась в глубоком экономическом застое, а без срочного проведения реформ Россия могла из него и не выбраться. Таким образом, осознание необходимости реформы распространилось по всем правительственным кругам и обществу.

В 1864 г. после длительной подготовки были утверждены следующие документы, составившие в целом суть судебной реформы: 1) Учреждения судебных установлений; 2) Устав уголовного судопроизводства; 3) Устав гражданского судопроизводства; 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.