

В. Н. Сидорцов
(Минск, БГУ)

ФОРУМ КАК ФОРМА ИНТЕРАКТИВНОГО ОБЩЕНИЯ В СРЕДЕ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

В Белорусской ветви Ассоциации «История и компьютер» (БАГiК) в течении последних трех лет апробировались различные электронные среды для дистанционного обучения – WebCT, LearningSpace, «Прометей», СТ «Курс». Выбор в итоге был сделан на СТ «Курс» (компания Cognitive Technologies Ltd.). Он, на наш взгляд, более других отвечает требованиям, предъявляемым к учебно-методическим комплексам в Беларуси.

На платформе СТ «Курс» был развернут электронный учебный курс «Количественные методы и информационные технологии», предназначенный для студентов исторических специальностей. Максимально адаптированный к особенностям исторического познания, курс легко вписался в электронную оболочку СТ. При опытном использовании всех ее возможности (наличие дополнительных дидактических мультимедиа-форм, современных средств коммуникации, различных видов контроля, удобных путей ориентации по курсу и др.) особенно привлекательной и эффективной для студентов-историков оказалась такая форма интерактивного общения, предусмотренная в СТ, как форум. В этом не трудно было убедиться, организовав в текущем учебном году занятие со студентами 5-го курса по проблеме междисциплинарности в современной исторической науке. Ниже приводится разработанный заранее сценарий форума:

Сценарий форума

«Междисциплинарность в историческом познании»

Мне не хотелось бы ставить перед Вами общий вопрос, почему историку необходимы знания и умения, которые дает методология истории. Я предлагаю более узкую, но специальную тему (проблему) – «Междисциплинарность как объект исторического исследования». Здесь, на мой взгляд, возможны следующие вопросы:

1. С чем связана постановка этой научной проблемы?
2. Макро- и микроуровень в изучении междисциплинарности.

109

3. Возможная модель междисциплинарных исследований.
4. Условия, при которых возможны такие исследования.
5. Практические выгоды междисциплинарных изысканий.
6. Границы и тенденции междисциплинарных контактов.

А на Ваш взгляд, какие еще вопросы можно поставить по этой проблеме?

Попробуем ответить на поставленные вопросы, не претендуя, разумеется, на должную полноту и всесторонность ответов, так сказать, в первом приближении, чтобы а) знать, в каком направлении рассуждать, и б) какие в действительности результаты мы получим из этого. Итак,

по 1-му вопросу – неостребованность истории, интеграция наук, противовес былому идеологическому единству, способ активного межнаучного диалога (целесообразно продолжить поиск ответа);

по 2-му – на макроуровне потребность в междисциплинарности уже стала реальностью (появились различные направления в мировой исторической науке, например, психоистория или та же историческая информатика), на микроуровне – нет, мы не имеем вариантов взаимодействия, анализа ее почвы, представлений о ее глубине, границах возможных заимствований, анализа итогов междисциплинарного воздействия...;

по 3-му – установка исследователей, формирование коллектива, поиск и оценка проблем, разработка метаязыка, проведение исследований, интерпретация результатов...;

по 4-му – выявление объекта исследования, сохранение его свойств, разработка методической схемы его анализа...;

по 5-му – расширение методологической базы исследования, развитие теории, возможность проведения эксперимента с целью подтверждения истинности результата, его адекватности реальности, прогноз развития сконструированного междисциплинарного объекта, эффективное использование результатов в научной и практической деятельности...;

по 6-му – предел имплантации «чужой» науки, устанавливаемый конкретными историческими и социальными условиями, и обусловленный задачами, решаемыми ею....

Возможно, продолжить рассуждения Вам поможет обращение к тестам:

8. Установите наиболее адекватное соотношение следующих понятий, имея в виду основной источник появления того или иного направления в историографии:

- а) сфера исследования – историческая информатика;
- б) методы – экологическая история;
- в) источники – психоистория;
- г) проблемы – гендерная история.

9. Разъясните фразу «Междисциплинарность определилась как онтологический объект исторического исследования», построив четыре предложения с использованием следующего набора слов:

- а) интеграция», неостребованность, единство;
- б) задача, модель, границы;
- в) выявление, схема, привлечение;
- г) опыт, предсказание, объединение.

10. Каким требованиям должен отвечать междисциплинарный объект исторического исследования?

- а) обладать возможностью для межнаучного диалога;
- б) являться микрообъектом;
- в) представлять самовоспроизводящую систему;
- г) вписываться в концепцию длительной временной протяженности и т. д.

В ходе проведения занятия на экране перед студентами высвечивались предлагаемые мнения по каждому из поднятых вопросов. Будучи втянутыми в

такой диалог, не испытывая обычных условностей и знакомясь с различными точками зрения, они не могли не высказать и своей собственной позиции по этой отнюдь не только учебной проблеме. Предлагаемые ответы были дополнены ими следующими суждениями:

По концепции междисциплинарности –

7. Требования, предъявляемые к междисциплинарному объекту.

8. Корректность исследования междисциплинарных объектов.

По 1-му вопросу – постановка проблемы связана также с необходимостью повышения научного статуса истории;

по 3-му – создание идеальной конкретной модели междисциплинарного объекта (отождествление нетождественного);

111

по 5-му – практической выгодой для преподавателя может быть проведение интегрированных уроков, например, истории и информатики.

Дальнейшее совершенствование такого диалога должно привести к желаемым результатам в работе со студентами всех форм обучения, сопряженного с научными исследованиями.

112