

2. Чемякин, Ю.В. Соотношение понятий «деловая пресса» и «корпоративная пресса» / Ю.В. Чемякин // Известия Уральск. гос. ун-та. – Сер. 1. : Проблемы образования, науки и культуры. – 2008. – № 60. – С. 126–132.

Олег СЛУКА

Белорусский государственный университет

Конфликт СМИ с обществом

Конфликт современных средств информации со своей аудиторией интенсивно развивается в последнее десятилетие, и связан с изменившейся природой функционирования СМИ в условиях становления демократических принципов общества. Понимание безграничности свободы и притупление этических принципов формирования творческого процесса поставили массовую коммуникацию в положение общественного недоверия.

Журналисты на постсоветском пространстве оказались в сложной ситуации разрешения конфликта – между издателем, журналистами, аудиторией и своими личностными убеждениями. Плюрализм мнений и отношений к действительности часто подчинён административному влиянию, и информация доходит до читателей в искажённом или заказном виде. Тогда и возникает конфликт издания, теле- радиопрограммы с населением. Журналистам граждане просто не верят, потому что сообщения в СМИ, не только расходятся с реальной действительностью, но и являются часто явной дезинформацией. Коммуникационный процесс в таком случае создаёт в массовом сознании иллюзорную картину ирреального мира.

Вместе с журналистами на поле некачественной информации выступают издатели, владельцы, редакторы и совладельцы информационных каналов. Их интерес связан с получением прибыли, и они осуществляют политическое и профессиональное давление на своих работников – журналистов для расширения финансовой прибыли от своих изданий. Соединение двух

факторов давления – профессионального и административного на формирование коммуникационного продукта приводит, как показывает практика, к постоянному снижению его качества.

На основании этого специалисты заговорили об информационном насилии, которое превратилось в острую общественную и государственную проблему. Аморальность и жестокость, в особенности в интернете и на телеэкране, перекрывают огромные и затратные усилия государства и общества на воспитательный процесс в системе образования – школ, вузов, производственных коллективов и учреждений, а также на содержание деятельности силовых структур, которые призваны поддерживать порядок в обществе.

В бюджете Беларуси на 2012 г. впервые в истории независимого государства расходы на силовые структуры превысили финансирование промышленности и сельского хозяйства. Это яркое свидетельство того, что в обществе нарушены этические законы сдерживания аморальных поведенческих принципов современных людей. Аморальное и преступное наступление на гуманистические принципы развития общества имеет постоянную тенденцию к расширению сфер своего пагубного влияния на граждан и, в особенности, на молодое поколение.

Социологи, политики, врачи и педагоги, представители гражданского общества постоянно указывают на негативные воздействия современной медиасистемы, в особенности телевидения и интернета, на молодое поколение и разрушение глубоким экраном воспитательного процесса. Этот факт можно считать не только доказанным, но и ставшим каким-то злым предупреждением для общества, с таким напряжением и трудностями пытающегося пробиться через вызовы XXI века к высокому уровню и качеству жизни.

То, что показывают в некоторых передачах современного телевидения, не имеет ничего общего с журналистским творчеством, профессиональной этикой и является аморальным проявлением характера авторов, предлагающих свои «супернатуралистические картинки» миллионам телезрителей. Поче-

му так происходит? Выходить за пределы моральных законов общества позволяет новая демократическая система свободы слова и свободных отношений СМИ с аудиторией. Свобода печати, радио и телевидения куплена свободой «выбивать» неограниченную финансовую прибыль.

И чаще всего эта сверхприбыль достигается низкопробным продуктом, который назойливо подсовывается зрителю как захватывающая дешёвая картинка, находящаяся далеко за пределами этики человеческих отношений. Неудивительно поэтому, что значительная часть времени на телевидении отводится развлекательным передачам. Секс, насилие, «герои воровства в законе», работорговля живым товаром, издевательство над детьми, стрельба в людей и разбой, хамство, чванство, наглость, бесстыдная ругань и ненормативная лексика и т.д. – всё берётся на вооружение современными «телекиллерами» (злая, но наиболее точная характеристика телевизионных аморалистов).

Здесь к месту привести характерный пример укоренившегося невежества в содержании коммуникации и реакции общества на такие публичные выпады. Недавно в «Комсомольской правде» трёх женщин – депутатов Государственной Думы Российской Федерации назвали «политическими проститутками». В результате было возбуждено уголовное дело против журналистов, а Госдума приняла специальный закон о запрещении ненормативной лексики в СМИ. Журналисты поругиваются на телеэкране, устраивают драки в телестудиях, допускают оскорбления друг друга в «прямом эфире».

Насилие на телевидении изопрённо структурировано и имеет социально-ориентированную возрастную, половую и национальную направленность. На российском телевидении показывают юмористическую и сатирическую передачу «Большая разница». Она рассчитана на широкую аудиторию, которая знает и узнаёт примелькавшиеся телелица, сами себя определившие «звёздами», «светскими львицами», телеведущими и назойливо предлагают себя зрителям, чтобы они принимали их исключительность.

Хотя на деле оказывается, что организаторы передачи меньше всего заинтересованы в телезрителях. Тем более что налоги изымаются независимо от того, смотришь ты конкретные передачи или нет. Их продукт рассчитан на «героев», которых они изображают и, которые сидят здесь же в зале. Получается такая избирательная тусовка для студийной элиты очередной экранизации под рубрикой «как мы себя любим». А зрителям они говорят: «как вы к нам относитесь, нам неинтересно. Мы в экранном измерении, значит мы в авторитете и, думаем, уверены, что во всенародной любви».

Но иногда, полтора человека ведущих заносит так, что в пору подумать то ли их психическое здоровье нарушено, или они выполняют какой-то заказ и чей (?), по оскорблению аудитории. Они наступают на чужое моральное поле, которое не понимают и не воспринимают и подают для зрителей в таком виде, что она вызывает злобу и тошноту. Так было, например, 20 января этого года, когда вдруг на экране появляется пародия на В. И. Ленина, которого представляют в таком омерзительном виде, что смотреть было стыдно. В. И. Ленина выставили сумасшедшим человеком, над которым физически издевается белый офицер.

Ведущие передачи не комментировали омерзительной сцены. Только клакеры в студии громко хлопали. Среди них были узнаваемые лица эстрадных певиц и певцов, которые входят в группу захвата общественного телевидения и массового сознания. Они были удовлетворены комической сценой, когда белогвардейский офицер хлестал вождя мирового пролетариата! газетой по лицу, толкал его в грудь и задавал, как на допросе, скабрзные вульгарные вопросы. Штатные хлопальщики-студийцы наблюдали за действием двух субъектов, двух играющих унижительную сцену и им, как и самим «артистам» устроителям шоу, было абсолютно всё равно, кого они унижали.

Комедианты теленасилия, походя плюнули в лицо старшего поколения, представив шутком основателя и руководителя советского государства, в котором отцы и деды этих же веду-

щих были его гражданами. Так что по недомыслию целясь в тех, кто уважительно и рассудительно относится к своей истории, они обгадили и себя. А в лицо общества было брошено вызывающее историческое оскорбление.

Задача оскорбительных телевизионных выбриков известна: выпотрошить советскую историю, представить её в таком виде, чтобы не только прошлое убрать из памяти ныне живущих, но, самое главное, не допустить её объективного понимания молодым поколением. Поэтому, иллюстраторы сегодняшнего телевидения, с молчаливого согласия, а может и из идейных соображений руководства телеканалами, по-прежнему действуют по программе одного из бывших руководителей ЦРУ: растлевать, сеять цинизм, наркотики, вражду между людьми, оскорбления, вытаскивать в сеть пропаганды всё самое мерзкое и подлое. Таким образом, уничтожили СССР, а теперь развращают постсоветское пространство. Тем более, что РосТВ, границ не имеет.

Но больше всего убеждённым очернителям советской истории хотелось бы, чтобы её просто не было, не было вообще. Но так как она, советская история, была, и сделать с этим ничего нельзя, тогда нужно её чернить, чернить и поливать грязью. И начинать нужно... с Ленина. Тут уместно напомнить слова известного государственного деятеля: если пытаться поссорить прошлое и настоящее, то можно потерять будущее. Это довольно грозное предупреждение «массовикам-затейникам» в медийном пространстве.

На границе этого аморального явления проходит попытка столкновения поколений, в чём и проявляется психологический дискомфорт телевизионных насильников. Они блещут в СМИ, на роскошных сценических площадках и имеют собственные замки и дворцы, построенные на солидные гонорары. Но они вместе с тем просто шуты и комедианты, а настоящая жизнь идёт мимо них и их студий, в которых они пытаются отравить нам жизнь.

Они злобно мстят своему времени, издеваясь над нашим прошлым и современной жизнью. Духовных ценностей у них

нет, разве только упоминаемые позолоченные хижины. Поэтому они понимают, что хотя они на экране и в центре прожекторного блеска, в жизни они на обочине. Отсюда и вызывающая ревность и желание укусь и ужалить побольнее. Телекиллеры откровенно и самозабвенно мстят обществу. И при любом удобном и неудобном случае готовы оскорбить тех людей, с которых собирают налоговую, как татаро-монголы, дань.

Ни чести, ни совести. «Энтэвэшники» в своих передачах постоянно костили российских олигархов. А тут, на тебе, когда подошла президентская избирательная компания, один из самых обличительных журналистов оказался во главе избирательного олигархического штаба. Интересно: пошёл за идею или за деньги? Другие, обогатившись на голубом экране, рванули по болотным площадям и сражаются за чистую демократию для сохранности своего буржуазного и очень прибыльного реноме.

Интересна политическая выходка «несогласного» российского писателя, который стал известным в России на русском материале творчества, прибыв из окраинных мест или, лучше сказать, из «горячей точки». Но он не согласен с развитием политического процесса в Российской Федерации и готов всё исправить, добиваясь личной встречи и диалога с Президентом России. А не то, грозитя кричать революционные лозунги на Болотной площади. Вот такая известная слономосковская психология борцов за демократические перемены.

Идеология политической неразборчивости, отсутствия гражданственности и соблюдения этики экранного и творческого искусства создаёт в обществе нервную атмосферу потери нравственных регуляторов личностных и общественных отношений. Умышленно создаётся два потока существования общественной морали: искривленное понимание элиты общества, которая презентует себя не как интеллектуальная и интеллигентная часть современного развития, а как паразитирующие «сливки общества», отпустившие этические тормоза и навязывающие всем, так называемую массовую культуру, внедряя манкуртизм в сознание молодёжи.

Вспомните «светскую львицу» с фамилией известного политика, «торчащую» на телеэкране в образе скороспелого борца за свободу и справедливость и с удовольствием арестовавшуюся в потасовке с полицией перед инаугурацией Президента России. А ведь это претензия на современный образ телеэкрана.

Недавно в ежедневной бытовой, иначе её назвать нельзя, телевизионной передаче был организован скандальный диалог между молодой женщиной и известным художником. Женщина обвиняла художника в изнасиловании и рассказывала об этом так, что через каждое слово приходилось включать «пищалку», чтобы зрители не слышала её ругани. Оказалось всё до ужаса противно: женщина добровольно изнасилована уже пятый раз. Кроме того, в интернете она разместила приглашение на любовь за деньги, а позорила художника больше из-за того, что ей очень хотелось попасть на телевидение и выйти на эстраду, чтобы стать певицей! Вот такими отвратительными передачами потчует российское телевидение постсоветское пространство.

В практике функционирования СМИ на постсоветском пространстве внедрена диалогическая возможность разных политических сил высказать свою точку зрения на процессы развития демократического общества. Этот процесс развивается во всех странах, хотя и с известной спецификой национального развития. Но то, что часто дискуссия превращается в откровенную ругань на телеэкране, приводит зрителей в шоковое состояние.

А так как по прошествии двадцати лет буйство и комедианство на телеэкране стало постоянным явлением, большинство зрителей уже привыкло к кулачным боям в телестудиях. Кандидаты в президенты обзывают друг друга бранными словами, сыпят оскорбления как из мусорного ведра. Заместитель председателя Госдумы грозитя всех чиновников расстрелять и посадить. Драка и злобное ругательство, и откровенное оскорбление оппонентов стали обычным явлением на российском телеэкране, что свидетельствует об известной ограниченности и бессилии отдельной части политического бомонда.

В соответствии с такими скандальными демаршами высших чиновников, складывается настороженное, и даже легковесное отношение граждан к власти. Недавно отмечалось двадцатилетие создания СНГ и упразднения СССР. Белорусское телевидение организовало передачу «Открытый формат» и пригласило туда бывшего министра иностранных дел, который начал хвастаться перед зрителями, что он составлял документы развала СССР в Вискулях в Беловежской пуще. Своей чёрной вины, как от этого отрешиваются теперь все участники развала советской страны в России, Украине и Беларуси, он не чувствует. Наоборот, бывший чиновник перед телезрителями утверждал, что, разваливая СССР, он спас Беларусь от неизбежной гражданской войны. Хорошо, что в студии присутствовал редактор журнала «Беларуская думка», который откровенно и конкретно сказал в ответ на такие шапкозакидательские пассажи: сидит развалившись в студии бывший министр и представляет себя героем, уничтожив мою страну, не имея на это никакого права. Думаю, что он выразил мнение большей части белорусского общества.

Ведь теперь общеизвестно, что политики самого высокого ранга в разных странах считают, что упразднение СССР – это катастрофа XX века. И теперь в общественном мнении утверждается убеждение, что виновные в незаконном роспуске нашей страны должны быть преданы суду. На последней конференции в Вискулях, посвящённой 20-летию роспуска СССР и созданию СНГ, большинство участников из разных стран пришли к выводу, что упразднение СССР ввергло мир в постоянные противоречия и военные конфликты между странами.

Непродуманные действия журналистов и организаторов общественно-политических передач на белорусском телевидении приводят к большим моральным и политическим потерям. Общество переходного периода, которое и так не успело выработать устойчивой идеологической доктрины, дезориентируется ложными пассажами вульгарных политиков, которые не имеют объективной точки зрения на важнейшие процессы глобального развития современного мира и предлагают общественности

суррогатные, и чаще всего заимствованные взгляды и идеи. Поэтому на белорусском телевидении что ни передача, то случайные люди, штатные и блёклые взглядами и знаниями обозреватели или ещё хуже того, заезжие российские или европейские говорильщики.

Пустословие всегда является ширмой, закрывающей постижение истины. А если пустословие звучит из официальных государственных каналов и его расточают сановные представители властных структур, то включается механизм манипуляции общественным сознанием и истина нивелируется ложными представлениями о современном мире и деформируются основные целеполагания людей. Зашоривается объективное восприятие общественных ценностей.

Беларусь строит своё независимое демократическое государство. Этот процесс определяется новыми несомненными ценностями, которые определяют судьбу, уровень и качество жизни всех граждан. Это поистине культовые ценности – свобода, независимость и справедливость, которые являются сущностью нашей национальной идеи и основными, фундаментальными принципами развития демократии. Это идеология создания государства устойчивого развития, формирования статуса правового субъекта международной политики. Этот культ молодого белорусского государства, как венец свободы и независимости белорусского народа объективно должен стать публицистическим образом современных национальных СМИ.

Задача это сложная, но очень важная и актуальная. От её общественного распространения и превращения в убеждения и понимание массовым сознанием, зависит эффективность развития инновационной экономики и духовное освящение белорусских граждан перед сложными вызовами XXI века. Транслятором этих идей является в первую очередь система коммуникации. В душе молодого человека под воздействием распространения духовных ценностей могут прорасти прочные устои гражданских убеждений, осознание того, что свобода белорусского народа и государства – это то комфортное душевное состояние, которое

сможет и способно перерасти в сильнейшее средство идейной, духовной консолидации нашей нации. В свободном обществе вырастает та личность, которая сможет не только противостоять вызовам информационной эпохи, но и создать высоко духовное общество и экономически развитое государство.

Свобода, независимость и справедливость – это не только объективные, но и законодательные факторы развития нашего государства, а также три кита национальной идеи, которая в свою очередь является мощнейшим арсеналом воспитания подрастающего поколения, созидателей новой истории Беларуси в XXI веке.

Тем более, что белорусская молодёжь ожидает от общества и государства расширения спектра морально-этических возможностей собственного участия в творении современной истории развития демократического государства через реализацию своих личностных способностей и устранение консервативных, бюрократических и официозных политических и административных противоречий, которые сдерживают проявление общественной активности молодых. В настоящее время белорусское общество и государство имеют возможности отказаться от политических, образовательных и морально-этических ограничений молодого поколения, предоставив ему возможность широкого выбора приложения своего таланта в системе общественных отношений.

Для этого СМИ должны перейти от системного умолчания многочисленных проблем развития государства и общества к широкому их и разностороннему обсуждению заинтересованных общественных и разноплановых политических сил, партий и организаций. Молодые остро чувствуют фальшь и искажение фактов реальной действительности и поэтому стремятся к чистоте идеалов, открытости и честности государственной политики.

Один из опросов студенческой молодёжи показал, что будущие специалисты, которым предстоит реализовывать национальные инновационные проекты, в первую очередь заинтересованы в прозрачности государственной системы управления.

На вопрос: сформулируйте номинацию Национальной идеи, многие ответили весьма оригинально: Белорусская Национальная идея – это исторически сложившаяся на основе общечеловеческих и культурных ценностей белорусского этноса, общая мысль, отражающая интересы народа и стремление к лучшему будущему каждого человека и государства в целом.

Но особое удовлетворение вызвало то, что во многих ответах было сказано, что Национальная идея – это Устав для государства, общества и каждого гражданина. Это не случайный вывод интеллектуалов. Студенты стремятся определить современные национальные идеалы и из мёртвых формул превратить их в действующий нравственный механизм регуляции общественных отношений. Молодые хотят жить и работать в чистой моральной атмосфере, которую создают семья, общество и государство.

В этом осознанном процессе интеллектуальной эволюции белорусское общество выходит на параметры формирования и укрепления гражданского общества, как современного и основного общественного политического и экономического института развития государства. В гражданском обществе, которое в нашей стране, к сожалению, развивается очень медленно, вырабатываются те политические и морально-этические регулирующие факторы, которые содействуют позитивному развитию общественно-политических процессов и ограничивают ненасильственными методами распространение антиобщественных рецидивов.

Охранной грамотой гражданского общества является современное инновационное образование, качественная профессиональная подготовка, высокий уровень технологического обеспечения производства (не ниже 6-го уровня) и владение производственным, в том числе и частным, финансовым капиталом. Политическая зрелость среднего класса реализуется в возможности не допустить социального напряжения в обществе путём компромиссов и общественных договоров с правительством. А также возможностью регулировать государственную политику путём ненасильственного принуждения

к изменению и совершенствованию законных и подзаконных актов, ограничивающих права человека и процесс развития эффективной экономики.

В процессе формирования гражданского общества в массовом сознании, пальма первенства принадлежит СМИ. Здесь необходимо акцентировать внимание на одной очень важной детали: по мере укрепления гражданского общества и формирования его общественно-политических структур, будет адекватно возрастать его влияние на морально-этические качества функционирования СМИ, как одного из основных институтов гражданского общества. Функционирование СМИ в системе гражданского общества подвергается влиятельной общественной цензуре и, таким образом, нивелируются «убийственные» картинки, которые засоряют содержание современных массмедиа. В институциональном гражданском обществе, как во многих европейских странах, национальные СМИ являются самым активным фактором консолидации граждан.

На наш взгляд, идеологическое опустошение современных СМИ нуждается в постоянной общественно-государственной корректировке морально-этического содержания, в первую очередь массового телевидения и интернета. Период первичного освоения демократических ценностей и в первую очередь, свободы слова и свободы обращения информации в обществе уже закончился, и необходимо в системе коммуникации переходить от легковесного отношения к действительности к поиску и обсуждению новых морально-этических ценностей, соответствующих цивилизации XXI века.

Свидетельством того, что телевидение на постсоветском пространстве нуждается в демократическом «разгосударствлении» является то, что в России по Указу Президента создаётся общественное телевидение. И главной причиной необходимости его учреждения стало то, что все телевизионные каналы и государственные и частные, фактически узурпированы узкой группой создателей телевизионного продукта. В то же время во многих европейских странах уже давно функционирует обще-

ственное телевидение под контролем гражданского общества. Это объективный фактор коммуникационного процесса в условиях развития современной цивилизации. И его игнорирование наносит удар по прогрессивным формам развития современного общества и реализации государством инновационной социально-экономической политики.

Решение этой задачи связано ещё с одним важным обстоятельством. Журналисты, которые мотивированы в своём творчестве на легковесное отношение к действительности, по всей вероятности не имеют творческих способностей, чтобы перейти к глубокому публицистическому анализу современной жизни. Поэтому своевременным будет открытие в Институте журналистики отделения телевидения со специализациями: режиссёр, сценарист, оператор, политический обозреватель, телеведущий, сценарист и др. Возможно и необходимо эти специальности и специализации ввести на факультете повышения квалификации и переподготовки кадров, где могут проходить обучение практические работники СМИ Беларуси. Переход к инновационному качеству функционирования национальной системы информации отложить нельзя, его можно только реализовать. Этого требует диалектическое развитие современного мира.

Белорусские СМИ, как самостоятельная коммуникационная система в мировом информационном пространстве, накопили значительный опыт творческой работы и имеют полную возможность выйти на современный инновационный уровень функционирования в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Прессконференция Президента Республики Беларусь российским журналистам 16 октября 2012 г. // СБ. Беларусь сегодня. – 2012. – 17 октября.
2. Журналістыка. – 2012. – С. 258.
3. Слука, А.Г. Беларуская журналістыка / А.Г. Слука. – Мінск, 2012. – С. 42.
4. Аргументы и факты в Беларуси. – 2011. – № 52. – С. 6.
5. Международная журналистика – 2013: глобализация и регионализация информационного пространства. – Минск, 2013. – С. 247.