

кибернетика и теория систем. Все это приводит к фронтальному освоению новых научных идей в социальной практике и индустриальных технологиях.

На всех этих этапах революционных изменений в науке философия не просто участвовала в этих процессах, она задавала стратегические ориентации научному познанию, формировала представления о новых категориях, формах и стилях мышления в науке.

И все же на этом историческом отрезке философско-методологическая рефлексия над наукой чаще всего рассматривалась и оценивалась как признак некой интеллектуальной респектабельности. Но, переходя к рассмотрению четвертого этапа в развитии науки, который начинается с 60-х годов XX века и получает название постнеклассической науки, мы отчетливо осознаем, что философский анализ происходящих в современной науке трансформаций становится одним из необходимых условий адекватного ответа на целый ряд сакраментальных вопросов о ее природе, целях, возможностях и границах.

Сегодня наука оказывается в самом эпицентре тех тектонических цивилизационных сдвигов, в которые неотвратно погружается современное человечество. Глобальные кризисы (экологический, антропологический, социокультурный и др.) заставляют критически отнестись к прежним идеалам прогресса и целям социального развития. Мир погружается в эпоху неустойчивости, нестабильности, неопределенности. Идет поиск новых путей развития, новых человеческих ценностей и мировоззренческих ориентиров. Цивилизация гедонизма и потребления исчерпывает свой исторический ресурс.

Ясно, что выйти на новый виток развития без науки и основанных на ней современных технологий не представляется возможным. Любые попытки отрицать этот непреложный факт чреваты созданием очередных утопий и гуманитарных иллюзий.

Но столь же непреложной истиной является и то, что одна наука не в силах дать конструктивные и социально перспективные ответы на глобальные вызовы современности. Она, как никогда ранее нуждается в диалоге с гуманитарной мыслью и прежде всего с философией, поскольку речь идет о кардинальных изменениях в глубинных основаниях человеческого бытия, о стратегических целях и смысле происходящих в науке и обществе изменений.

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРИРОДА КУЛЬТУРЫ

Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров, г. Нижний Новгород, Россия

1. В мировых исследованиях культуры доминировали социологический и цивилизационный подходы, что и привело к распространенному пониманию культуры как всего созданного

обществом, то есть отличающего именно этим ее от природы. Философия в этом вековом анализе культуры не смогла внести в сознание ученых методологическую ясность, то есть аксиологическое понимание культуры как ценности. Вот почему до сих пор в литературе и в бытовой практике мы продолжаем встречать парадоксальные высказывания вроде: «фашистская культура», «реакционная культура», «черносотенная культура» и т.д.

2. Мы считаем, что именно аксиология как наука о ценностях и ценностных отношениях, о ценностном сознании и оценках должна и может помочь культурологии разобраться в понятии культуры, ценности и их типах и видах, чего не сделано до сих пор. Печально и то, что культурология своей социальной агрессивностью не только вытеснила в науке и в педагогической сфере такие явно аксиологические области как этика и эстетика, но она и прервала исследования в этих областях по сравнению с периодом 50-70 гг. XX в. Более того, прекратились исследования в области аксиологии и остался так и не решенным вопрос о ее научном статусе. А после абсурдного провозглашения М.С. Горбачевым с 1985 г. курса на «общечеловеческие ценности» прекратились и исследования ценностей вообще и их типологии, в частности.

3. Совершенно самокритично мы должны сказать, что философия при всей ее номинальной причастности к культурологии и ушла полностью сначала из аксиологии, а сегодня и из культурологии. Этот мировоззренческий и методологический вакуум в культурологии мгновенно заполнили представители множества частных наук (религиоведения, искусствоведения, маркетинга и менеджмента, педагогики и истории и т.д.). Они и вносят тот дискомфорт в культурологическую проблематику, что выражается в наличии более 500 определений культуры и существования дурной бесконечности ее типов, видов, систем, разновидностей. Философия должна вернуться в культурологию. Один из шагов в этом направлении был сделан нами при издании монографии «Философии культуры» в 2012 году [1].

4. Во-первых, культура при всем многообразии ее типов и видов является *искусственным*, человекотворным образованием. Это признается всеми и это первый специфический признак культуры, отличающий ее от естественных, природных образований абиотического и биотического характера. Даже при обозначении «культурных растений», «культурных животных» мы имеем в виду их очеловеченный, одомашненный характер, то есть «ноосферную» (разумную) обработку по В.И. Вернадскому.

5. Во-вторых, культура при всей ее исторической динамичности, этапности развития является *социальным* образованием, возникающим в человеческом *сообществе*, в совместной жизни и деятельности людей, социальных групп и общностей. Это, в частности, объясняет

существование множества этнических и национальных, а также сословных и классовых культур в истории общества. Понимание этого признака культуры позволяет правильно оценить значение глобализации и противостоящих ей в современном мире антиглобализма и альтерглобализма.

6. В-третьих, культура при всей кажущейся ее динамичности является *традиционным* образованием, совокупностью традиций, общепризнанных стандартов, правил, норм и нормативных образований общества, специфических для той или иной социальной общности (этноса, нации, класса, слоя, профессии, корпорации). Этот признак не всегда осознается и выявляет свою консервативную силу и значимость в переломные эпохи, в экстремальных ситуациях и, особенно во время радикальных, революционных событий, когда происходит смена парадигм, разрушение стереотипов и моды на конформистское поведение. Философский анализ позволяет понять движение в обществе от обыденной повседневности к константным Обычаям, от них к ритуально санкционированным Обрядам и от них к межпоколенно транслируемым Традициям. Именно на уровне традиций складываются культуры.

7. В-четвертых, культура вбирает в себя, сохраняет, наследует, «культивирует» только *позитивные* традиции, то есть только *ценности*, позитивно значимые традиции, которые способствуют не разрушению, а развитию, прогрессу той или иной социальной общности, поэтому именно эти традиции (культурные) включаются в учебные программы всех институтов социализации данного общества. Введение понятия значимости в анализ социального опыта человечества позволяет отказаться от некорректного понятия «отрицательной ценности» (В.А. Василенко), а заменить его понятием «отрицательная значимость», которая как антиценность противостоит «положительной значимости» как ценности. Тогда и общество предстает в исторической конфронтации своих социально полярных таксонов и их видов: культура как совокупность ценностей и антикультура как совокупность антиценностей.

8. Наконец, самое главное – *критерий* разграничения ценностей и антиценностей. Концепция субъективного идеализма от Д. Юма до У. Джемса, Ч. Пирса и современного постмодернизма вводит в качестве критерия субъекта с его вкусом и идеалом, поэтому и провозглашает плюрализм оценок и истин, что ликвидирует саму культуру и утверждает солипсизм. Но история философии от Демокрита до К. Маркса предлагает другую диалектико-материалистическую концепцию в виде понятия *меры* человеческого рода как системы объективных родовых качеств человека. В 1844 г. К. Маркс, анализируя сущность прекрасного как эстетической ценности, определил его как гармонию меры человека и меры предмета [2]. Именно объективная мера человеческого рода является критерием

разграничения позитивной и негативной значимости социальных явлений: ценности – это явления, способствующие утверждению и развитию родовых качеств человека; антиценности – это явления, приводящие к деградации, разрушению родовых качеств человека. Отсюда понятен и принцип гуманизма, и терроризм, геноцид, наркомания, преступность и другие социально значимые явления. Антикультура как антигуманное явление и сегодня противостоит культуре как гуманному явлению, определяя направления социального преобразования общества.

9. В связи с этим ответственность и задача философии состоит в том, чтобы исследовать всю проблематику человековедения хотя бы так, как это она исторически сделала по отношению к трем другим междисциплинарным научным комплексам: естествознанию, технoзнанию, обществоведению. К сожалению, она пока даже не подсказала науковедению о необходимости выделения кроме естественных, технических и общественных наук еще наук гуманитарный – наук о человеке. Начало в этом отношении положено Общероссийской академией человековедения с 1991 г. В частности, исследованы проблемы антропономии как общей теории человека и меры человеческого рода [3].

Литература:

1. Зеленов, Л.А. Философия культуры / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2012.

2. Маркс, К. Из ранних произведений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1959.

3. Антропономия. Общая теория человека. – Н.Новгород: НАСА, 1991; Зеленов, Л.А. Антропономия – интегральная наука о человеке / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: Новация, 2010; Владимиров, А.А. Мера человеческого рода / А.А. Владимиров // Материалы VI Российского философского конгресса; Философия в современном мире: диалог мировоззрений. – Н.Новгород: ННГУ, 2012; Зеленов, Л.А. Антропономия – философская наука о человеке / Л.А. Зеленов // Материалы VI Российского философского конгресса; Философия в современном мире: диалог мировоззрений. – Н.Новгород: ННГУ, 2012.

ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И СТАНОВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА⁸

В.А. Иноземцев, В.Е. Удовик, г. Москва, Россия

Под *информационно-компьютерной революцией* или *информационной революцией* в широком смысле слова понимается каскад сменяющих друг друга и одновременно накладывающихся друг на друга

⁸ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта «Философский и логико-методологический анализ развития научного знания в информационном обществе», договор № 12-03-00479