2. Уладыкоўская, Л. Як захаваць культурную самабытнасць?: сучасныя нарысы да некаторых аспектаў праблемы / Л.Уладыкоўская. – Мінск, 2010.

КОНВЕНЦИЯ И КОНВЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ АСПЕКТЕ СОВРЕМЕННОСТИ

В.И. Ворников, г. Одесса, Украина

Актуальность обращения к данной проблемы вызвана наличием противоречий в представлениях о конвенции и конвенциональности в обществе, что связано с отсутствием концептуально - теоретических их обоснований и с тем, что получили освещение лишь частные, определенные аспекты данных феноменов. Для выявления и прояснения сущностных характеристик конвенции и конвенциональности, становится необходимым обращение к их социокультурному статусу.

В современности идеи конвенциональности как проблемы конвенциональных взаимоотношений рассматриваются прежде всего с позиций склонности индивидов к определенным формам согласованности с ведущей ролью центробежных сил самого общества как целостности. Так, в частности, в работе Л. А. Осьмук отмечается как конвенциональные взаимодействия превращаются в конвенциональные отношения и обосновывается , что конвенциональные отношения возникают в результате повторяющихся более или менее стабильных конвенциональных взаимодействий. Переход конвенциональных взаимодействий в конвенциональные отношения возможен при наличии конвенциональных действий, конвенциональных стратегий, конвенциональной территории, конвенциональных значений, конвенциональных «игр» [1].

Характерно, что и до настоящего времени отсутствует четкое представление о конвенции как о соглашении и о конвенциональности как о согласованности - на основании договора – официального юридического документа, не снимающего, при этом, определенные противоречия их функциональных свойств в обществе. Но главное, не раскрыты социокультурные аспекты данных феноменов.

Целью данного исследования является рассмотрение конвенции и конвенциональности в социокультурном аспекте современности и выявление их функциональных особенностей в обществе.

В социокультурном пространстве конвенция и конвенциональность имеют многоаспектную детерминацию. При этом, эти условия и детерминанты конвенции и конвенциональности специфичны в различных сферах общественных взаимоотношений. Конвенция и конвенциональность выступают атрибутивным свойством социальной реальности. Социкультурный их аспект обосновывается тем, что данные

феномены составляют определенное культурное пространство – коммуникативную культуру соглашения и согласованности в социуме. Фактически, это социальный институт соглашений и согласованности в обществе со своим комплексом – набором методов и средств, по действию заканчивающихся подписанием соглашений, договоров, имеющих юридический статус документа.

Социокультурная сложность конвенции и конвенциональности восходит уже к их смысловым содержательно – традиционным определениям как сущностным характеристикам. На наш взгляд, особое внимание следует обратить на то, что конвенция и конвенциональность являются порождением договорных – юридически фиксированных отношений, предполагающих наличие сконструированных условий и пространства своего распространения. Данная обусловленность является, прежде всего, регламентацией социального бытия. При этом, возможно выделить, что одними из основных характеристик конвенциональности является существование концептуального описания условий, норм, правил, процедур, по которым ведется согласованная деятельность каждого общества (конвенции в условиях делиберативного процесса); расширенное участие всего общества в процессе принятия решений ; доверие оказывается результатом специальных технологий поддержания согласия – возможности и наличия у субъектов конвенциональной коммуникативной стратегии, специальных технологий контроля против манипуляционной коммуникации для поддержания конвенциональной коммуникации. В социокультурном аспекте “ конвенциональная коммуникационная стратегия, как пишет Т. В. Бородина, обеспечивает коммуникацию между различными сегментами коммуникационной среды через целую цепь консенсусов - конвенцию, то есть содержательный договор внутри определенного сегмента или даже целого общества [2, с. 103].

Так, как общение людей по поводу установления конвенциональных отношений сопровождает всю человеческую жизнь, то социальная конвенция выступает способом понимания мира «другого» и предполагает конвенциональное взаимодействие социокультурных миров [1].

Особо обратить внимание возможно на такой аспект как существование области концептуального описания условий, норм, правил, процедур, по которым ведется согласованная деятельность общества – конвенции. Проблемность состоит в нахождении тех существенных структурно – смысловых характеристик конвенции, которые в итоге создают непосредственно конвенциональность в обществе. Достаточно характерно это отражено у К. Поппера. ” Утверждение, что нормы искусственны… часто понимается неправильно, - подчеркивает К. Поппер. Это непонимание проистекает из одного фундаментального заблуждения, а

именно — из представления, что «соглашение» предполагает «произвольность», т. е. если мы можем свободно выбирать любую систему норм, то эти системы невозможно сравнивать между собой ” [3, с. 97].

Выводы. Таким образом, возможно заключить следующее:

1. Конвенция и конвенциональность в социокультурном аспекте современности имеют функциональные особенности в обществе.

2. Конвенция и конвенциональность не произвольное конструирование социальных отношений.

3. Возможно, что понимание конвенции и конвенциональности именно как, прежде всего, социокультурных феноменов – проявленных в определенных социально – исторических условиях / для человека – людей, а значит и по – своему актуальных, позволяет максимально объективно подойти к выявлению проблем соглашения и согласованности в обществе.

4. Социальная конвенция всегда предполагает заключение договоров по каждому поводу и в каждой конкретной ситуации в жизни и отдельного человека и в жизни общества.

5. Конвенциональные взаимодействия превращаются в конвенциональные отношения в результате повторяющихся более или менее стабильных конвенциональных взаимодействий. Переход конвенциональных взаимодействий в конвенциональные отношения возможен при наличии конвенциональных действий, конвенциональных стратегий, конвенциональной территории, конвенциональных значений, конвенциональных «игр».

Литература:

1. Осьмук, Л. А. Теоретические основания социальной конвенциональности / Л. А. Осьмук: Дис. ... д-ра социол. наук. - Барнаул, 2004.

2. Бородина, Т. В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений / Т. В. Бородина: Дис. ... канд. филос. наук. - Ростов н / Д, 2003.

3. Поппер, К. Открытое общество и его враги / К. Поппер. В 2 т.Т. 1. - М.: Феникс, Международный фонд Культурная инициатива, 1992.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ НАЦИИ VS ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Т.П. Глушко, г. Киев, Украина

Проблема национальной идентичности – в том числе социально-экономической – в условиях глобализирующегося мира не утратила своей актуальности, несмотря на попытки нивелировать её значимость в условиях всяческого лоббирования тенденций к экономической глобализации. В современных условиях мы, конечно же, не можем отрицать всей важности глобализационных стратегий национальных государств. Но, при этом, очень важно не забывать о диалектическом