

претензиям науки на это. Науке было указано на ее место, как в свое время это было сделано по отношению к Богу и Авторитету, а сама их, ушедшая в прошлое, функция осуждена как проявление тоталитаризма и ограничение свободы, при том, что это не более чем свобода капитала проникнуть (капитализировать и сделать объектом получения прибыли) в новую и важнейшую сферу человеческого бытия. Более того, интенсификация социальных инноваций приводит к все большей виртуализации социальных институтов – объектов инновационной деятельности, утрате ими способности к выполнению роли скреп, удерживающих и структурирующих общество. Подобная виртуализация институтов, превращение их в объект «капиталистического производства» (Бодрийяр), не позволяют им, с одной стороны, выполнять свою функцию по обеспечению устойчивых социальных взаимодействий, и, соответственно, по удовлетворению соответствующих общественных потребностей (в макросоциальном плане), и, с другой, лишают индивида возможности для реализации своей свободы во «вне-повседневном» мире, поскольку вынуждают его растрачивать свои интеллектуальные и духовные силы в ситуациях повседневного выбора, в которых ранее господствовала типизация.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Е.И. Снопкова, г. Могилев, Беларусь

Современный этап развития науки характеризуется рядом факторов, которые обуславливают изменения методологических программ исследовательской деятельности. Под влиянием постнеклассического типа научной рациональности с тенденцией отказа от концепции жесткого детерминизма в направлении многозначности и гибкости [5] изменяется методология педагогической науки. Для повышения качества педагогических исследований необходимо использовать методологические ориентиры естественных, социальных и собственно гуманитарных наук. Такое сближение возможно на основе междисциплинарного подхода в изучении педагогической реальности. Этап постнеклассического познания детерминирует необходимость разработки онтологических, методологических и аксиологических оснований синтетических исследований в области проблематики педагогической науки. В. С. Степин, характеризуя современную науку, делает вывод о том, что становление постнеклассической рациональности «ограничивает поле действия классического и неклассического типов рациональности, но не приводит к их уничтожению» [6, с.75]. В разных познавательных ситуациях могут использоваться традиционные классические и

неклассические образцы, однако они утрачивают статус доминирующих [6].

Анализируя состояние педагогической науки в настоящее время, И.И. Цыркун одной из специфических стратегий ее развития в направлении повышения качества педагогических исследований выделил стратегию рефлексии, выражающую необходимость отражения всех идеалов научного познания: естественнонаучного, гуманитарного и технологического, для решения проблемы «демаркации науки и метафизики, объективного и субъективного в педагогике...» [7, с. 22].

Научная рациональность может быть определена как соответствие теоретических построений, тем средствам познания, нормам и идеалам, которые приняты наукой [1]. Важнейшей особенностью постнеклассического типа научной рациональности, формирующейся с конца XX века, выступает интеграция естественных, технических и социально-гуманитарных дисциплин. В педагогическом исследовании могут присутствовать все идеалы научного познания (естественнонаучный, гуманитарный и технологический) как проявление методологического плюрализма науки XXI века.

Философия науки применительно к задачам научного исследования выделяет следующие основные формы познавательных идеалов и норм: «1) идеалы объяснения и описания; 2) идеалы доказательности и обоснования знаний; 3) идеалы строения (организации) знаний [3, с. 6-7]. В качестве критериев научной рациональности и моделей познания в педагогических исследованиях выступают типы знаний и схемы объяснения и понимания как идеалы объяснения и описания; категории или «категориальные матрицы» (В. С. Степин) как идеалы доказательности и обоснования и методы исследования как идеалы построения и организации знаний. Вышеуказанные формы познавательных идеалов и норм являются основаниями и гарантией осуществления синтетических педагогических исследований в контексте естественнонаучного, технологического и гуманитарного идеалов познания. Еще в начале XX века Ф. А. Бельский, чей вклад в развитие педагогики в настоящее время переосмысливается и открывается заново, писал о том, что нормы и суждения о должном, ценностях без объяснения законов и закономерностей, без научных доказательств есть либо высказывания оракула, либо пустые слова, но не научные положения [2].

В педагогических исследованиях возможен и необходим синтез знаний как продуктов познавательной деятельности в разных моделях научной рациональности. Вслед за И. И. Цыркуном соотнесем вышеуказанные знания с идеалом и нормами научного познания. Естественнонаучный идеал познания актуализирует вопросы: «Что есть?» и «Почему?». Гуманитарный тип научной рациональности позволяет

реализовать свое видение реальности, объяснить ее с учетом места в ней ученого и другого человека [7]. Недооценка естественнонаучных знаний в педагогической теории и практике ведет к ряду непрерывно воспроизводящихся разрывов (термин Г.П. Щедровицкого) между целями образовательной деятельности и ее результатами. Научные (естественнонаучные) знания позволяют взглянуть на объекты как на естественные процессы, протекающие объективно, не зависимо от человека и подчиняющиеся своим внутренним законам и механизмам. Этот тип знаний приобретает следующее оформление: «При наличии условий p и q с объектом A будут происходить изменения b , c , d » и «Изменения объекта A подчиняются закону Γ » [8, с.215].

Технологический тип научной рациональности оперирует знаниями исключительно с точки зрения деятельности, которые принято называть практико-методическими и конструктивно-техническими. Практико-методические знания центрированы на продукте деятельности, организованы как предписания для ее осуществления и могут быть выражены формой вида: «Чтобы получить продукт E , надо взять объект A и совершить по отношению к нему действия α , β , γ » [8, с. 212]. Конструктивно-технические знания показывают, что происходит с заданным объектом, если мы на него определенным образом подействуем: «Если к объекту A применить действия α , β , γ , то получится объект E [8, С.213].

Единство науки не означает ее единообразия, наличие «особых форм, типов научности определяется прежде всего многообразием форм объективной действительности, отражаемой в науке...» [4, С.83]. Педагогика как отрасль научного знания является полипарадигматической наукой, что проявляется в том числе и в синхронистическом плюрализме естественнонаучного, гуманитарного и технологического типов научной рациональности.

Литература:

1. Берков, В. Ф. Философия и методология науки: Учеб. пособие/ В. Ф. Берков. – М.: Новое знание, 2004.
2. Бельский, Ф. Педагогіка як наука. / Ф. Бельський. – Луганськ, 1929.
3. Идеалы и нормы научного исследования / Ред. кол. М. А. Ельяшевич и др. – Мн.: Издательство БГУ, 1981.
4. Кезин, А. В. Научность: эталоны, идеалы, критерии/ А. В. Кезин. – М.: Издательство МГУ, 1985.
5. Современная наука: ценностные ориентиры: Учебно-метод. пособие / Под общ. ред. Я. С. Яскевич.– Мн.: РИВШ БГУ, 2003.
6. Степин, В. С. Наука и философия/ В. С. Степин // Вопросы философии. – 2010.№8.

7. Цыркун, И. И. Нерешенные проблемы и стратегии развития педагогической науки/ И. И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2011.№8.

8. Щедровицкий, Г. П. Об исходных принципах анализа проблемы обучения и развития в рамках теории деятельности / Г. П. Щедровицкий. Избранные труды. – М.: Шк. Культ. Полит., 1995.

УКРАИНСКАЯ КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Е.М. Степико, г. Киев, Украина

В современном глобализирующемся мире проблема сохранения культурной идентичности приобретает приоритетное значение. Под глобализацией мы имеем ввиду «объективный, естественный процесс распространения достижений «высоких» культур на весь мир, прежде всего на культуры «низшие» с целью их приближения к культуре передовых стран» [1].

Представляя собой процесс объединения различных государств на основе экономических интересов, глобализация выходит за рамки экономической сферы и затрагивает политическую и культурную сферы. Таким образом, формируется единая сфера мировой рыночной экономики – геоэкономика и роль отдельных государств перестает быть доминантной.

Нас в нашем исследовании будет интересовать влияние глобализации на культурную сферу и на культуру Украины в частности. Процесс глобализации очень амбивалентен – в то время, как одни народы глобализируются, другие могут находиться совсем на другой стадии развития. Интересно, что глобализационный процесс вызывает более быстрое развитие культурного национализма, который по природе своей совсем противоречит глобализации. Развиваясь параллельно, эти два явления подпитывают друг друга.

Глобализация предусматривает очевидную культурную унификацию по западному образцу, в процессе которого социум постепенно отказывается от своих культурных особенностей и приобщается к чужой культуре, которая влияет на него. Глокализация (концентрация культурных особенностей национальной культуры) приводит к усилению самоидентификации локальных культур, то есть к стремлению отдельного народа к консолидации в рамках своей культуры. Первая тенденция проявляется в формировании глобальной метакультуры, вторая – способствует проявлению аутентичных черт культур отдельных государств.

Нельзя сказать, что глобализация является негативным процессом, так как она приносит модернизацию способов коммуникации, улучшение условий жизни и развития общества, урбанизацию, что в целом это приводит к улучшению уровня жизни. На самом деле, конкретные